4. Наличие оператора у информационной системы, регулирующего исключительно соблюдение порядка выпуска цифровой валюты и систематизации внесения записей о собственниках криптовалют [4].

Относительно налогообложения института цифровых валют, пункт 1 статьи 248 Налогового кодекса Российской Федерации регламентирует, что к доходам относятся выгоды финансового характера выраженные от реализации товаров, работ, услуг.

Полученные налоговыми резидентами выгоды финансового характера, выраженные в условных единицах, в соответствии с пунктом 3 статьи 248 Налогового кодекса Российской Федерации учитываются с выгодами, ценовой эквивалент которых обозначен в рублях [5].

Налоговые органы применяют данные положения и при налогообложении цифровых финансовых активов.

Вместе с тем, при применении налоговыми органами данного порядка остается непонятным процесс исчисления цифровых финансовых активов, так как использование обозначенной системы налогообложения по отношению к официальным валютам, влечет возможность мониторинга движения денежных средств, что является дополнительной гарантией правильного налогообложения.

В этой связи и с учетом того, что цифровые валюты признаются собственностью владельца, в настоящий период правовой регламентации на территории Российской Федерации не в достаточной степени разработан институт регулирования выпуска и оборота криптовалют, а также институт налогообложения цифровых финансовых активов, что несет экономико-правовые коллизии на финансовом рынке.

Кроме того, в нашей стране наложен официальный запрет на использование цифровых валют в качестве средства платежа между российскими гражданами, а также между российскими и иностранными юридическими лицами в процессе финансовых и договорных обязательств.

С учетом изложенного регламентируются, что институт цифровых валют носит неоднозначный характер, в этой связи нуждается в более детальной разработке.

В противном случае, коллизионность данного института может повлечь за собой большие экономические издержки в сфере налогообложения.

1. Правовое регулирование цифровой валюты и цифровых финансовых активов., В.В. Рябинин., Журнал «Актуальные вопросы бухгалтерского учета и налогообложения», № 3, март 2021 года, с. 67.
2. Юрисдикционные и международно-правовые аспекты обеспечительных и конфискационных мер в отношении виртуальных активов. П.А. Литвишко. Журнал «Законность», № 3, март 2021 года, с. 8.
3. Федеральный закон от 31 июля 2020 года 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».
4. Федеральный закон от 31 июля 2020 года 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».
5. Налоговый кодекс Российской Федерации.

Джабраилов Д.Х.

**Нецелевое использование бюджетных средств и имущества получателями
бюджетных средств**

*Чеченский государственный университет
(Россия, Грозный)*

doi: 10.18411/lj-06-2021-267

Аннотация

В настоящем научном исследовании раскрывается тематика нецелевого использования бюджетных средств и имущества получателями бюджетных средств.

В содержательной части научной работы приводятся общие положения института нецелевого использования бюджетных средств и имущества получателями бюджетных средств, с раскрытием основополагающих свойств каждого аспекта.

В заключительной части научного исследования регламентируется вывод, что институт нецелевого использования бюджетных средств и имущества получателями бюджетных средств регламентирован на высоком уровне экономико-правовой техники.

Ключевые слова: нецелевое, использование, бюджетные средства, имущество, институциональные отношения, трансферт, систематизация.

Abstract

This research study reveals the topic of inappropriate use of budget funds and property by recipients of budget funds.

In the substantive part of the scientific work, the general provisions of the institution of inappropriate use of budgetary funds and property by recipients of budgetary funds are given, with the disclosure of the fundamental properties of each aspect.

In the final part of the scientific research, the conclusion is regulated that the institution of misuse of budgetary funds and property by recipients of budgetary funds is regulated at a high level of economic and legal technology.

Keywords: inappropriate, use, budgetary funds, property, institutional relations, transfer, systematization.

Актуальность темы научного исследования заключается в том, что в практике бюджетного оборота институт нецелевого использования бюджетных средств и имущества получателями бюджетных средств выступает одним из фундаментальных.

В этой связи структурированное толкование института нецелевого использования бюджетных средств и имущества получателями бюджетных средств является фактическим обстоятельством к правильному уяснению сущности настоящего научного исследования.

В соответствии со статьей 28 Бюджетного кодекса Российской Федерации, принцип адресности и целевого характера бюджетных ассигнований, является одним из основополагающих принципом бюджетной политики Российской Федерации [1].

Статья 38 Бюджетного кодекса Российской Федерации регламентирует, что принцип адресности и целевого характера бюджетных ассигнований выражается в доведении бюджетных средств и лимитов до получателей ассигнований с обозначением конкретной цели использования [2].

Целями в данных институциональных отношениях выступают основные направления расходной части бюджета соответствующего уровня.

Юридическими аспектами предоставления бюджетных ассигнований являются:

1. Нормативный правовой акт о бюджете на текущий и последующие финансовые года.
2. Респись бюджетного характера.
3. Лимиты финансовых обязательств.
4. Смета бюджетного характера.
5. Соглашения о направлении трансферов целевого назначения.
6. Нормативный правовой акт, являющийся основанием для предоставления финансовых ассигнований [3].

Пункт 1 статьи 306.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации определяет, что направление бюджетных ассигнований и оплата финансовых обязательств в целях несоответствующих распорядительным документам финансового характера, является нецелевым использованием бюджетных ассигнований [4].

Согласно подпункту 3 пункта 1 статьи 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации одним из бюджетных полномочий государственного органа,

координирующего вопросы финансовой политики, является обеспечение целевого использования финансовых средств бюджетной направленности [5].

В этой связи, органы финансового контроля при проведении проверочных мероприятий бюджетного надзора должны основываться на целях, указанных в документе о выделении бюджетных ассигнований.

Нецелевое использование финансовых ассигнований влечет следующие виды ответственности:

1. Взыскание суммы выделенных бюджетных ассигнований в полном объеме либо частично, в зависимости от выполнения целей распорядительного документа о выделении соответствующих финансовых средств.
2. Дисквалификация или наложение административного штрафа в отношении виновных юридических и физических лиц.
3. Уголовное наказание при наличии состава уголовного правонарушения.

В соответствии с прецедентной практикой нецелевого использования бюджетных ассигнований, нецелевое использование финансовых средств вытекает в следующих случаях:

1. Если соответствующие расходы не предусмотрены нормативным правовым актом о бюджете.
2. Расходы осуществляются в соответствии нормативным правовым актом о бюджете, однако при их отнесении на коды бюджетной классификации не соблюдаются основополагающие требования бюджетного законодательства Российской Федерации.
3. Произведения расходов по услугам, которые не были оказаны.
4. Произведена оплата работ, не предусмотренных проектно-сметной документацией.

Раскрывая сущность первого случая регламентируется, что все расходы, произведенные за счет бюджетных ассигнований, если они не предусмотрены статьями бюджета соответствующего уровня являются нецелевыми.

Второй случай характеризует некорректное применение расходных кодов бюджетной классификации, что является административным правонарушением в соответствии с статьей 15.14 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

Относительно третьего случая определяется выполнение работ, не предусмотренных в акте приемки.

Четвертый случай выражается тем, что даже при условии выполнения работ, получивших положительное заключение государственной экспертизы, однако если они не предусмотрены проектно-сметной документацией, данное расходование средств является нецелевым.

Кроме того, недовольство инспекторов органов государственного финансового контроля может быть вызвано не только нецелевым расходованием бюджетных ассигнований, но и нецелевым использованием имущества, находящегося в собственности государственной казны.

В частности, нецелевым использованием имущества считается:

1. Отчуждение имущества, в нарушение распорядительно документа.
2. Нарушение правил распоряжения имуществом.

Определение фактических обстоятельств нецелевого использования имущества, в соответствии с пунктом 2 статьи 296 Гражданского кодекса Российской Федерации, может привести к изъятию собственником имущества, используемого не по назначению.

Более того, в некоторых субъектах Российской Федерации, нецелевое использование имущества может являться обстоятельством применения административного взыскания.

С учетом изложенного отображается, что институт нецелевого использования бюджетных средств и имущества регламентирован на высоком уровне экономико-правовой техники.

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 года № 145-ФЗ (в редакции от 22 декабря 2020 года).
2. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 года № 145-ФЗ (в редакции от 22 декабря 2020 года).
3. Комягин Д.Л. Бюджетное право: учебник для вузов/ Д.Л. Комягин: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». - М.: Издательский дом Высшей школы экономики, 2017 г. – 286 с.
4. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 года № 145-ФЗ (в редакции от 22 декабря 2020 года).
5. Комягин Д.Л. Бюджетное право: учебник для вузов/ Д.Л. Комягин: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». - М.: Издательский дом Высшей школы экономики, 2017 г. – 288 с.

Джабраилов Д.Х.

Внутренний финансовый контроль

Чеченский государственный университет

(Россия, Грозный)

doi: 10.18411/lj-06-2021-268

Аннотация

В настоящем научном исследовании разъясняется тематика института внутреннего финансового контроля.

В содержательной части научной работы приводятся общие положения института внутреннего финансового контроля, с раскрытием основополагающих свойств каждого признака регулирования.

В заключительной части научного исследования регламентируется вывод, по которому отображается необходимость разработки новых нормативных правил на законодательном уровне, в целях минимизации правовых коллизий и совершенствования прозрачности финансовых действий рассматриваемого института.

Ключевые слова: внутренний, финансы, контроль, ассигнования, администратор, бюджет, систематизация, получатель, контроль.

Abstract

This research study reveals the topic of inappropriate use of budget funds and property by recipients of budget funds.

In the substantive part of the scientific work, the general provisions of the institution of inappropriate use of budgetary funds and property by recipients of budgetary funds are given, with the disclosure of the fundamental properties of each aspect.

In the final part of the scientific research, the conclusion is regulated that the institution of misuse of budgetary funds and property by recipients of budgetary funds is regulated at a high level of economic and legal technology.

Keywords: inappropriate, use, budgetary funds, property, institutional relations, transfer, systematization.