7. История отечественного государства и права. В 2 ч. Ч. 2 / Под ред. О.И. Чистякова. М.: Бек, 2002. 342 с.
8. Указ Президиума Верховного Совета СССР от 04.06.1947 г. «Об уголовной ответственности за хищение государственного и общественного имущества» // СЗ СССР. 1947. № 14.
9. Указ Президиума Верховного Совета СССР от 04.06.1947 г. «Об усилении охраны личной собственности граждан» // Ведомости ВС СССР. 1947. №19.
10. Говоров И.В. Разгул преступности в послевоенном Ленинграде и области // Вопросы истории. 2003. N 4. С. 139-143.
11. Указ Президиума Верховного Совета СССР от 26.11. 1948 г. «Об уголовной ответственности за побеги из мест обязательного и постоянного поселения лиц, выселенных в отдаленные районы Советского Союза в период Отечественной войны» // Сборник законодательных и нормативных актов о репрессиях и реабилитации жертв политических репрессий. Ч. 1. Курск: ГУИПП «Курск», 1999. С. 396—397.
12. Указ Президиума Верховного Совета СССР «Об отмене смертной казни» от 26.05. 1947 г. // Ведомости Верховного Совета СССР. 1947. № 17.
13. Ковалева Е. М. Организационно-правовые основы деятельности Советской милиции по борьбе с преступностью в послевоенный период восстановления народного хозяйства и либерализации политического режима, социально-экономических реформ, 1945 - 1960 гг.: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. 156 с.
14. Указ Президиума Верховного Совета СССР «О применении смертной казни к изменникам Родины, шпионам, подрывникам-диверсантам» от 12.01. 1950 г. // Ведомости Верховного Совета СССР. 1950. № 3. Ст. 17.
15. Медовник А.А. Уголовно-политическое судопроизводство в советском государстве послевоенного периода (1945-1953 гг.): дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2008. 226 с.

Фалько М.Д., Боженев М.А.

Субъекты договора поручительства

*Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина
(Россия, Краснодар)*

doi: 10.18411/lj-06-2021-250

Аннотация

В данной работе поднимается проблема относительно того, кто выступает сторонами по договору поручительства, является ли он двухсторонним или трехсторонним договором. Необходимо ли непосредственное участие и волеизъявление должника в заключение данного вида договора. Также в статье рассматривается субъектный состав, в частности кто, может выступать в роли поручителя и какие требования к нему предъявляются. Может ли в качестве поручителя выступать юридическое лицо, или в данной роли могут быть исключительно физические лица.

Ключевые слова: поручительство, договор поручительства, кредитор, поручитель, должник, обязательства, добросовестность, основное обязательство.

Abstract

This paper raises the problem of who is the parties to the surety agreement, whether it is a bilateral or tripartite agreement. Is the direct participation and expression of the will of the debtor necessary in the conclusion of this type of contract. The article also discusses the subject composition, in particular who can act as a guarantor and what requirements are imposed on him. Whether a legal entity can act as a guarantor, or only natural persons can act in this role.

Keywords: surety, surety agreement, creditor, guarantor, debtor, obligations, conscientiousness, main obligation.

На современном этапе развития отечественного законодательства под поручительством понимается договор, в рамках которого одна сторона, выступающая в качестве поручителя, обязывается перед кредитором другого лица отвечать за

исполнение им обязательства полностью или частично. Законодателем допускается заключение договора поручительства в обеспечение не только денежных, но и неденежных обязательств, а также в обеспечение обязательства, которое только возникнет в будущем [1]

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. 09.03.2021) (Далее – ГК РФ) не регулирует механизм, посредством которого устанавливается поручительство, а также не детализирует его субъектный состав. Однако полагаем, что для заключения договора поручительства по обязательству, обеспечиваемому поручительством, участие основного должника не требуется. Можно констатировать, что договор поручительства, который допускается заключать без участия должника, в практической деятельности может заключаться не только без его ведома, но и вопреки его воле.

Рассматривая субъектный состав договора поручительства можно заключить, что в качестве субъектов указанной договорной конструкции выступает лицо, являющееся кредитором по основному обязательству и поручитель, который в данном аспекте будет рассматриваться как пассивная и обязанная сторона. Как уже отмечалось ранее, в правоотношениях поручительства основной должник какого-либо участия не принимает.

С юридической точки зрения основной должник в договоре поручительства принимает лишь косвенное (посредственное) участие, предшествуя установлению поручительства, участие основного должника в механизме заключения договора поручительства находит свое проявление в том, что он имеет непосредственную заинтересованность в заключении договора поручительства, в связи с чем, обращается к будущему поручителю с соответствующей просьбой.

Именно основной должник осуществляет подготовку договора поручительства, подыскивает поручителя, а также получает его согласие на заключение данного договора. Однако участником договора поручительства в данном случае основной должник не становится, но несет обязанность по уплате долга, являясь субъектом основного обязательства.

Диаметрально противоположной точки зрения придерживается И.М. Тютрюмов, который указывает, что «в настоящее время вполне можно принять поручительство и без ведома лица, за которое поручительство дается, а также без соответствующего предложения с его стороны» [4]. Аналогичной точки зрения придерживался Г.Ф. Шершеневич который отмечал, что «поручительство основывается на договоре, который заключается по взаимному соглашению между кредитором и поручителем и согласия, равно как и участия должника не требует» [3].

Большинство исследователей указанной проблемы приходят к однозначному выводу о том, что из анализа статей ГК РФ явно следует, что кредитор, должник и поручитель тесно взаимосвязаны между собой даже в отсутствие трехстороннего договора. Аналогичный вывод подтверждается материалами судебной и правоприменительной практики, например, на данном аспекте акцентировал внимание Пленум ВАС в Постановлении от 12.07.2012 года № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством». Так, в п.5 Постановления указано, что из положений главы 23 ГК РФ следует, что договор поручительства может заключаться без уведомления или согласия должника. В случае если договор поручительства будет заключен именно таким образом, это не будет выступать в качестве основания для признания его недействительности.

Однако на практике не редки случаи, когда действия кредитора и поручителя, направленные на заключение договора поручительства вопреки желанию должника, тем самым причиняя ему неблагоприятные для него последствия, такие как изменение подсудности спора, переход к поручителю прав требования к должнику, несмотря на

предусмотренный в основном обязательстве запрет уступки требований без согласия должника и т.п. [2].

Противодействие такой ситуации как раз-таки и было разработано Пленумом ВАС РФ от «12» июля 2012 года № 42.

Во-первых, все действия поручителя необходимо анализировать с точки зрения добросовестности и выявлять случаи злоупотребления правом.

Во-вторых, для типичных случаев недобросовестных действий поручителя и кредитора в Постановлении Пленума о поручительстве установлены специальные правила, касающиеся противодействия манипулированию с подсудностью и заключению поручительства с целью обойти договорный запрет на уступку.

Таким образом, исходя из анализа судебной практики, мы можем наблюдать, что на сегодняшний день, российское законодательство не закрепляет необходимость обязательного включения в договор поручительства, наряду с кредитором и поручителем, еще и должника. Также стоит отметить, что мотивы, которые поспособствовали даже поручителем поручения за должника, правового значения на практике не имеют.

Также рассматривая субъектный состав договора поручительства, возникает вопрос относительно того, кто может выступать в роли поручителя? Гражданское законодательство не содержит норм, которые бы раскрывали требования, предъявляемые к лицу, выступающего в качестве поручителя. Из этого следует, что способность вступать в правоотношения по договору поручительства связывается законодателем с наступлением общегражданской дееспособности у граждан и с возникновением правоспособности для юридических лиц.

Предполагается, что дееспособный поручитель полностью осознает, что существует вероятность претерпеть какие-либо имущественные потери в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением должником своего обязательства. А также полагается, что поручитель психологически должен быть готов к возможному наступлению для него неблагоприятных последствий.

Рассматривая субъектный состав договора поручительства, важно отметить, что в качестве поручителя может выступать не только физическое лицо, но и также юридическое лицо. Однако в юридической литературе бытует мнение, что юридическое лицо может выступать в качестве поручителя лишь в том случае, если в его учредительных документах закреплена такая возможность. Данный вывод основан на основании того, что «правоспособность юридического лица по российскому законодательству носит специальный характер: юридическим лицам разрешается приобретать только такие права и нести такие обязанности, которые соответствуют целям их деятельности (ст. 49 ГК РФ). Поскольку принятие обязанности поручителя не может соответствовать цели какой-либо деятельности, следует признать, что юридические лица могут поручаться за кого-либо только в том случае, если такая возможность предусмотрена в их учредительных документах» [1].

Однако данная позиция не является обоснованной, поскольку поручительство не рассматривается гражданским законодательством в качестве определенного вида предпринимательской деятельности, а является одним из способов обеспечения исполнения обязательств, следовательно, утверждать, что в качестве поручителя по договору поручительства могут выступать исключительно юридические лица, в учредительных документах которых зафиксирована такая возможность, не имеет под собой достаточных правовых оснований [5].

Таким образом, подводя итог всему вышесказанному, можно отметить, что на сегодняшний день субъектами договора поручительства являются исключительно кредитор и поручитель. Договор поручительства может быть заключен не только без

участия должника по основному обязательству, без его уведомления, но и вопреки его воле.

1. Гражданский Кодекс Российской Федерации. Часть первая: Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
2. О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством: Постановление Пленума ВАС РФ от 12.07.2012 г. № 42 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. правовая система.
3. Петрова Н.Ф. Участие должника в договоре поручительства // Журнал российского права. 2009. № 4.
4. Кудрявцева Л.В., Давидан П.С. Проблемы правового регулирования договорных и иных правоотношений в агропромышленном комплексе // Бюллетень науки и практики. 2018. Т. 4. № 11. С. 411-415.
5. Kudryavtseva L.V., Stavilo S.P., Ofisov V.V., Kachur A.N. DIRECTIONS OF IMPROVING CIVIL LAW RELATIONS IN LAND USE // Mediterranean Journal of Social Sciences. 2015. Т. 6. № 3 S3. С. 115-122.

Филимонова В.А.

К вопросу о бесплатной юридической помощи

*Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина
(Россия, Краснодар)*

doi: 10.18411/lj-06-2021-251

Аннотация

Потребность в получении юридической помощи возникает регулярно и повсеместно. Де-факто нет такой сферы в жизни или деятельности человека, в которой не нужно было бы быть осведомленным в каких-либо правовых нормах или уметь их грамотно применять. В связи с этой уже повседневной потребностью необходима определенная система защиты прав и свобод лиц, которые нуждаются в квалифицированной помощи, с учетом их финансового положения, ведь нельзя упускать из виду население, которые находятся в черте бедности. По этой причине в РФ был взят курс на построение правового государства, способного обеспечить возможность для всех получить квалифицированную юридическую помощь, что и закреплено в Конституции Российской Федерации. По этой причине предоставляемая статья посвящена раскрытию актуальных вопросов реализации конституционного права на бесплатную юридическую помощь, которое также получило свою огласку в Федеральном законе от 21 ноября 2012 года «О бесплатной юридической помощи».

Ключевые слова: система бесплатной юридической помощи, юридическая клиника, конституционное право, участники системы юридической помощи, квалифицированная юридическая помощь.

Abstract

The need for legal assistance arises regularly and everywhere. De facto, there is no sphere in the life or activity of a person in which it would not be necessary to be aware of any legal norms or be able to apply them competently. In connection with this already daily need, a certain system of protection of the rights and freedoms of persons who need qualified assistance, taking into account their financial situation, is necessary, because it is impossible to lose sight of the population who are in the poverty line. For this reason, the Russian Federation has taken a course to build a state of law that can provide an opportunity for everyone to receive qualified legal assistance, which is enshrined in the Constitution of the Russian Federation. For this reason, the article is devoted to the disclosure of topical issues of