3. Чесовской Е.И., Шипилов А.Н. Судебные извещения и вызовы в гражданском судопроизводстве // Российское правосудие. - М.: РАП, 2012, №1 (69). С. 67-69.
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 № 11 (ред. от 09.02.2012) «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» // Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (Дата обращения: 01.03.2021).
5. Пилипенко Ю.А. К вопросу о соотношении формы и содержания судебных извещений и вызовов // Правовая культура. М.: РПА Минюста России, 2013, № 2 (15). С. 185-187.
6. Лошкарев А.В., Фадеев А.В., Федякина А.Г. Проблема извещения лиц, участвующих в гражданском судопроизводстве // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2020. №1-2.
7. Лысенко Е.С. О презумпции надлежащего извещения участников гражданского процесса // Евразийская адвокатура. - 2015. - №6.

Сорокин А.О.

**Криминалистическая характеристика мошенничества с использованием
платежных карт**

*Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина
(Россия, Краснодар)*

doi: 10.18411/lj-06-2021-246

Аннотация

В статье рассматривается криминалистическая характеристика мошенничества с использованием электронных средств платежа. Анализируется следственно-судебная практика по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 159.3 УК РФ. Приводится характеристика личности преступника и потерпевшего по преступлениям, предусмотренным ст. 159.3 УК РФ.

Ключевые слова: преступление, мошенничество, криминалистическая характеристика, объект преступления, способ преступления.

Abstract

The article deals with the criminalistic characteristics of fraud using electronic means of payment. The article analyzes the investigative and judicial practice in cases of crimes under Article 159.3 of the Criminal Code of the Russian Federation. The article describes the personality of the criminal and the victim of crimes under Article 159.3 of the Criminal Code of the Russian Federation.

Keywords: crime, fraud, forensic characteristics, object of crime, method of crime.

С момента своего создания система безналичных расчетов пользовалась особым вниманием криминального сообщества. В основном это связано с тем, что преступники получили возможность хищения крупных сумм денежных средств, зачастую исключая прямой контакт с жертвой. В современном мире существует множество преступлений в сфере безналичных платежей, самым опасным из них считается хищение.

Преступники день ото дня придумывают и совершенствуют все новые способы мошенничества. В связи с этим у следователей возникают как теоретические, так и практические трудности при расследовании мошенничества с использованием пластиковых карт. К теоретическим проблемам относится, в первую очередь, разработка единой оптимальной методики расследования данных преступлений. Их многообразие и специфика в значительной степени способствуют возникновению этих трудностей. Что касается практических проблем – зачастую они возникают в процессе квалификации преступления.

Для изучения данного вопроса, в первую очередь нам необходимо понять, какие именно элементы включает в себя криминалистическая характеристика мошенничества с использованием пластиковых карт. На наш взгляд, если обратиться к судебной и

следственной практике, к теоретическим положениям и выводам, сделанным деятелями науки по данному вопросу, становится весьма очевидно, что существуют три важнейших аспекта, которые заслуживают нашего пристального внимания в первую очередь – это:

- обстановка совершения преступления;
- типичные способы совершения преступления;
- личностные характеристики преступника и потерпевшего

1. Обстановка совершения преступления.

Под обстановкой совершения преступления принято понимать объективные условия и обстоятельства, в которых было совершено преступление. В законе отсутствует легальное определение обстановки совершения преступления, в связи с этим, многие авторы трактуют ее по-своему. Например К. А. Виноградова характеризует обстановку совершения преступления как «группу факторов, касающихся места, времени, условий совершения преступления» или как «совокупность объективных условий, при которых совершается преступление». [1]

В данном вопросе обстановка преступления является крайне важной, так как следователь, осуществляя планирование своей работы, в первую очередь исходит именно из обстановки совершения конкретного преступного деяния. На основе этого он разрабатывает тактику проведения как отдельных следственных действий, так и тактику всего расследования в целом. Не вызывает сомнений, что это особенно важно именно при проведении первоначальных следственных действий.

В свою очередь, обстановка в которой совершается преступление, может быть разной. Мошенники могут действовать через интернет, через мобильный телефон жертвы, через системы мобильного банка, через банкоматы и платежные терминалы, а так же множеством других способов. В этом плане преступники не стесняются использовать все доступные возможности, чтобы повернуть мошеннические схемы и завладеть деньгами жертвы.

Чтобы установить обстановку совершения преступления – необходимо выяснить где именно и каким способом преступник осуществил мошенничество, а так же, где наступили последствия этого преступления.

Рассмотрим на примерах. Если преступление осуществлялось при помощи банкомата: один из способов, которым активно пользуются мошенники - называется «скимминг». Его суть, как, впрочем, и во многих других видах мошенничества с пластиковыми картами, заключается в невнимательности жертвы. Преступник заранее оборудует банкомат небольшим устройством – скиммером, этот прибор крепится к картоприемнику банкомата и, когда человек вставляет свою банковскую карту в банкомат, скиммер считывает данные с магнитной ленты карты. Помимо него, на клавиатуру банкомата устанавливается специальная накладка, которая запоминает последовательность ввода цифр PIN-кода. Таким образом, мошенник получает все необходимые данные для изготовления поддельной банковской карты. Эти устройства вполне можно заметить на банкоматах, если повнимательней рассмотреть картоприемник и клавиатуру.

Анализ этого примера позволяет понять, что в данном случае местом преступления является место расположения банкомата, на котором был установлен скиммер. Однако установить обстоятельства совершения преступления не всегда так просто. Бывают случаи, когда преступник действует иначе и место совершения мошеннических действий, место изъятия имущества и место его обращения не совпадают. В таких случаях, зачастую, следователю намного сложнее определить место совершения преступления, что является крайне важным для определения территориальной подсудности дела.

В соответствии с п. 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»

- Мошенничество, то есть хищение чужого имущества, совершенное путем обмана или злоупотребления доверием, признается оконченным с момента, когда указанное имущество поступило в незаконное владение виновного или других лиц и они получили реальную возможность (в зависимости от потребительских свойств этого имущества) пользоваться или распорядиться им по своему усмотрению. [2]

Судами используется это разъяснение для определения места совершения преступления и его территориальной подсудности.

Важность этого отражает дело В. Добровольского № 1-206-22-400/2019. По версии следствия Добровольский похитил денежные средства с банковского счета ГУ МВД России по Новгородской области. Дело было передано в Новгородский районный суд. Однако сторона защиты ходатайствовала о перенесении рассмотрения дела в Дрогомиловский районный суд Москвы. Адвокат указал, что Добровольский действовал на территории Москвы и там же организовал движение поступивших денежных средств. Помимо этого, все свидетели по данному делу находятся в Москве. Первая инстанция согласилась перенести рассмотрение дела в столицу, но апелляция оказалась другого мнения. Как напомнил Новгородский областной суд, особенность хищения безналичных денежных средств состоит в том, что оно считается законченным уже в момент изъятия денег. Это означает, что местонахождение банковского счета следует рассматривать как место мошенничества. В ситуации с Добровольским таким местом следует считать Великий Новгород. [3]

Подводя итог вышесказанному, обстановка совершения преступления, предусмотренного ст. 159.3 УК РФ напрямую зависит от вида и способа мошенничества. А место совершения преступления не всегда совпадает с местом наступления общественно опасных последствий.

2. Типичные способы совершения преступления.

В соответствии с пунктом 17 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» действия лица следует квалифицировать по ст. 159.3 УК РФ в случаях, если хищение имущества осуществлялось с использованием поддельной или принадлежащей другому лицу кредитной, расчетной или иной платежной карты путем сообщения уполномоченному работнику кредитной, торговой или иной организации заведомо ложных сведений о принадлежности указанному лицу такой карты на законных основаниях либо путем умолчания о незаконном владении им платежной карты.

Исходя из этого, можно выделить два способа совершения мошенничества с использованием платежных карт:

- мошенничество, совершенное путем злоупотребления доверием.
- мошенничество, совершенное путем обмана;

В пример можно привести приговор Томского районного суда Томской области. Гражданин Б. был осужден по статье 159.3 УК РФ. Его действия суд квалифицировал как мошенничество с использованием платежных карт, то есть хищение чужого имущества с использованием принадлежащей другому лицу платежной карты, путем обмана, уполномоченного работника торговой организации, с причинением значительного ущерба гражданину при следующих обстоятельствах: Б. получил от потерпевшего А. банковскую карту, выданную на имя последнего для покупки А. алкогольных напитков и продуктов, достоверно зная о наличии денежных средств на указанном выше счете банковской карты, умышленно, из корыстных побуждений, решил похитить путем обмана уполномоченного работника торговой организации, с использованием кредитной банковской карты, принадлежащей потерпевшему А. денежные средства со счета, открытого на имя последнего, посредством сети Интернет. С этой целью Б. проследовал в салон сотовой связи «TELE 2», находящийся в ряду торговых павильонов и путем обмана уполномоченного работника торговой

организации относительно того, что кредитная банковская карта выдана на его имя, руководствуясь корыстными побуждениями, предъявил кредитную банковскую карту, эмитированную на имя потерпевшего А., и осуществил оплату в указанном салоне сотовой связи через терминал за приобретенный сотовый телефон в сумме 14990 рублей со счета указанной кредитной банковской карты, эмитированной на имя А. Таким образом Б. похитил денежные средства в размере 14990 рублей, чем причинил потерпевшему А. значительный имущественный ущерб. [4]

3. Характеристики личности преступника и потерпевшего.

Неотъемлемым на наш взгляд аспектом криминалистической характеристики мошенничества с использованием платежных карт является личность преступника и личность потерпевшего. И если с личностью потерпевшего все весьма тривиально: жертвой мошенников может стать любой человек, владеющий кредитной, дебетовой или иной платежной банковской картой, то для личности преступника нам необходимо выделить особенности, которые следователю, при расследовании уголовного дела по статье 159.3, следует принимать во внимание. Здесь следует обратить внимание на возраст, пол, семейное положение, уровень образования, а также наличие судимости или каких-либо связей с криминальной средой у преступника. Для получения полной картины нам необходимо прибегнуть к анализу судебной и следственной практики по преступлениям данной категории. Изучив соответствующие материалы, получаем следующие данные:

1. Возраст. Согласно статистике совершенных преступлений, мы можем выделить некоторые возрастные группы преступников. Первая группа – от 18 до 25 лет. Мошенники этого возраста совершили 31,6% от общего числа преступлений. Вторая группа – от 25 до 30 лет. Она является самой многочисленной так, как охватывает 37,7% преступлений. Мошенниками от 30 до 35 лет было совершено 17,9% преступлений, а от 35 до 40 лет – 11,3%. Тут можно отметить, что преступная активность после 40 лет по данной статье резко снижается и составляет чуть менее одного процента. Несовершеннолетним же преступник оказывался лишь в 0,5% случаях.
2. Пол. Как правило, преступления, квалифицируемые статьей 159.3 УК РФ, совершаются мужчинами. Статистика говорит нам что мужчины совершают порядка 83,9% мошенничества с платежными картами. Женщины же, соответственно, совершают 16,1% от общего числа преступлений данной категории.
3. Семейное положение. По данным исследования П.С. Яни, 2/3 преступников на момент совершения преступления не состояли в браке. [5] Она связывает это с тем, что семья способствует формированию личностных качеств и положительно влияет на поведение личности.
4. Уровень образования характеризуется следующими показателями: неполное среднее образование – 12%, среднее общее – 38%, среднее специальное – 31%, незаконченное высшее образование – 8%, высшее образование – 11%. Стоит также отметить, что в последнее время мошенничества с пластиковыми картами все чаще совершаются людьми с высшим образованием.
5. Наличие судимости. Данный признак характеризует лицо, как обладающее повышенной общественной опасностью, устойчивой антисоциальной установкой. Согласно статистике лица, имеющие судимости и осужденные за совершение мошеннических действий составляют 23,1% от общего числа осужденных лиц.

Резюмируя вышесказанное, криминалистическая характеристика мошенничества с использованием платежных карт представляет собой комплекс положений,

основными из которых являются личность преступника и потерпевшего, обстановка совершения преступления и типичные способы его совершения. Причем сама обстановка совершения преступления непосредственно зависит от выбранного преступником способа и вида совершения преступления. Основными способами считаются обман и мошенничество путем злоупотребления доверием. Согласно наиболее общим характеристикам, личность преступника - мужчина средних лет, не состоящий в законном браке, имеющий среднее общее образование, в ряде случаев, ранее судимый за мошенничество. А потерпевший – потенциально любой держатель дебетовой, кредитной или иной платежной карты.

1. Виноградова К. А. Криминалистически значимая информация об обстановке совершения мошенничества в сфере кредитования, полученная с применением метода анализа нормативно-правовых документов // Вестник Московского университета МВД. 2018.С. 263.
 2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 “О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате” П. 6. // ЭПС «Система ГАРАНТ» [Электронный ресурс] URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71723288/>
 3. Апелляционное постановление Новгородского областного суда № 1-206-22-400/2019 22-400/2019 от 11 апреля 2019 г. по делу № 1-206-22-400/2019
 4. Приговор № 1-16/2018 от 24 июля 2018 г. по делу № 1-16/2018 //sudact.ru/regular/doc/tFtsPro4d1e/
 5. П. С. Яни Мошенничество с использованием электронных средств платежа // Законность. 2019. №№4,5,6,7. С. 14.
-