Кроме того, среди привилегированных составов преступлений против жизни и здоровья, отсутствует статья, предусматривающая ответственность за убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны.

Совершение преступления при нарушении пределов правомерности необходимой обороны, по уголовному законодательству Республики Молдова, предусмотрено только как обстоятельство, смягчающее ответственность (пункт «J» часть 1 статьи 76 УК Республики Молдова).

Подводя итог изложенному, можно констатировать тот факт, что на территории большинства государств, ранее входивших в состав СССР, уголовное законодательство формировалось после принятия в 1996 году Уголовного кодекса Российской Федерации.

При этом многие его положения использовались в качестве основы. Это нашло отражение, как при регламентации института необходимой обороны, так и ответственности за убийство, совершенное при превышении ее пределов. Исключение составляет уголовное законодательство Республики Молдова, которое нельзя назвать удачным.

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 24.02.2021) [Электронный ресурс]: URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 10.04.2021 г.).
2. Кримінальний кодекс України от 5 апреля 2001 г. (ред. от 23.04.2021) [Электронный ресурс]: <https://zakon.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=2341-14#Text> (дата обращения: 27.04.2021 г.).
3. Уголовный кодекс Республики Беларусь 275-3 от 9 июля 1999 г. [Электронный ресурс]: http://kodeksy-by.com/ugolovnyj_kodeks_rb.htm (дата обращения: 27.04.2021 г.).
4. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V ЗРК [Электронный ресурс]: <https://zakon.uchet.kz/rus/docs/K1400000226> (дата обращения: 10.04.2021 г.).
5. Уголовный кодекс Республики Армения от 18 апреля 2004 года [Электронный ресурс]: <http://www.parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=1349&lang=rus> (дата обращения: 10.04.2021 г.).
6. Уголовный кодекс Грузии от 22 июля 1999 [Электронный ресурс]: URL: <https://matsne.gov.ge/ru/document/view/16426?publication=229> (дата обращения: 19.04.2021 г.).
7. Уголовный кодекс Республики Молдова №985 от 18 апреля 2002 [Электронный ресурс]: <https://www.wipo.int/edocs/lexdocs/laws/ru/md/md099ru.pdf> (дата обращения: 19.04.2021 г.).
8. Попов А. Н. Преступление, совершенное при превышении пределов необходимой обороны (ч. 1 ст. 108, ч. 1 ст. 114 УК РФ). СПб., 2001. 236 с.
9. Храмов С.М. Законодательные основы и практика реализации права граждан на необходимую оборону // Вопросы криминологии, криминалистики и судебной экспертизы. 2017. № 2 (42). С. 7-14.

Соколенко А.А.

Проблема надлежащего извещения участников гражданского судопроизводства

*Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т.Трубилина
(Россия, Краснодар)*

doi: 10.18411/lj-06-2021-245

*Научный руководитель
Зеленская Л.А.*

Аннотация

Данная статья посвящена изучению проблем в области извещения участников гражданского судопроизводства. Так, автор выделяет несколько наиболее актуальных проблем, которые негативно влияют на эффективность отечественного гражданского судопроизводства. В процессе изучения было проанализировано отечественное

законодательство и рассмотрены теоретические наработки выдающихся в данной области правоведов. В заключении автор разработал несколько предложений, направленных на скорейшее разрешение поднятых в работе проблем и совершенствование отечественного гражданско-процессуального законодательства.

Ключевые слова: Гражданский процесс, извещение, участник процесса, судопроизводство, суд.

Abstract

This article is devoted to the study of problems in the field of notification of participants in civil proceedings. Thus, the author identifies several of the most serious problems that negatively affect the effectiveness of domestic civil proceedings. In the course of the study, domestic legislation was analysed and theoretical developments of legal scholars in the field were considered. In conclusion, the author developed several proposals aimed at resolving the problems raised in the work as soon as possible and improving domestic civil procedure legislation.

Keywords: Civil process, notice, participant, proceedings, court.

Как известно, в качестве основной цели отечественного гражданского судопроизводства выступает обеспечение эффективной защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов как граждан, так и юридических лиц. Представленная цель находит свое отражение в содержании ст. 2 ГПК РФ. [1]

В современном гражданско-процессуальном праве предусмотрено несколько способов извещения участников процесса. К таким способам можно отнести:

- Отправление заказного письма с уведомлением о вручении, что является одним из наиболее распространенных способов извещения на сегодняшний день;
- Отправление судебной повестки с уведомлением о вручении;
- Отправление телеграммы или же факса. Однако, все чаще суды отказываются от подобных способов извещения участников процесса.

Вместе с этим, стоит сказать о том, что участники гражданского процесса могут извещаться посредством изучения информации, расположенной на официальном сайте того или иного суда. Тем не менее, согласно Постановлению Пленума ВС РФ «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов» органы местного самоуправления могут заявить ходатайство о направлении соответствующих извещений перечисленными выше способами, без использования интернета. [2]

В рамках настоящего научного исследования необходимо определить цель процедуры извещения участников судебного разбирательства. Так, основная цель данной процедуры заключается в подтверждении факта того, что лицо получило всю необходимую информацию о предстоящем судебном разбирательстве. [3]

Можно выделить несколько наиболее эффективных способов информирования лица о судебном заседании. К таковым необходимо относить следующее:

- В тех случаях, когда истец заинтересован в более оперативном и быстром разрешении дела, он может самостоятельно известить ответчика о месте и времени проведения судебного разбирательства. В данном случае, при получении повестки ответчику необходимо составить расписку;
- На основании абз. 2 п.2 Постановления Пленума ВС РФ «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» извещение участника гражданского процесса возможно с помощью СМС рассылки. [4]

Указанный способ извещения возможен только в тех случаях, когда участники дают согласие на подобного рода уведомление;

- Весьма актуальным способом извещения лица является уведомление по месту работы. Проблема в таком извещении заключается лишь в том, что участник процесса может не иметь официального и постоянного места работы;
- Участник гражданского судопроизводства может извещаться посредством передачи информации курьером. Так, курьер по собственной воле принимает на себя обязательства по передаче лицу информации. В том случае, если ответчик или иной участник процесса отказываются принимать извещение под расписку, тогда курьер зачитывает содержание данного извещения. В процессе дальнейшего разбирательства по делу курьер выступает в процессе как свидетель. Многие правоведы и практикующие специалисты подтверждают высокую эффективность данного способа извещения. [5]

По отметкам большинства правоведов, существующие способы извещения лиц, участвующих в процессе, на сегодняшний день, являются не актуальными и не эффективными. [6]

По нашему мнению, данную проблему можно разрешить посредством совершенствования отечественного гражданско-процессуального законодательства. Так, в первую очередь, необходимо сформировать самостоятельную систему курьерских служб, организационная деятельность которой будет подкреплена на законодательном уровне. Вместе с этим, считаем необходимым внести дополнения в современную редакцию ГПК РФ. В данном случае, мы говорим о том, что отказ участника процесса в получении повестки необходимо расценивать как доказательство надлежащего извещения о месте и времени проведения судебного заседания. Таким образом, суд сможет вынести свое решение и при отсутствии ответчика.

На сегодняшний день предусматривается два способа извещения иностранных лиц. Так, первый способ относится к тем лицам, которые находятся за границей. Такие лица извещаются прямым отправлением всех необходимых документов. Однако, по отметкам некоторых специалистов, данный метод не отличается своей оперативностью, что также влечет за собой затягивание гражданского процесса. [7] Второй способ является более проработанным, он распространяется на тех лиц, которые, как правило, находятся на территории РФ. Процедура данного способа выглядит следующим образом, суд направляет все необходимые документы в территориальный орган Минюста РФ, который, в свою очередь, передает данные документы в посольство того государства, чьим гражданином является участвующая сторона процесса

На основании изложенной выше информации, представляется возможность сформулировать вывод относительно указанной в работе тематики. Так, современная процедура извещения участников судебного процесса содержит в себе несколько проблемных аспектов, которые влекут за собой затягивание процесса и переносы судебных разбирательств по делу. Однако, сформированные нами способы и предложения позволят усовершенствовать отечественное гражданско-процессуальное законодательство и повысить эффективность извещения лиц, участвующих в споре.

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 18 ноября 2002 г. № 46 ст. 4532.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2008 №13 (ред. от 09.02.2012) «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел суде первой инстанции» // Бюллетень Верховного Суда РФ. №10, 2008.

3. Чесовской Е.И., Шипилов А.Н. Судебные извещения и вызовы в гражданском судопроизводстве // Российское правосудие. - М.: РАП, 2012, №1 (69). С. 67-69.
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 № 11 (ред. от 09.02.2012) «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» // Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (Дата обращения: 01.03.2021).
5. Пилипенко Ю.А. К вопросу о соотношении формы и содержания судебных извещений и вызовов // Правовая культура. М.: РПА Минюста России, 2013, № 2 (15). С. 185-187.
6. Лошкарев А.В., Фадеев А.В., Федякина А.Г. Проблема извещения лиц, участвующих в гражданском судопроизводстве // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2020. №1-2.
7. Лысенко Е.С. О презумпции надлежащего извещения участников гражданского процесса // Евразийская адвокатура. - 2015. - №6.

Сорокин А.О.

**Криминалистическая характеристика мошенничества с использованием
платежных карт**

*Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина
(Россия, Краснодар)*

doi: 10.18411/lj-06-2021-246

Аннотация

В статье рассматривается криминалистическая характеристика мошенничества с использованием электронных средств платежа. Анализируется следственно-судебная практика по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 159.3 УК РФ. Приводится характеристика личности преступника и потерпевшего по преступлениям, предусмотренным ст. 159.3 УК РФ.

Ключевые слова: преступление, мошенничество, криминалистическая характеристика, объект преступления, способ преступления.

Abstract

The article deals with the criminalistic characteristics of fraud using electronic means of payment. The article analyzes the investigative and judicial practice in cases of crimes under Article 159.3 of the Criminal Code of the Russian Federation. The article describes the personality of the criminal and the victim of crimes under Article 159.3 of the Criminal Code of the Russian Federation.

Keywords: crime, fraud, forensic characteristics, object of crime, method of crime.

С момента своего создания система безналичных расчетов пользовалась особым вниманием криминального сообщества. В основном это связано с тем, что преступники получили возможность хищения крупных сумм денежных средств, зачастую исключая прямой контакт с жертвой. В современном мире существует множество преступлений в сфере безналичных платежей, самым опасным из них считается хищение.

Преступники день ото дня придумывают и совершенствуют все новые способы мошенничества. В связи с этим у следователей возникают как теоретические, так и практические трудности при расследовании мошенничества с использованием пластиковых карт. К теоретическим проблемам относится, в первую очередь, разработка единой оптимальной методики расследования данных преступлений. Их многообразие и специфика в значительной степени способствуют возникновению этих трудностей. Что касается практических проблем – зачастую они возникают в процессе квалификации преступления.

Для изучения данного вопроса, в первую очередь необходимо понять, какие именно элементы включает в себя криминалистическая характеристика мошенничества с использованием пластиковых карт. На наш взгляд, если обратиться к судебной и