Скрылева Ю.А., Маслов А.В.

Зарубежный опыт регламентации ответственности за убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны по законодательству некоторых стран ближнего зарубежья

*Центральный филиал Российского государственного университета правосудия
(Россия, Воронеж)*

doi: 10.18411/lj-06-2021-244

Аннотация

В данной статье предпринимается попытка рассмотреть некоторые особенности регламентации уголовной ответственности за убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны. Авторы анализируют уголовное законодательство некоторых зарубежных государств ближнего зарубежья, регламентирующее данный правовой институт.

Ключевые слова: преступление, убийство, уголовная ответственность, необходимая оборона, превышение пределов необходимой обороны, зарубежный опыт.

Abstract

This article attempts to consider some of the features of the regulation of criminal liability for murder committed when the limits of necessary defense are exceeded. The authors analyze the criminal legislation of some foreign states of the near abroad, which regulates this legal institution.

Keywords: crime, murder, criminal responsibility, necessary defense, exceeding the limits of necessary defense, foreign experience.

Уголовное законодательство Российской Федерации в главе 8 УК РФ [1] «Обстоятельства, исключающие преступность деяния» закрепляет шесть таких обстоятельств. Однако, среди всех обстоятельств, исключающих преступность деяния, институт необходимой обороны является самым распространенным.

Вместе с этим, при реализации гражданами права на необходимую оборону, зачастую, происходит нарушение условий ее правомерности, в том числе, повлекшее причинение смерти нападающего. За это в части 1 статьи 108 УК РФ предусмотрена уголовная ответственность.

Проблема регламентации ответственности за убийство, совершенное при превышении необходимой обороны, стоит перед законодателями многих стран мира. Поэтому при исследовании данного уголовно-правового института целесообразно обратиться к опыту других государств. Нами будет предпринята попытка изучить и проанализировать уголовное законодательство некоторых стран, ранее входивших в состав СССР.

Так, действующий в настоящее время Уголовный кодекс Украины [2] в статье 118 предусматривает ответственность за убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны.

Обращает на себя внимание, что законодатель Украины в диспозиции названной статьи использует термин «умисне вбивство», то есть умышленное убийство. Определяя правомерность необходимой обороны, так же указывается, что ее превышением является только умышленное причинение тяжкого вреда здоровью посягающему. Кроме того причиненный вред должен явно не соответствовать опасности посягательства или обстановке защиты (ч.3 ст. 36 УК Украины).

На умышленность причинения смерти или тяжкого телесного повреждения укачено и в статье 34 УК Республики Беларусь [3]. При этом, для отграничения

необходимой обороны от неправомерного превышения ее пределов, С.Н. Храмов предлагает использовать объективные и субъективные критерии [9, С. 11].

Часть 5 статьи 36 УК Украины определяет, что не может являться превышением пределов необходимой обороны. К таким обстоятельствам относятся:

- применение оружия или каких-либо иных средств либо предметов для защиты от нападения вооруженного лица или нападения группы лиц;
- предотвращение противоправного насильственного вторжения в жилище либо иное помещение.

В этих случаях вопрос о превышении пределов необходимой обороны не рассматривается независимо от тяжести вреда, причиненного посягающему.

Так же часть 4 рассматриваемой статьи исключает привлечение к уголовной ответственности лица за чрезмерно причиненный вред посягающему, если оно вследствие сильного душевного волнения, вызванного этим посягательством, не могло оценить соответствие причиненного им вреда опасности посягательства или обстановке защиты.

Украинский законодатель не дифференцирует по степени общественной опасности убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны и убийство при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление. Ответственность за указанные деяния предусмотрена статьей 118 УК Украины.

Что касается наказуемости, то предусматривается максимальное наказание в виде лишения свободы на срок до двух лет. Такое же наказание предусмотрено в части 1 статьи 108 УК РФ и статье 143 УК Республики Беларусь. То есть, российское, белорусское и украинское уголовные законодательства практически одинаково карают за убийство, совершенное при превышении необходимой обороны.

В то время как, за убийство при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление ч. 2 ст. 108 УК РФ предусматривает санкцию до трех лет лишения свободы. Аналогичная санкция предусмотрена и в статье 142 УК Республики Беларусь.

Большое сходство с законодательством Украины в части регламентации института необходимой обороны имеет законодательство Республики Армения. Так, статья 42 УК Республики Армения [5] раскрывает содержание понятия необходимой обороны. Аналогично с Уголовным кодексом Украины, УК Республики Армения не признает превышением пределов необходимой обороны применение оружия или любых других средств и предметов для защиты от нападения вооруженного лица или группы лиц, а также для предотвращения неправомерного и насильственного вторжения в квартиру или иное помещение, независимо от тяжести вреда, причиненного посягающему.

Определяя пределы причинения допустимого вреда нападающему, часть 2 статьи 42 УК Республики Армения четко указывает, что защищаясь как от опасного для здоровья личности насилия, так и от посягательства, сопряженного с реальной угрозой такого насилия, может быть причинен любой вред, включая смерть.

Вместе с этим, законодатель Республики Армения более строго наказывает за убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны. Так, в статье 108 УК Республики Армения «Убийство при превышении пределов необходимой обороны» в санкции указан только один вид наказания – лишение свободы на срок до трех лет.

Уголовное законодательство Республики Казахстан также усреднено подходит к наказуемости за убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны. Санкция статьи 102 УК Республики Казахстан [4] «Убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны» это ограничение свободы или лишение свободы на срок до двух лет.

Вместе с этим, УК Республики Казахстан раскрывая условия правомерности необходимой обороны, в качестве объекта защиты специально предусмотрел земельный участок (часть 2 статьи 32 УК Республики Казахстан).

Так же статья 66 УК Республики Казахстан содержит самостоятельный институт освобождения от уголовной ответственности при превышении пределов необходимой обороны. Его сущность заключается в том, что лицо, превысившее пределы необходимой обороны вследствие страха, испуга или замешательства, вызванного общественно опасным посягательством, может быть с учетом обстоятельств дела освобождено от уголовной ответственности. По мнению А.Н. Попова, это очень интересное законодательное решение, заслуживающее специального изучения [8, С. 98].

Достаточно интересная норма, связанная с институтом необходимой обороны, содержится в Уголовном кодексе Грузии [6]. Так, часть 3 статьи 28 УК Грузии «Необходимая оборона» предполагает правомерность причинения вреда посягающему с целью возврата отнятых в результате противоправного посягательства имущества или иных правовых благ. Обязательным условием правомерности причинения вреда необходимо считать «своевременность» его причинения. А именно: если это произошло непосредственно при переходе указанных благ в руки посягавшего и их немедленный возврат ещё был возможен.

За убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны, в статье 113 УК Грузии «Убийство при превышении пределов необходимой обороны» предусмотрены различные виды наказания максимальное из которых – лишение свободы на срок от одного до трех лет.

По Уголовному кодексу Грузии предусмотрено наказание за убийство при превышении мер (статья 114), необходимых для задержания виновного, такое же, как и за убийство при превышении пределов необходимой обороны.

Существенно отличается регламентация института необходимой обороны среди бывших республик, входящих в состав СССР, в уголовном законодательстве Республики Молдова. Статья 36 Уголовного кодекса Республики Молдова [7] «Необходимая оборона» в качестве условий её правомерности определяет отражение нападения, которое должно быть:

- прямым;
- немедленным;
- материальным;
- реальным.

Определяя степень общественной опасности нападения, законодатель использует оценочное понятие, и закрепляет, что оно должно представлять **крайнюю опасность** для личности или прав обороняющегося либо для общественных интересов (часть 2 статьи 36 Уголовного кодекса Республики Молдова).

В части третьей этой же статьи предпринята попытка конкретизировать условия правомерности необходимой обороны при защите от проникновения в жилое или иное помещение. В этом случае оборона будет правомерной, если соблюдены условия указанные выше, то есть в части 2 статьи 36 УК Республики Молдова, но при этом обороняющееся лицо действует в целях препятствования проникновению в жилое или иное помещение. А само проникновение должно сопровождаться насилием, опасным для жизни или здоровья либо угрозой такого насилия.

Возникает вопрос, что может подразумеваться под термином «крайняя опасность»? И, на сколько «крайняя опасность» должна быть общественно опасней насилия, опасного для жизни и здоровья?

Однако, законодатель не дает разъяснения этого термина и в Главе XIII УК Республики Молдова «Значение некоторых терминов или выражений в настоящем кодексе».

Кроме того, среди привилегированных составов преступлений против жизни и здоровья, отсутствует статья, предусматривающая ответственность за убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны.

Совершение преступления при нарушении пределов правомерности необходимой обороны, по уголовному законодательству Республики Молдова, предусмотрено только как обстоятельство, смягчающее ответственность (пункт «J» часть 1 статьи 76 УК Республики Молдова).

Подводя итог изложенному, можно констатировать тот факт, что на территории большинства государств, ранее входивших в состав СССР, уголовное законодательство формировалось после принятия в 1996 году Уголовного кодекса Российской Федерации.

При этом многие его положения использовались в качестве основы. Это нашло отражение, как при регламентации института необходимой обороны, так и ответственности за убийство, совершенное при превышении ее пределов. Исключение составляет уголовное законодательство Республики Молдова, которое нельзя назвать удачным.

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 24.02.2021) [Электронный ресурс]: URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 10.04.2021 г.).
2. Кримінальний кодекс України от 5 апреля 2001 г. (ред. от 23.04.2021) [Электронный ресурс]: <https://zakon.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=2341-14#Text> (дата обращения: 27.04.2021 г.).
3. Уголовный кодекс Республики Беларусь 275-3 от 9 июля 1999 г. [Электронный ресурс]: http://kodeksy-by.com/ugolovnyj_kodeks_rb.htm (дата обращения: 27.04.2021 г.).
4. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V ЗРК [Электронный ресурс]: <https://zakon.uchet.kz/rus/docs/K1400000226> (дата обращения: 10.04.2021 г.).
5. Уголовный кодекс Республики Армения от 18 апреля 2004 года [Электронный ресурс]: <http://www.parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=1349&lang=rus> (дата обращения: 10.04.2021 г.).
6. Уголовный кодекс Грузии от 22 июля 1999 [Электронный ресурс]: URL: <https://matsne.gov.ge/ru/document/view/16426?publication=229> (дата обращения: 19.04.2021 г.).
7. Уголовный кодекс Республики Молдова №985 от 18 апреля 2002 [Электронный ресурс]: <https://www.wipo.int/edocs/lexdocs/laws/ru/md/md099ru.pdf> (дата обращения: 19.04.2021 г.).
8. Попов А. Н. Преступление, совершенное при превышении пределов необходимой обороны (ч. 1 ст. 108, ч. 1 ст. 114 УК РФ). СПб., 2001. 236 с.
9. Храмов С.М. Законодательные основы и практика реализации права граждан на необходимую оборону // Вопросы криминологии, криминалистики и судебной экспертизы. 2017. № 2 (42). С. 7-14.

Соколенко А.А.

Проблема надлежащего извещения участников гражданского судопроизводства

*Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т.Трубилина
(Россия, Краснодар)*

doi: 10.18411/lj-06-2021-245

*Научный руководитель
Зеленская Л.А.*

Аннотация

Данная статья посвящена изучению проблем в области извещения участников гражданского судопроизводства. Так, автор выделяет несколько наиболее актуальных проблем, которые негативно влияют на эффективность отечественного гражданского судопроизводства. В процессе изучения было проанализировано отечественное