Рогова И.Г., Егорова С.С.

Актуальные проблемы функционирования суда с участием присяжных заседателей: анализ некоторых несовершенствований закона

*Ростовский филиал Российской таможенной академии
(Россия, Ростов-на-Дону)*

doi: 10.18411/lj-06-2021-240

Аннотация

В данной статье исследуются проблемы функционирования суда с участием присяжных заседателей. Определяется, что присяжные заседатели привлекаются к рассмотрению уголовных дел, но не называются участниками уголовного процесса, в соответствии с этим имеют ограниченный круг прав. Предлагается повысить уровень эффективности функционирования рассматриваемого института путем внесения изменения в УПК РФ, а именно дополнения статьей 60.1 «Присяжные заседатели».

Ключевые слова: уголовное судопроизводство, присяжные заседатели, судебное разбирательство, проблемы функционирования, изменение законодательства.

Abstract

This article examines the problems of the functioning of a jury trial. It is determined that jurors are involved in the consideration of criminal cases, but are not called participants in the criminal process, in accordance with this they have a limited range of rights. It is proposed to increase the level of efficiency of the functioning of the institution under consideration by amending the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation, namely the addition of Article 60.1 "Jurors".

Keywords: criminal proceedings, jurors, litigation, operational problems, changes in legislation.

В уголовно-процессуальной науке институт суда присяжных характеризуется определенными специфическими чертами, которые в конечном итоге порождают (и порождали) множество дискуссий среди, как ученых-процессуалистов, так и практикующих работников. Спектр мнений в научном сообществе о суде присяжных достаточно широк: от полной уверенности в прогрессивности этой формы правосудия до ее абсолютного неприятия.

Конституция РФ 1993 г. закрепила данный институт в п. 2 ст. 47, согласно которому: «Обвиняемый в совершении преступления имеет право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей в случаях, предусмотренных федеральным законом» [1]. Однако, данное конституционное положение не положило конец дискуссиям о существовании данной формы судопроизводства.

Сторонники суда присяжных, говоря о необходимости существования данного института уголовного судопроизводства, в качестве аргумента приводят следующее: он укрепляет судебную систему, обеспечивая независимость судей и повышая качество расследования. Среди них Председатель Верховного Суда РФ В.М. Лебедев, который отмечает, что «развитие судебной системы заключается в повышении ее открытости и доступности для населения, и суд присяжных должен сыграть важную роль в этом развитии» [2].

Противники данного института утверждают, что «представители народа» не могут объективно оценить доказательства при вынесении вердикта по рассматриваемому уголовному делу. Так, по мнению В. Лагостаева «институт присяжных заседателей является устаревшим институтом англосаксонского права» [3, с. 25].

В развитие конституционного положения, действующий УПК РФ в качестве одной из форм уголовного судопроизводства закрепил в разделе XII производстве в суде с участием присяжных заседателей и указал в ст. 324 УПК РФ «Производство в суде с участием присяжных заседателей ведется в общем порядке с учетом особенностей, предусмотренных настоящей главой» [4]. Кроме того, п. 30 ст. 5 УПК РФ раскрывает понятие присяжного заседателя, под которым понимается «лицо, привлеченное в установленном настоящим Кодексом порядке для участия в судебном заседании и вынесения вердикта» [4].

Одной из главных проблем рассматриваемого института является то, что присяжные заседатели привлекаются к рассмотрению уголовных дел, но не называются участниками уголовного процесса, в соответствии с этим имеют ограниченный круг прав.

Попыткой усовершенствовать российское законодательство (в частности, законодательство, регулирующее институт присяжных заседателей) можно назвать принятие Федерального закона от 23 июня 2016 г. № 190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» [5]. Но, это не решило полностью проблему подготовки присяжных заседателей к участию в судебном разбирательстве.

Пункт 3 ч. 2 ст. 328 УПК РФ закрепляет обязанность председательствующего при формировании коллегии присяжных заседателей сообщить присяжным сведения о рассматриваемом уголовном деле. Однако, УПК РФ ничего не говорит об обязанности ознакомить присяжных с материалами дела: даже копия обвинительного заключения присяжным не выдается.

Проведение параллелей с другими участниками уголовного судопроизводства: представителями сторон защиты и обвинения, и председательствующим судьей; которые в полной мере могут ознакомиться с материалами дела (например, получить ту же копию обвинительного заключения), мы можем констатировать факт ненадлежащей подготовки присяжных к судебному разбирательству.

Что касается прав присяжных заседателей, то п. 5 ст. 333 УПК РФ устанавливает право «вести собственные записи и пользоваться ими при подготовке в совещательной комнате ответов на поставленные перед присяжными заседателями вопросы» [4]. Но во время суда показания потерпевших, свидетелей, подсудимых и экспертов должны быть заслушаны присяжными. Следует отметить, что зачастую люди, попавшие в коллегию присяжных заседателей, не имеют даже элементарных юридических знаний и опыта участия в уголовном судопроизводстве, что существенно затрудняет их исчерпывающее представление о картине рассматриваемого уголовного дела.

На этом список ограничений прав присяжных заседателей не заканчивается. Еще одна спорная позиция законодателя - распределение ролей коллегии присяжных заседателей. Так, согласно. 4 ст. 335 УПК РФ: «Присяжные заседатели через председательствующего вправе после допроса сторонами подсудимого, потерпевшего, свидетелей, эксперта задать им вопросы. Вопросы излагаются присяжными заседателями в письменном виде и подаются председательствующему через старшину. Эти вопросы формулируются председательствующим и могут быть им отведены как не относящиеся к предъявленному обвинению» [4]. Т.е. присяжные не вправе самостоятельно формулировать и задавать вопросы допрашиваемым в ходе судебного разбирательства, но вправе определять, виновен ли подсудимый в совершении преступления.

Часть 8 ст. 335 УПК РФ устанавливает, что «данные о личности подсудимого исследуются с участием присяжных заседателей лишь в той мере, в какой они необходимы для установления отдельных признаков состава преступления, в совершении которого он обвиняется. Запрещается исследовать факты прежней судимости, признания подсудимого хроническим алкоголиком или наркоманом, а

также иные данные, способные вызвать предубеждение присяжных в отношении подсудимого» [4]. А вот у председательствующего, назначающего меру наказания, более широкие полномочия, что позволяет ему наиболее точно определить личность подсудимого.

Одно из обсуждаемых мнений по поводу указанного ограничения права принадлежит Е. Рябцевой, которая считает, что «до вынесения вердикта нет необходимости исследовать обстоятельства, характеризующие личность подсудимого и потерпевшего. Но если подсудимый признается виновным в совершении наиболее тяжкого преступления, присяжные заседатели исследуют обстоятельства, характеризующие как личность подсудимого, так и личность потерпевшего, только после этого они отвечают на вопрос, заслуживает ли подсудимый снисхождения» [6, с. 35].

Изучив актуальные проблемы функционирования института присяжных заседателей и проведя их анализ, можно сделать вывод о недостаточности существующих нововведений в нормативно-правовой базе исследуемого института. На наш взгляд, остро стоит вопрос о необходимости введения в УПК РФ норм, которые бы отнесли присяжных заседателей к участникам уголовного судопроизводства.

В связи с вышеизложенным предлагаем ввести в действующий УПК РФ, а именно в гл. 8 «Иные участники уголовного судопроизводства», ст. 60.1 под названием «Присяжные заседатели» и изложить ее в следующей редакции:

1. Присяжные заседатели – это граждане РФ, включенные в списки присяжных заседателей и призванные в установленном законом порядке к участию в осуществлении правосудия путем рассмотрения уголовных дел.
2. Присяжными заседателями и кандидатами в присяжные заседатели не могут быть лица:
 - 1) не достигшие к моменту составления списков кандидатов в присяжные заседатели возраста 25 лет;
 - 2) имеющие непогашенную или неснятую судимость;
 - 3) признанные судом недееспособными или ограниченные судом в дееспособности;
 - 4) состоящие на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере в связи с лечением от алкоголизма, наркомании, токсикомании, хронических и затяжных психических расстройств.
 - 5) подозреваемые или обвиняемые в совершении преступлений;
 - 6) не владеющие языком, на котором ведется судопроизводство;
 - 7) имеющие физические или психические недостатки, препятствующие полноценному участию в рассмотрении судом уголовного дела.

А также привести в соответствие ст. 333 и ст. 335 УПК РФ на предмет положений, устанавливающих неотделимость профессиональных судей от коллегии присяжных заседателей и предоставлении присяжным всех материалов дела, необходимых для оценки доказательств. По нашему мнению, успешная реформа буквы закона повысит уровень эффективности суда присяжных как нетипичной формы отправления правосудия.

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС «Консультант Плюс»
2. Суд тронулся, господа присяжные заседатели. Глава ВС Вячеслав Лебедев поддержал скорую судебную реформу. Эл. ресурс. Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/4251457> (дата обращения: 02.05.2021 г.)

3. Легостаев В.П., Пилюгина Т.В. К вопросу об изменениях и дополнениях в российском законодательстве о присяжных заседателях // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2017. № 2.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 30.04.2021) // Собрание законодательства РФ. 24.12.2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.
5. Федеральный закон от 23.06.2016 № 190-ФЗ (ред. от 29.12.2017) «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» // Собрание законодательства РФ. 27.06.2016. № 26 (Часть I). Ст. 3859.
6. Рябцева Е.В. Суд присяжных в России: дискуссионные вопросы // Российская юстиция. 2008. № 1.

Сальникова К.С., Буря К.В.

Влияние адвоката на показания подозреваемого (обвиняемого)

*Поволжский институт управления им. П.А. Столыпина - филиал РАНХиГС
(Россия, Саратов)*

doi: 10.18411/lj-06-2021-241

*Научный руководитель
Чурикова А.Ю.*

Аннотация

В предоставляемой статье рассматриваются основные аспекты влияния адвоката-защитника на показания, даваемые доверителем. В статье приведён анализ действующих нормативно-правовых и иных актов, регулирующих профессиональное поведение адвоката в процессе общения с подозреваемым (обвиняемым), на основе которого определены установленные законом ограничения влияния адвоката на показания доверителя.

Ключевые слова: уголовный процесс, адвокат-защитник, показания подозреваемого (обвиняемого).

Abstract

The article examines main aspects of a defense lawyer's influence on the testimony given by a suspect (accused). The article provides analysis of current legal and other acts regulating professional behaviour of a lawyer in the process of communication with a client, which allowed authors to determine law-established boundaries of influence that can be inflicted upon a defendant by a lawyer.

Keywords: criminal procedure, defense lawyer, suspect (accused) testimony.

В современном обществе, основанном на демократических ценностях и уважении к правосудию, адвокат выполняет особую роль. «Адвокат должен обеспечивать уважение правового государства и интересы тех, чьи права и свободы он защищает» [1] – так говорится в преамбуле Общего кодекса правил для адвокатов стран Европейского сообщества. Даже в такой, казалось бы, безобидной формулировке прослеживается определённая двойственность: какова, всё-таки, первостепенная задача адвоката в уголовном процессе – способствовать суду в поиске некой абстрактной истины или всё же защищать права и доброе имя своего подопечного?

Поведение адвоката в его профессиональной деятельности чётко регламентировано целым рядом актов. Среди них, безусловно, и уже упомянутый Общий кодекс правил для адвокатов стран Европейского сообщества, принятый в Лиссабоне в 1988 году. В Российской Федерации функции кодекса чести выполняет созданный по его образу и подобию Кодекс профессиональной этики адвоката, принятый Всероссийским съездом адвокатов в 2003 году [2]. Однако фактически данные документы не обладают обязательной силой, обеспеченной мерами государственного принуждения.