3. В.Ш. Аюпов «К вопросу об объекте доведения до самоубийства» // журнал «Вестник Томского Государственного Университета», 2012 № 10
4. Н.Г. Чукаева «Социальная обусловленность установления ответственности за доведения до самоубийства или покушения на самоубийство» // журнал «Юридическая наука и правоохранительная практика», 2010 № 4
5. Никонорова Ю.В. «Некоторые вопросы квалификации доведения до самоубийства и склонения к совершению самоубийства или содействия совершению самоубийства» // журнал «Вестник экономической безопасности», 2020 № 3.
6. Капинус О.С. «Законодательные подходы к ответственности за самоубийство и смежные с ним деяния в России и за рубежом» // Капинус О.С. «Современное уголовное право в России и за рубежом: некоторые проблемы ответственности: сборник статей». М., 2008. С. 263-274.

Лущикова А.М., Васильев А.М.

Исправительные работы и их проблемные стороны при квалификации

*ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»
(Россия, Краснодар)*

doi: 10.18411/lj-06-2021-224

Аннотация

В данной статье рассмотрена проблема реформы уголовно-исполнительной системы одна из важных задач, решение которой направлено на достижение основных целей Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2025 года, которая заключается в расширении сферы применения наказаний и других мер.

Ключевые слова: Исправительные работы, наказание, уголовный кодекс, осужденный, государство, федеральный кодекс.

Abstract

This article considers the problem of the reform of the penal correction system one of the important tasks, the solution of which is aimed at achieving the main goals of the Concept of the Development of the Penal correction system of the Russian Federation until 2025, which is to expand the scope of punishments and other measures.

Keywords: Correctional labor, punishment, criminal Code, convicted person, state, federal Code.

В части 1 статьи 50 Уголовного кодекса Российской Федерации приводится информация о том, кто именно привлекается к работе в местах лишения свободы [1. С. 187-195]. А именно осужденный, который имеет основное место работы и выполняет исправительные работы по основному месту работы. Осужденный, не имеющий основного места работы, выполняет тюремную работу в местах, определенных местными властями по согласованию со службами уголовного надзора, но по месту жительства осужденного. Если посмотреть на это определение объективно, можно увидеть, что понятие «исправительная работа» включает тот факт, что исправительная работа неразрывно связана с работой. Таким образом, этот вид наказания назначается только тем, кто трудоспособен [2. С. 761-766]. Также можно сказать, что существуют следующие элементы наказания в виде тюремных работ по ст. 50 УК РФ:

- А) Из доходов осужденного удерживается доход в пользу государства в размере, установленном приговором суда.
- Б) Запрещено увольнять по собственному желанию
- В) Ежегодный отпуск сокращен до 18 дней.

В своей научной работе «Коррекционная работа, история настоящего и будущего» Питкевич Л.П. говорит о том, что конкретно рассматривает применение коррекционной работы с момента ее создания «Расширились объемы исправительных

работ, Уголовный кодекс РСФСР 1960 г. предусматривает два вида тюремных работ: по месту работы осужденного и в местах, определенных органами исполнения наказания, по соседству с осужденным» [3. С. 629-639].

Кроме того, одной из проблем при выполнении тюремных работ является отсутствие документов, необходимых для трудоустройства осужденных. Согласно ч. 1 ст. 50 УК РФ осужденный, не имеющий основного места работы, выполняет тюремные работы в местах, определяемых местными властями по согласованию с администрацией колонии.

В.Ф. Грушин исследует проблему исполнения штрафных санкций в виде исправительных работ. Содержание взыскания в виде исправительных работ представляет собой правовые ограничения:

- 1) срок наказания, установленный судом
- 2) обязательность работы
- 3) сокращенный ежегодный отпуск

Федеральным законом от 07.12.2011 № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и некоторые законодательные акты Российской Федерации» внесены изменения в исправительную работу. В частности, исправительные работы проводят осужденные, не имеющие основного места работы, в местах, определенных местными властями, но обязательно по месту жительства осужденного [4. С. 137-141].

Кроме того, нормы исполнительного уголовного права не исключают самостоятельной работы осужденного, что создает трудности при исполнении данного приговора. Аналогичным образом возникают трудности при организации исполнения приговора в отношении лиц, зарегистрированных в качестве индивидуальных предпринимателей. А суть наказания заключается в том, что осужденный обязан работать в срок, установленный приговором суда. Согласно статье 43 Уголовного кодекса Российской Федерации, санкция является государственной мерой принуждения, налагаемой приговором суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и состоит в лишении или ограничении прав и свобод этого лица, предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации.

Гуманизм исправительной работы проявляется главным образом в том, что этот вид наказания не требует принудительной изоляции осужденного от общества, цели наказания достигаются материальными ограничениями. Сразу следует сказать, что «исправительная работа неразрывно связана с работой, поэтому этот вид наказания нельзя отнести к инвалиду» [5. С.78].

Часть 4 ст. 40 УИК РФ гласит, что «осужденный не вправе отказаться от предложенной ему работы», следовательно, он будет направлен на работу, которую самоуправление определит для него по согласованию с проверкой. Обычно назначается физический труд, и никто не обращает внимания на квалификацию подсудимого. В этом случае, несмотря на гуманизацию карательной политики, целесообразно задать вопрос о справедливости индивидуализации приговора, назначается на срок от 2 месяцев до 2 лет.

Некоторые исследователи, считающие, что это наказание необходимо только для занимающих главный пост, указывают на скрытую природу этого вида наказания. В этих условиях исправительные работы равносильны наложению штрафа в шахматном порядке. Это мнение подтверждается и осуществлением удержаний из дохода осужденного, которые также имеют характер денежного штрафа.

Другие же ученые выступают против отказа в применении исправительных работ к осужденным, у которых есть основная работа. Исправительные работы - это еще одна мера исправления осужденных, воспитание у них более сознательного отношения к закону. При этом подчеркивается, что применение данного вида санкции

путем отбывания ее вне основного места работы, осужденного затруднительно, если осужденный проживает в сельской местности. Для устранения всех проблем необходимо: усилить взаимодействие ряда государственных структур по трудоустройству осужденных на исправительные работы, определить порядок обучения и утверждения. Роль службы занятости в решении проблем трудоустройства, осужденных к лишению свободы [6. С. 67-72].

Ограничения, при которых не назначаются исправительные работы, предусмотрены ч. 5 ст. 50 УК РФ, они «не назначаются лицам, признанным инвалидами первой группы, беременным женщинам, женщинам с детьми до трех лет, военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, а также военнослужащим. Которые несут военную службу по контракту на воинских должностях рядовых и унтер-офицеров, если на момент приговора суда они не прошли установленный законом срок призыва на военную службу».

Особое внимание следует уделить беременным. Невозможность применения исправительных работ к данной категории лиц из-за несоответствия нормам труда, уголовному и уголовному законодательству. Таким образом, беременные женщины и женщины, которые не были осуждены, находятся в худшем положении, чем осужденные женщины, поскольку им приходится работать до начала отпуска по беременности и родам. Если женщина беременна на момент вынесения приговора, ей не могут быть назначены исправительные работы, а в случае беременности после осуждения женщина имеет право обратиться в суд с ходатайством об отсрочке приговора только со дня рождения ребенка оставить (ч. 5 ст. 42 УИК РФ) [7. С. 58-61].

В соответствии с действующими нормами уголовного законодательства не только гражданин Российской Федерации, но и иностранный гражданин, а также лицо без гражданства могут быть наказаны в виде исправительных работ. При определении мест исполнения наказаний должностным лицам также следует учитывать положения части четвертой статьи 13 Федерального закона от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ о правовом положении иностранных граждан. Российская Федерация, согласно которой работодатели имеют право привлекать и использовать иностранных работников только при наличии разрешения на привлечение и использование иностранных работников.

В результате нашего исследования, мы приходим к выводу, что суть исправительных работ заключается в том, что они назначаются при определенных обстоятельствах с учетом санкций правовых норм особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, и практически не имеют возможности варьирования между видами наказаний согласно ст. 44 УК РФ, что по нашему мнению не совсем допустимо. Таким образом, законодатель не предусматривает возможности замены исправительных работ штрафом или другим видом наказания.

Мы предлагаем статью 50 УК РФ «Исправительные работы» в ее части первой изложить продемонстрировать следующие позиции, которые дали бы возможность усовершенствованию представленной нормы:

1. Исправительные работы могут быть назначены судом осужденному, имеющему только основное место работы.

1. Sidorova E.Z., Tarubarov V.V., Okruzhko V.Y., Vasiliev A.M., Pelevin S.I. Safety issues of the russian educational system // Journal of Advanced Research in Law and Economics. 2020. Т. 11. № 1. С. 187-195.
2. Pelevin S., Vasiliev A., Taubaev B., Tileubergenov Y. The participation of youth of western countries in political life of the society. the youth in the political life of the society // Journal of Advanced Research in Law and Economics. 2018. Т. 9. № 2 (32). С. 761-766.
3. Васильев А.М. Типология и особенности криминологической характеристики личности преступника, совершившего сопряженное с исчезновением человека преступление // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2015. Т. 9. № 4. С. 629-639.

4. Зубарева К.В., Бадуртдинов А.А., Васильев А.М. Насилие в семье как основной показатель при квалификации // Международный научно-исследовательский журнал. 2020. № 6-4 (96). С. 137-141.
5. Тольятин П.Д. Уголовное право и наказание. М., 2018. С.78.
6. Tileubergenov Y., Pelevina N., Taubaev B., Vasiliev A. The role of social memory in reconstruction of the historical past. social memory and historical past // Astra Salvensis. 2018. Т. 6. № 12. С. 67-72.
7. Васильев А.М., Окружко В.Ю. Особенности криминологической характеристики личности террориста // Юридическая наука. 2019. № 9. С. 58-61.

Ляпустина Н.А.

Существенные условия договора строительного подряда: теория и практика

*Владивостокский государственный университет экономики и сервиса
(Россия, Владивосток)*

doi: 10.18411/lj-06-2021-225

Аннотация

Статья посвящена актуальной не только для исследователей, но и для правоприменителей теме – выявлению существенных условий договора строительного подряда. Основываясь на дефиниции договора строительного подряда, научных исследованиях и сложившейся судебной практики в данной области, автор делает вывод о том, какие условия следует считать существенными для данного договора.

Ключевые слова: существенные условия, договор строительного подряда, юридическая литература, судебная практика.

Abstract

This article focuses on the actual not only for researchers, but also for law enforcement - identifying the essential terms of a construction contract. Based on the definition of a construction contract, research and established judicial practice in this area, the author concludes what conditions should be considered essential for this contract.

Keywords: essential conditions, construction contract, legal literature, court practice.

На сегодняшний день договор строительного подряда является, пожалуй, наиболее распространённым видом договора подряда. Необходимость строить новые здания, реконструировать, ремонтировать и проводить другие работы с уже существующим объектом, обуславливает важность регулирования данных отношений. Однако законодательство не лишено недостатков, в частности и в положениях, касающихся строительной сферы.

В свете принципиальной значимости отношений, вытекающих из рассматриваемого договора, важно понимать, какие условия являются существенными для данного вида договора, какие тенденции складываются на практике при разрешении данного вопроса. В особенности это имеет наибольшее значение для правоприменителя при разработке проекта договора, чтобы уже на данном этапе учесть возможные перспективы и риски и выработать выгодные условия, минимизирующие шансы возникновения спорных ситуаций.

Вначале необходимо понять, что собой представляет данный договор и, основываясь на определении, установить, какие его условия являются существенными. «Договор строительного подряда представляет собой соглашение, в силу которого подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену» [1].

Из определения видно, что существенными условиями для данного договора являются предмет, цена и срок. Однако совпадает ли такой подход с мнениями