4. Бойков А.Д., Капинус Н.И. Адвокатура России: Учебное пособие. - М.: Институт международного права и экономики имени А.С. Грибоедова. - 2000. 376 с.
5. Гринь Е.А., Батлукова А.Д. Адвокатская этика – основа деятельности адвоката // В сборнике: Поколение будущего. сборник избранных статей Международной студенческой научной конференции. Санкт-Петербург, 2020. С. 97-99.
6. Гринь Е.А., Градинар Э.В. О судебном (процессуальном) представительстве и представительстве по назначению суда // Аграрное и земельное право. 2020. № 9 (189). С. 129-132.

Лопашенко Н.А., Плыс А.С.

Проблемы квалификации преступлений, связанных с суицидом

*Северо-Кавказская Государственная Академия
(Россия, Черкесск)*

doi: 10.18411/lj-06-2021-223

Аннотация

В данной статье рассматриваются проблемы квалификации преступлений, связанных с доведением до самоубийства и склонением к совершению суицида, а также возможные варианты устранения этих проблем.

Ключевые слова: доведение до самоубийства, склонение к совершению самоубийства, суицид, проблемы квалификации.

Abstract

This article discusses the problems of qualifying crimes related to incitement to suicide and inducement to commit suicide, as well as possible ways to eliminate these problems.

Keywords: incitement to suicide, inducement to commit suicide, suicide, qualification problems.

Наиболее жестоким, изощренным и сложно квалифицируемым видов преступлений в настоящее время является доведение до самоубийства. Указанным образом классифицируются деяния в форме прямого действия, направленного на трагический конец – жертва преступления пытается покончить жизнь. Преступное деяние в сфере российского уголовного законодательства описано в статье 110 УК РФ. Причем законодателем отдельно выделен ряд классифицирующих признаков, увеличивающих степень ответственности лица и меру наказания, соответствующего содеянному.

Одним из наиболее значимых признаков любого состава, предусмотренного УК РФ, является объект преступления. Для уточнения объекта преступлений, связанных с самоубийством, необходимо проанализировать понятия «личность» и «человек».

Рассматривая вопрос о преступлениях, направленных против жизни и здоровья, в теории уголовного права понятия «человек» и «личность» являются синонимичными. Тем не менее человек как биологическое существо и самоосознанное лицо обладает неотъемлемым субъективным правом на жизнь, как его биологическое существование, появляющимся у него с самого рождения и заканчивающееся биологической смертью. Анализируя данный тезис, вполне справедливо утверждать, что непосредственным объектом указанных преступлений является именно жизнь человека вне зависимости от его значимости и социальной полезности.

Однако, если вести речь о доведении до самоубийства или покушения на него, то следует обратить внимание на еще одно неотъемлемое естественное право каждой осознанной личности – это право на выбор, а именно право распоряжения своей жизнью.

Здесь необходимо отметить одно принципиальное обстоятельство - в случае доведения до самоубийства виновный не лишает потерпевшего права выбора по распоряжению своей жизнью, как при убийстве. В последнем случае виновный посягает не только на право индивида на жизнь, но также и на право выбора индивида по распоряжению своей жизнью – жить или не жить.

Таким образом, специфика объекта преступления, предусмотренного ст. 110 УК РФ «Доведение до самоубийства», обусловлена, как наличием двух непосредственных объектов, а именно основного – жизни, и дополнительного альтернативного объекта – человеческого достоинства; так и наличием у потерпевшего права выбора того либо иного варианта поведения, продиктованного давлением со стороны субъекта преступления.

Некоторые ученые критикуют особенности законодательной техники за отсутствие нормативно закреплённой ответственности за склонение или содействие в самоубийстве. Так, О.С. Капинус считает, что отсутствие состава склонения или содействия в самоубийстве в уголовном законе России и большинства других стран СНГ представляется очевидным и неоправданным пробелом.

Диспозицией ст. 110 УК РФ предусмотрена уголовная ответственность лица лишь за доведение до самоубийства. Анализируя норму, можно прийти к выводу, что склонение или содействие суициду находится за рамками уголовно-правового регулирования указанной нормы. Следовательно, О.С. Капинус, учитывая высокую степень общественной опасности таких действий, предложил криминализовать их, дополнив норму УК РФ ст. 110.1 «Склонение или содействие в самоубийстве».

Тем не менее, следует отметить относительную своевременность принятых законодателем решений. Учитывая стремительную положительную динамику указанных преступлений, а также мнения авторитетных деятелей отечественного уголовного права, законодатель верно принял решение в 2017 году о закреплении соответствующей ответственности за склонение или содействие в самоубийстве. Таким образом, возрастающая общественная опасность данного рода преступлений была признана нормотворцами и подлежала необходимой ранее криминализации.

Однако, в настоящее время все равно на практике остаются существенные проблемы квалификации конкретных действий преступника именно как доведение до самоубийства.

Между фактом самоубийства, либо покушением на него, и непосредственным деянием виновного лица должна существовать причинно-следственная связь. Так, должно быть достоверно установлено, что именно деяния лица явились той непосредственной и основополагающей причиной, которая сподвигла потерпевшего на самоубийство. Если же оно последовало в результате иных причин (например стресса, вызванного осложнениями на работе, разрывом семейных отношений, психического заболевания), состав преступления отсутствует. Преступное деяние будет окончено как с момента биологической смерти, так и с момента покушения потерпевшего лица на самоубийство.

В связи с тем, что на практике у следователей возникают трудности при непосредственном доказывании факта доведения до самоубийства, уголовные дела зачастую прекращаются за отсутствием состава преступления. Однако редакция ст. 110 УК РФ «Доведение до самоубийства» и появление в 2017 году таких квалифицированных составов, как «Склонение к совершению самоубийства или содействие совершению самоубийства», диспозиция которой предусмотрена ст. 110.1 УК РФ, а также «Организация деятельности, направленной на побуждение к совершению самоубийства», диспозиция которой предусмотрена ст. 110.2 УК РФ, способствуют предупреждению совершения самоубийств, а также правильной квалификации таких преступных деяний. Основное имеющееся правило - необходимо соблюдать принципы законности и справедливости, а также правильно понимать

субъективные признаки деяния, позволяющего квалифицировать его как самоубийство либо как иные квалифицированные составы.

Но, всё-таки, следует отметить, что введение дополнительных составов в рассматриваемой области, принесло как положительные тенденции в противодействии совершению подобных преступлений, так и вызвало новые проблемы у правоприменителя.

Угрозы, как способ совершения доведения до самоубийства, законодателем указаны во множественном числе, однако более никак соответствующе не охарактеризованы. В связи с этим, можно сделать вывод, о том, что угрозы должны носить фактический характер, а также реальная возможность доведения человека до самоубийства.

Также, жестокое обращение является достаточно обширным оценочным понятием и заключается в причинении психического или физического страдания потерпевшему (издевательства, лишение еды и пищи, регулярные унижения).

Следовательно, вопрос о субъективной стороне рассматриваемого преступления является дискуссионным. Некоторые авторы полагают, что довести человека до самоубийства вполне можно с неосторожной формой вины. Если следовать данной логике, любое неосторожное слово или действие либо безразличие человека со стороны может довести потерпевшего до самоубийства. Все зависит лишь от особенности восприятия произошедшего потерпевшим с учетом личностных и психических особенностей пострадавшего человека.

На мой взгляд, преступными необходимо признавать именно прямые действия лица, непосредственно направленные на приведение потерпевшего в такое состояние возбуждения, смежного с неизмеримым отчаянием, при котором у него не остается никакого выбора, кроме как покончить жизнь самоубийством. Из этого следует, что обязательным признаком субъективной стороны необходимо признавать наличие только прямого умысла, а также цель – доведение лица до самоубийства или до покушения на самоубийство.

Однако, хотя мотивы данного преступления и могут быть различными: личная неприязнь, корысть, месть, на квалификацию содеянного они не влияют, тем не менее могут учитываться при назначении виновному наказания.

Если говорить о субъективной стороне состава, предусмотренного ст. 110.1 УК РФ, то обязательным признаком является вина в форме прямого умысла, т.е. виновный осознает общественный характер своих действий по склонению или содействию совершению самоубийства, желает и предвидит наступление последствий в виде самоубийства или покушения на самоубийства потерпевшего.

И в том, и в другом составе субъект общий и должен обладать обязательными признаками – вменяемость и достижение возраста 16 лет.

Подводя итог проведенного исследования, можно сделать следующие выводы:

1. Анализ объективных и субъективных признаков составов, предусмотренных ст. ст. 110 и 110.1 УК РФ показал, что обязательные признаки практически идентичны. Отличие заключается лишь в способах доведения до самоубийства.
2. Закрепить в качестве обязательных признаков субъективной стороны – вину в форме только прямого умысла, а также цель – доведение до самоубийства или покушения на самоубийство.
3. В примечании к ст. 110 УК РФ закрепить определения таких понятий как «жестокое обращение» и «систематическое унижение человеческого достоинства».

1. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 № 63-ФЗ
2. Циркалюк А.А. «О природе доведения до самоубийства» // журнал «Вестник Томского Государственного Университета», 2011 № 3

3. В.Ш. Аюпов «К вопросу об объекте доведения до самоубийства» // журнал «Вестник Томского Государственного Университета», 2012 № 10
4. Н.Г. Чукаева «Социальная обусловленность установления ответственности за доведения до самоубийства или покушения на самоубийство» // журнал «Юридическая наука и правоохранительная практика», 2010 № 4
5. Никонорова Ю.В. «Некоторые вопросы квалификации доведения до самоубийства и склонения к совершению самоубийства или содействия совершению самоубийства» // журнал «Вестник экономической безопасности», 2020 № 3.
6. Капинус О.С. «Законодательные подходы к ответственности за самоубийство и смежные с ним деяния в России и за рубежом» // Капинус О.С. «Современное уголовное право в России и за рубежом: некоторые проблемы ответственности: сборник статей». М., 2008. С. 263-274.

Лущикова А.М., Васильев А.М.

Исправительные работы и их проблемные стороны при квалификации

*ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»
(Россия, Краснодар)*

doi: 10.18411/lj-06-2021-224

Аннотация

В данной статье рассмотрена проблема реформы уголовно-исполнительной системы одна из важных задач, решение которой направлено на достижение основных целей Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2025 года, которая заключается в расширении сферы применения наказаний и других мер.

Ключевые слова: Исправительные работы, наказание, уголовный кодекс, осужденный, государство, федеральный кодекс.

Abstract

This article considers the problem of the reform of the penal correction system one of the important tasks, the solution of which is aimed at achieving the main goals of the Concept of the Development of the Penal correction system of the Russian Federation until 2025, which is to expand the scope of punishments and other measures.

Keywords: Correctional labor, punishment, criminal Code, convicted person, state, federal Code.

В части 1 статьи 50 Уголовного кодекса Российской Федерации приводится информация о том, кто именно привлекается к работе в местах лишения свободы [1. С. 187-195]. А именно осужденный, который имеет основное место работы и выполняет исправительные работы по основному месту работы. Осужденный, не имеющий основного места работы, выполняет тюремную работу в местах, определенных местными властями по согласованию со службами уголовного надзора, но по месту жительства осужденного. Если посмотреть на это определение объективно, можно увидеть, что понятие «исправительная работа» включает тот факт, что исправительная работа неразрывно связана с работой. Таким образом, этот вид наказания назначается только тем, кто трудоспособен [2. С. 761-766]. Также можно сказать, что существуют следующие элементы наказания в виде тюремных работ по ст. 50 УК РФ:

- А) Из доходов осужденного удерживается доход в пользу государства в размере, установленном приговором суда.
- Б) Запрещено увольнять по собственному желанию
- В) Ежегодный отпуск сокращен до 18 дней.

В своей научной работе «Коррекционная работа, история настоящего и будущего» Питкевич Л.П. говорит о том, что конкретно рассматривает применение коррекционной работы с момента ее создания «Расширились объемы исправительных