Для развития ТСЖ требуется совершенствование законодательной базы в этой сфере, создание социального партнерства, направленного на объединение усилий общественности и государственных структур в деле пропаганды и развития ТСЖ, а также разработки эффективной модели управления товариществом.

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): федеральный закон от 30.11.1994 N 51-ФЗ // "Российская газета", N 238-239, 08.12.1994 (ред. от 29.12.2017).
2. Жилищный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 29.12.2004 N 188-ФЗ // "Российская газета", N 1, 12.01.2005 (ред. от 31.12.2017).
3. О порядке осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами: Постановление Правительства РФ от 15.05.2013 N 416 // Собрание законодательства РФ, 27.05.2013, N 21, ст. 2652(ред. от 25.12.2015).
4. Габрусь, Н.В. Управление многоквартирным домом / Н.В. Габрусь // Журнал руководителя и главного бухгалтера ЖКХ. 2006. N 6. С. 10 – 13.
5. Гордеев, Д.П. Изменение правового статуса товариществ собственников жилья как объединения собственников жилых и нежилых помещений в многоквартирном доме / Д.П. Гордеев // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2016. N 11. С. 26 – 39.
6. Звягинцев, М. МСУ и ТСЖ: конфликт или сотрудничество / М. Звягинцев // Самоуправление. 2010. N 2. С. 14 – 15.
7. Конева, О.В. Территориальная организация граждан. Проблемы и перспективы организации товариществ собственников жилья / О.В. Конева // Стратегия устойчивого развития регионов России. 2010. № 4. С. 3-7.
8. Свит, Ю.П. Актуальные проблемы управления многоквартирными домами / Ю.П. Свит // Гражданское право. 2017. N 4. С. 20 – 23.

Густов Р.

Споры, связанные с установлением публичного сервитута

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т.

Трубилина»

(Россия, Краснодар)

doi: 10.18411/lj-06-2021-205

Аннотация

В данной статье рассматривается определение понятия «публичный сервитут», также изучаются и исследуются споры, возникающие между государственными органами и собственниками земельных участков. Раскрыт порядок установления публичного сервитута. Приведены примеры из практики, которые наиболее подробно раскрывают нюансы при возникновении подобного рода споров в сфере установления публичного сервитута.

Ключевые слова: публичный сервитут, правообладатель, собственник, земельный участок, спор.

Abstract

This article examines the definition of the concept of "public servitude", also studies and investigates disputes arising between state bodies and owners of land plots. The procedure for establishing a public easement is disclosed. Examples from practice are given, which reveal in the most detail the nuances in the occurrence of such disputes in the field of establishing a public easement.

Keywords: public servitude, copyright holder, owner, land plot, dispute.

Само понятие «сервитут» настоящим, действующим законодательством Российской Федерации понимается, как вещное право ограниченного пользования чужим земельным участком. Публичный сервитут, является как таковой возможностью

использования чужой земли согласно статье 23 Земельного кодекса. Такой сервитут могут устанавливать конкретные лица, а именно: субъекты Российской Федерации и органы местного самоуправления. Документ можно оспорить в случае, если собственник будет не согласен с правовым актом о введении возможных ограничений. Более того, собственник вправе потребовать плату за ограничение своих прав.

В соответствии с пунктом 2 статьи 23 Земельного кодекса РФ, о которой уже упоминалось ранее, публичный сервитут устанавливается вышеупомянутым законом или иным нормативно-правовым актом в тех случаях, когда это необходимо для обеспечения интересов государства, местного самоуправления или местного населения, без изъятия земельных участков.

Проанализировав и изучив действующее законодательство можно выделить некоторые нормы, которые, в свою очередь, регулируют публичный сервитут в нашем государстве, а именно России. В силу части 2 статьи 191 АПК РФ дела об оспаривании нормативных актов рассматриваются в таких судах, как арбитражные, если, конечно же, их рассмотрение отнесено к компетенции таких судов в соответствии с федеральным законом [1]. Существуют также взаимосвязанные и взаимозависимые положения, то есть нормы, о которых говорится в статье 52 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и пункте 2 статьи 23 ЗК РФ [2]. Согласно таким положениям, рассмотрение заявлений о признании недействующими нормативных правовых актов об установлении публичного сервитута, которые были приняты органами местного самоуправления, относится к компетенции арбитражных судов. Собственно эти суды и разрешают споры, которые связаны с установлением публичного сервитута.

Также следует обратить внимание на непосредственно сам порядок установления публичного сервитута, который, в свою очередь, состоит из нескольких поочередных этапов. Так, инициатор, то есть лицо, которое, желает установить публичный сервитут, должно направить соответствующее заявление, оформленное надлежащим образом в соответствии с существующими требованиями действующего законодательства в орган местного самоуправления или же субъекта Российской Федерации. Орган государства, который рассматривает данное обращение в виде письменного заявления, далее назначает публичные слушания. В ходе всего этого процесса обычно ведется протокол, в котором отражаются все нюансы, касательно данного рассмотрения. На таком заседании должны присутствовать все заинтересованные стороны в обязательном порядке, в том числе собственники земли, которой может коснуться обременения. По результатам слушаний государственный орган, в свою очередь, издает нормативно-правовой акт о публичном сервитуте на земельные участки, если решение носит положительный характер. Данный акт, разумеется, обязан пройти процедуру регистрации, иначе он не будет иметь законную силу. Об установлении публичного сервитута в отношении конкретного земельного участка в единый государственный реестр недвижимости вносится соответствующая информация. И только после ее внесения публичный сервитут будет считаться действующим.

Публичный сервитут устанавливается, когда необходимо обеспечить, например, свободный доступ к водному объекту общего пользования и его береговой полосе; ремонт коммунальных, инженерных, электрических и других линий и сетей, объектов транспортной инфраструктуры; размещение на земельном участке межевых знаков, геодезических пунктов сетей, подъездов к ним; проведение дренажных работ на земельном участке; изъятие водных ресурсов, водопой; прогон сельскохозяйственных животных; сенокошение, выпас сельскохозяйственных животных в установленном порядке на земельных участках в сроки, продолжительность которых соответствует

местным условиям и обычаям; использование участка для охоты, рыболовства; проведения изыскательских, исследовательских и других работ.

Действующие положения законодательства нашей страны, в частности Земельный Кодекс, допускают публичный сервитут лишь при отсутствии других, иных способов прохода, проезда. Субъект, который обладает правом собственности, имеет возможность признать недействующим нормативный акт, который непосредственно устанавливает сервитут. Такая возможность есть, когда постановление нарушает интересы владельца, другими словами, собственника. Такое постановление, прежде всего, необходимо изучить, затем обратить внимание на то, устанавливает ли оно конкретные границы участка, обосновывает ли площадь земли, которую запрашивает. Если орган местного самоуправления не сможет доказать, что отсутствует другой способ обеспечить интересы определенных лиц, то он не имеет никаких полномочий и прав в области установлении публичного сервитута на весь земельный участок. Следует привести пример: правообладатель оспорил публичный сервитут на земельные участки. Администрация, уполномоченный орган, в свою очередь, ввела некоторые ограничения на землю субъекта, который подал исковое заявление, в целях проезда, доступа к прибрежной полосе, и прогона сельскохозяйственных животных. Владелец, другими словами, собственник земли в ходе слушаний, которые уже упоминались ранее, предлагал некоторые варианты уже названного проезда и прохода, а также, в свою очередь, выступил с инициативой разрешения вопроса о проезде техники (по соглашению сторон) через земельные участки заявителя. Акт об обременении приняли без учета его существующих интересов. Суд отметил, что в постановлении администрация не указала границы, которые используются. Часть земли не была определена, в отношении которой был установлен сервитут. После этого суд пришел к мнению, что о размере необходимой части земли для проезда и прохода никто не упоминал и не выяснял. Администрация, в свою очередь, не подтвердила необходимость в установлении публичного сервитута на всю площадь, которая принадлежит лицу, являющемуся заявителем. Впоследствии суд признал недействующим постановление администрации[3].

За публичный сервитут на земельный участок можно также потребовать конкретную плату, об этом говорится в действующем законодательстве, это зафиксировано на материальном носителе законодательной информации. Собственник земли, в отношении которой устанавливается сервитут, в данном случае речь идет о публичном, вправе взыскать сумму, соразмерную плате за пользование участком, об этом также говорится в Земельном кодексе, а так же в пункте 5 статьи 274 Гражданского кодекса Российской Федерации[4]. Например, в договоре была указана стоимость публичного сервитута, который установили для прокладки коммуникаций инженерной инфраструктуры. Собственник не получил своевременно оплату и обратился в суд, для дальнейшего разбирательства. Ответчик настаивал, что размер выплат должен определять уполномоченный орган согласно приказу Министерства транспорта России от 17.10.2012 № 373, однако приказ вышел позже, чем стороны подписали соглашение. Поэтому ответчик считал, что оплату надо начислять после публикации акта в «Российской газете». Но суд счел, что плата за публичный сервитут – это плата, которая не относится к категории регулируемых цен, ее индивидуально устанавливают в соглашении[5].

Подводя итог вышесказанному, хочется отметить, что публичный сервитут является видом земельного сервитута, который в свою очередь устанавливается органом власти в целях удовлетворения государственных нужд.[6] Данный институт права регулирует правоотношения, возникающие в связи с установлением,

осуществлением, прекращением публичного сервитута, а так же регулируется положениями Гражданского кодекса, Земельного кодекса Российской Федерации[7].

1. Арбитражный процессуальный кодекс РФ от 24 июля 2002 г. N 95-ФЗ (АПК РФ) (с изм. и доп. от 28 июля, 2 ноября 2004 г., 31 марта, 27 декабря 2005 г.) // "Российская газета" от 27 июля 2002 г.
2. Земельный Кодекс Российской Федерации. Федеральный закон от 30 октября 2001 г. № 136-ФЗ // Российская газета - 30 октября 2001 г.
3. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 05.09.2011 по делу № А39-465/2011.
4. Гражданский Кодекс Российской Федерации (часть первая). Федеральный закон от 30 ноября 1994 г. № 51 // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1994. - №32. - Ст. 3301.(ред. от 09.03.2021).
5. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 05.09.2011 по делу № А39-465/2011.
6. Колиева А.Э. Проблемы возмещения имущественного вреда. / А.Э. Колиева //Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2010. № 3. – С. 27-29.
7. Колиева А.Э. О сущности судебного контроля над исполнением административных взысканий. / А.Э. Колиева // Современная научная мысль . – 2014. № 2. – С. 83-88.

Гучигова И.А., Кондаков А.В.

Вопросы применения цифровых технологий в рамках уголовно-процессуальных процедур

*Поволжский институт управления им. П.А. Столыпина – филиал РАНХиГС
(Россия, Саратов)*

doi: 10.18411/lj-06-2021-206

*Научный руководитель
Чурикова А.Ю.*

Аннотация

Данная статья посвящена исследованию вопросов развития и применения цифровых технологий в уголовном судопроизводстве Российской Федерации. Авторы особое внимание уделили вопросам возможности использования электронных устройств в уголовно-процессуальной деятельности, в том числе обеспечению онлайн-взаимодействия в рамках уголовного судопроизводства.

Ключевые слова: цифровизация, уголовное судопроизводство, онлайн-взаимодействие, информатизация уголовного процесса.

Abstract

This article is devoted to the study of the development and application of digital technologies in the criminal proceedings of the Russian Federation. The authors paid special attention to the possibility of using electronic devices in criminal procedure, including the provision of online interaction in the framework of criminal proceedings.

Keywords: digitalization, criminal proceedings, online interaction, informatization of the criminal process.

На современном этапе становится очевидным тот факт, что динамично развивающиеся цифровые технологии влекут интенсивные изменения всех сфер общественной жизни. И, если интеграция цифровых достижений в сферу социального взаимодействия не кажется уже чем-то особенным, то внедрение цифровых технологий в сферу правового регулирования по-прежнему кажется рискованной процедурой в глазах общественности.

Тем не менее, уже на сегодняшний день существует целый спектр отраслевой деятельности, где внедрение цифровых процессов и новых форм анализа цифровой