4. Бажанов М.И. Изменение обвинения в советском уголовном процессе. – М., 1954.
5. Уголовно-процессуальное право РФ: учебник / Под ред. П.А. Лупинской. – 4 изд. – М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2018.
6. Сопнева Е.В. К вопросу о критериях понимания пределов судебного разбирательства // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2017. № 2 (16).
7. Вениаминов А.Г. Пределы судебного разбирательства по уголовным делам // Юридическая наука. 2018. № 2.

Бондаренко В.Г.

Методологические основы первоначального этапа расследования похищения человека

*Кубанский Государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина
(Россия, Краснодар)*

doi: 10.18411/lj-06-2021-197

Аннотация

Настоящая статья содержит наиболее актуальные вопросы методики первоначального этапа расследования похищения человека на основе правоприменительной практики и исследования правоведов. С учетом предоставленной практической базы продемонстрирован алгоритм действий следователей в исходных ситуациях по рассматриваемому составу преступления. Приведена классификация исходных следственных ситуаций на основе существующих мотивов похищения человека и определенных характерных признаках процесса совершения анализируемого противоправного деяния. Раскрытие похищения человека возможно при помощи эффективном взаимодействии следственных, оперативно-розыскных и криминалистических институтов (подразделений), в силу чего настоящее исследование содержит комплекс противоречивых вопросов, возникающих в процессе расследования уголовных дел. В криминологической литературе отмечается, что особо важным элементом в механизме предупреждения и выявления похищения граждан выступает наличие объективно информативной и надлежащей уголовно-правовой базы для правильного применения криминологических инструментов.

Ключевые слова: похищение человека, следственные ситуации, методика расследования, корыстный мотив, уголовное дело, следственные действия.

Abstract

This article contains the most relevant issues of the methodology of the initial stage of the investigation of kidnapping on the basis of law enforcement practice and legal studies. Taking into account the provided practical base, the algorithm of actions of investigators in initial situations for the considered composition of the crime is demonstrated. The classification of initial investigative situations is given on the basis of the existing motives of kidnapping and certain characteristic features of the process of committing the analyzed illegal act. The detection of a kidnapping is possible with the help of effective interaction of investigative, operational-search and forensic institutes (divisions), which is why this study contains a set of controversial issues that arise in the process of investigating criminal cases. In the criminological literature, it is noted that a particularly important element in the mechanism for preventing and detecting kidnapping of citizens is the presence of an objectively informative and appropriate criminal legal framework for the correct use of criminological tools.

Keywords: kidnapping, investigative situations, investigation methodology, self-serving motive, criminal case, investigative actions.

Институт методики расследования преступлений обладает повышенным вниманием со стороны ученых. Правоприменителей, поскольку эффективность и

результативность от реализации таких методик на первоначальном этапе расследования предопределяет достижение субъектами уголовного судопроизводства целей и задач, выдвигаемых буквой закона.

В практике нередки случаи, когда в ходе расследования преступлений следственные ситуации неправильно воспринимаются и уясняются субъектами правоохранительной деятельности, в связи с чем происходит ненадлежащий выбор методов и средств расследования, нарушение последовательности производства при проверке версий, а также утрата необходимой для процесса доказательственной базы.

В теории криминалистики дефиниция «следственная ситуация» означает совокупность необходимых для осуществления расследования преступлений условий, которые можно расценивать как фундамент на первоначальном этапе расследований.

Говоря о расследовании похищения человека, следует указать, что существующие данные о специфике ситуационного подхода позволяют говорить об использовании исходных следственных ситуаций с учетом определенных закономерностей и мотивов совершенного противоправного деяния. И в случае с указанным ранее составом преступления, формирование следственных ситуаций происходит на основе следующего: 1) установлен факт похищения человека, потерпевшего удерживают насильно до выполнения условий выкупа; 2) установлен факт похищения человека исходя из корыстных мотивов, требования лиц о передаче выкупа исполнены; 3) установлен факт похищения человека, последний отпущен на свободу при условии выполнения требований, установленных преступником; 4) установлен факт похищения человека, удерживаемое лицо самостоятельно освободилось.

Необходимо обратить внимание на то, что на первоначальном этапе расследования уголовных дел о похищении человека, сопряженном с торговлей или эксплуатацией людей, происходят следующие наиболее распространенные факты: 1) поступление заявления близких родственников или лиц, находящихся в близких взаимоотношениях, о нахождении похищенного у преступного лица в неизвестном для первых местоположении; 2) поступление информации о насильственном удержании лица в определенной территориальной плоскости; 3) факт похищения лица установлен, удерживаемый самостоятельно освободился из места его насильственного заточения.

Также, следует рассмотреть процесс расследования уголовного дела о похищении, сопряженном с самоуправством либо неприязненными или иными личными отношениями, на первоначальном этапе. Так, данное действие проводится в следующих случаях: 1) факт похищения лица установлен, имеется заявление родственников и иных близких лиц, место пребывания лица неизвестно; 2) наличие оперативной информации о насильственном удержании человека в определенном месте, его особенности, установлены данные лиц, причастных к похищению, однако сведения о личности похищенного носят общий характер; 3) лицо самостоятельно освободилось из места насильственного удержания, в связи с чем обратилось в правоохранительные органы, факт похищения установлен, известно место насильственного содержания похищенного, а также данные о личностях преступников.

Как можно заметить из представленного анализа, процесс расследования уголовных дел о похищении человека по указанным ранее мотивам, следственные ситуации содержательно схожи. В связи с этим, считаем целесообразным классифицировать следственные ситуации на две правовые категории: первая – это установление факта похищения человека из корыстных побуждений; второе – это установление факта похищения человека на почве иных побуждений.

На основе указанного, рассмотрим ситуацию, когда факт похищения человека установлен, родственникам похищенного гражданина выдвинуты требования о выкупе,

которые на данный момент не выполнены, а похищенное лицо находится у преступников. Также, приведем алгоритм действий следователя в данной ситуации.

В представленном для размышления примере следует обратить внимание на то, что при поступлении заявления о совершении похищения человека от родственников, информация о личности похитителя минимальна, и характеризуется исключительно функциональными признаками преступника: его голос, манера общения, скорость речи. Здесь следует учитывать, что лицо, выходящее на контакт с родственниками или близкими похищенного человека, имеет возможность называть вымышленное имя, производить фиктивные дефекты речи и т. д. Во время такого общения необходимо фиксировать поступающую информацию в рамках оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий по возбужденному уголовному делу.

В ходе фиксации переговоров необходимо продлить разговор на наиболее возможный период времени, договориться о дате и сумме выкупа, попытаться добиться ее снижения, тем самым создавая иллюзию отсутствия заинтересованности обращения в правоохранительные органы за помощью. Указанная линия поведения наиболее оправдана с точки зрения тактических средств в том случае, если правоохранительным органам не известно место нахождения похищенного гражданина.

Кроме фиксации разговора с преступником, надлежит установить источник входящего звонка с точки зрения территории, оператора мобильной связи, ФИО, а также иных данных, позволяющих установить место нахождения преступника или его личность. Между тем, при помощи такой операции возможно определение наличия или отсутствия судимости звонящего, его принадлежность к силовым структурам, а также информацию о зарегистрированном транспортном средстве.

При появлении данных о возможном месте нахождения похищенного и (или) членов преступной группы, следует осуществить наблюдение для установления распорядка дня фигурантов, взаимодействия между участниками преступной группы, выбора наиболее благоприятного момента для проведения их задержания и освобождения похищенного лица. Задачи и их содержание тактических действий могут изменяться в зависимости от объективных условий, в которые попадают правоохранительные органы в процессе освобождения похищенного лица. На этапе планирования задержания следует руководствоваться непосредственными противоправными действиями, которые совершает преступник в настоящий момент времени: принимает выкуп, находится в месте насильственного удержания лица и т. п., поскольку данный факт позволяет рассеять внимание преступного лица.

Непосредственно после задержания следует произвести личный обыск, освидетельствование похищенного лица и преступников, осмотр места происшествия, допросы потерпевшего и похитителей. Далее, осуществить обыски и выемки в местах нахождения значимых для расследования объектов, допросы очевидцев. Незамедлительно назначить соответствующие экспертизы. Последующими следственными действиями будут являться очные ставки, предъявления для опознания, проверка показаний на месте, следственный эксперимент, допросы свидетелей.

Теперь, обратимся к анализу специфики производства следственных и иных действий в случаях, когда установлен факт похищения людей на почве иных побуждений (вторая выделенная группа).

Формируем ситуацию: установлен факт похищения человека, имеется заявление родственников или иных близких лиц, местонахождение похищенного – неизвестно. В данном случае расследование следует начинать с производства допроса заявителей и лиц, которые видели похищенного последними. Затем следует произвести осмотр места пребывания похищенного, обращая при этом особое внимание на предметы и

документы, которые свидетельствуют о планах похищенного относительно времени, совпадающего с похищением, либо ему предшествующего.

Далее, следует провести анализ данных с информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в виде личных страниц в социальных мессенджерах, электронной почты, с личного телефона (при его наличии), а также иных средств, позволяющих идентифицировать возможного преступника. В некоторых случаях целесообразно проводить проверку по месту последнего известного места пребывания похищенного лица. В дальнейшем выявляется круг свидетелей на основе информатизации от проведенных действий следователя, а также предполагаемое место нахождения похищенного.

При обнаружении значимых для расследования предметов или документов, надлежит произвести их выемку, назначить соответствующие судебные экспертизы. Установив свидетелей похищения, транспортировки или насильственного удержания лица, запомнивших его внешность, следует произвести опознание похищенного по фотоснимкам. Если и очевидцы способны произвести описание преступника, то оперативные сотрудники обладают основанием для предположения о наличии у преступного лица судимости. По нашему мнению, в предложенной ситуации выбор наиболее оптимальной тактики расследования следует делать с учетом мнения следственных органов, поскольку, если было выявлено наличие нескольких свидетелей, то проведение отождествления по фотокарточкам возможно с участием одного из них, а остальные могут принять участие уже в процессе опознания лица в соответствии с уголовно-процессуальными нормами.

Таким образом, нами были рассмотрены две группы следственных ситуаций. Исходя из этого, считаем необходимым определить то, что основным побудительным мотивом похищения человека выступает корысть, стремление к нелегальному обогащению. Практика показывает, что основным устремлением преступников выступает получение выкупа за передачу похищенного человека, ведь первые в наиболее частых случаях требуют денежные средства за свободу удерживаемого лица, или реализацию действий, направленных на получение имущества или доли в предпринимательском деле.

С учетом изложенного, считаем необходимым сделать следующий вывод. Методика расследования похищения человека на первоначальном этапе лишь схематично и методично определяет круг действий и вопросов о фактических обстоятельствах дела и личности подозреваемых, но в то же время, достаточных для успешного раскрытия преступления и решения о виновности или невиновности лица, совершившего противоправное деяние. Анализ исходных ситуаций показал, что именно совместные усилия следственных и иных подразделений позволяет предупреждать и пресекать совершение похищения граждан, и вместе с тем, считаем целесообразным разработать ряд рекомендаций по подготовке и задержанию преступников, которые включают в себя предложения по изучению личности подозреваемых в совершении похищения человека, обстановки предполагаемых мест задержания и разработке плана соответствующей операции.

1. Варданян А. А. Расследование преступлений, связанных с похищением людей в целях их продажи или получения выкупа: монография. Ростов н/Д, 2010. – 413 с.
2. Варданян А. А. Особенности расследования преступлений, связанных с торговлей людьми: уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2012. – 208 с.
3. Айвазова О. В., Варданян А. В., Говорухина Е. В. Современные проблемы борьбы с похищением людей: правовые и криминалистические аспекты: учебно-методическое пособие. М., 2014. – 112 с.