В заключении нами видится следующее: Профсоюзные организации созданы с целью защиты трудовых прав и интересов работников, даже при всех имеющихся противоречиях в законодательстве. Тем не менее, в настоящее время работники не спешат вступать в ряды членов профсоюзных организаций, и связано это чаще всего со страхом остаться без рабочего места, в случаях возникновения какого либо спора с работодателями. И для того, чтобы повысить авторитет Профсоюзных организаций, мало изменить действующее законодательство, необходимо повысить доверие работников к профсоюзным организациям для того, чтобы они видели в их деятельности не только инструмент для получения материальных гарантий, но и инструмент для качественной, всесторонней защиты трудовых прав.

1. Федеральный закон от 01.05.1999 г. № 92-ФЗ (ред. от 28.12.2016 г.) «О Российских трехсторонних комиссиях по регулированию социально – трудовых отношениях»
2. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 30.04.2021 г.) (с изменениями и дополнениями, вступившими в силу с 01.05.2021 г.)
3. Федерального закона от 12.01.1996 N 10-ФЗ (ред. от 08.12.2020) "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности"
4. Маирова Л.М. «Защита профсоюзами трудовых прав работников» Дисс. ... канд. юрид. наук. 12.00.05 / Акад. труда и соц. отношений. - Москва, 2007. - 25 с.
5. Барбашова Т.П., Миронов В.И. «О защите трудовых прав работников» // Трудовое право. 2007. - № 7. - С. 31-42
6. Решение Верховного Суда РФ от 24.05.2002 N ГКПИ2002-375 // Материал получен с использованием информационного ресурса СПС «Консультант Плюс».
7. "Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 30.04.2021)
8. Сошникова Т.А Пути повышения роли профессиональных союзов в современной России: монография / Т.А.Сошникова. -М., 2014. – С. 56-57

Басалыко В.М.

Понятие пределов судебного разбирательства

*Ростовский филиал Российский государственный университет правосудия
(Россия, Ростов-на-Дону)*

doi: 10.18411/lj-06-2021-196

*Научный руководитель
Гаврицкий А.В.*

Аннотация

Статья посвящена исследованию содержания и определению понятия «пределы судебного разбирательства». Отмечается, что законодательное регулирование пределов судебного разбирательства не в полной мере обеспечивает эффективное правоприменение и требует корректировки. Определяется, что пределы судебного разбирательства включают в содержание такие аспекты, как: предметный (определяющий круг обстоятельств, подлежащих установлению, и доказательств, подлежащих исследованию), функциональный (очерчивающий границы реализации процессуальных функций) и гарантийный (обусловленный принципами уголовного процесса). Предлагается авторское определение понятия «пределы судебного разбирательства».

Ключевые слова: уголовное судопроизводство, предел, граница, судебное разбирательство, предмет доказывания.

Abstract

The article is devoted to the study of the content and definition of the concept of "limits of legal proceedings". It is noted that the legislative regulation of the limits of court

proceedings does not fully ensure effective enforcement and requires adjustment. It is determined that the limits of the trial include in the content such aspects as: subject (defining the range of circumstances to be established and evidence to be investigated), functional (outlining the boundaries of the implementation of procedural functions) and guarantee (due to the principles of criminal procedure). The author's definition of the notion "limits of legal proceedings" is offered.

Keywords: criminal proceedings, limit, border, trial, subject of proof.

Согласно ст. 6 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации назначение уголовного судопроизводства, с одной стороны, заключается в защите прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений; а, с другой стороны, в защите личности от незаконных и необоснованных обвинений, осуждений, ограничений прав и свобод [1]. Пределы судебного разбирательства, как правовой институт, закрепленный в ст. 252 УПК РФ, как раз-таки являются одной из гарантий обеспечения права подсудимого на защиту в суде.

Однако до сих пор законодательное регулирование пределов судебного разбирательства не в полной мере обеспечивает эффективное правоприменение и требует корректировки. Одной из причин существования проблем применения положений ст. 252 УПК РФ является отсутствие законодательного определения пределов судебного разбирательства, что порождает различные трактовки данной категории, и, как следствие, правоприменительные ошибки.

Из содержания ст. 252 УПК РФ следует, что судебное разбирательство в уголовном процессе осуществляется с обязательным соблюдением пределов, установленных уголовно-процессуальным законодательством. И как уже было отмечено выше, законодатель не раскрывает, что следует понимать под пределами судебного разбирательства.

Для определения правовой природы пределов судебного разбирательства, необходимо раскрыть общий этимологический смысл терминов, составляющих содержание данного понятия.

Так, если обратиться к словарю русского языка, то можно увидеть, что существует несколько значений слова «пределы», одно из которых обозначает «меру, границу чего-либо, рамку» [2, с. 367]. Отсюда следует, что понятие «предел» часто ассоциируется с понятием «граница». В определении этих понятий с древних времен первое определяется через второе, и наоборот. Такая же ситуация наблюдается при их толковании в других словарях.

Словарь В. Даля слово «граница» определяет, как расшифровку понятия «грань»: «рубеж, предел, межа, кон, край, кромка, конец и начало, стык, черта раздела» [3, с. 289]. Определение термина «предел» практически совпадает с приведенным выше, где «предел - это начало или конец, кон, межа, раздел, край, рубеж или граница, конец одного и начало другого в смысле материального и духовного» [3, с. 426].

Таким образом, термин «предел» включает в себя: деятельностное определение (функциональный термин, характеризующий стадию развития явления, то есть барьер в осуществлении какой-либо активности или развития явления) и предметное определение, поскольку разделительная линия является характеристикой предметной плоскости. Следовательно, из этимологического значения термина «предел» можно выделить такие аспекты пределов судебного разбирательства, как функциональный (деятельностный) и предметный.

Чтобы уточнить функциональный и предметный аспекты пределов судебного разбирательства, необходимо раскрыть содержание термина «судебное разбирательство». Так, действующее уголовно-процессуальное законодательство определяет судебное разбирательство:

с одной стороны, как заседание судов первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций;

с другой стороны, - стадию уголовного судопроизводства, на которой суд первой инстанции исследует все доказательства, представленные сторонами, и решает вопросы о виновности или невиновности подсудимого, и о мере наказания (ст. 299 УПК РФ).

Следует отметить, что пределы судебного разбирательства, о которых идет речь в ст. 252 УПК РФ, в первую очередь распространятся на суд первой инстанции. Что касается судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанций, то они зависят от пределов и предмета рассмотрения уголовного дела в нижестоящей инстанции. Так, требование пределов рассмотрения дела в суде первой инстанции влияет на пределы рассмотрения апелляционной инстанции и предмета рассмотрения дела в других инстанциях (кассационной, надзорной). Точно так же пределы рассмотрения дела в суде первой инстанции опосредованно действуют как в кассационной, так и в надзорной инстанции, поскольку дело не рассматривается по существу, а пересматривается приговор, уже вступивший в законную силу.

Таким образом, можно говорить о существовании самостоятельных пределов судебного разбирательства в суде апелляционной, кассационной и надзорной инстанции, которые опосредованы пределами судебного разбирательства в суде первой инстанции.

Пределы судебного разбирательства включают в себя и предметный аспект, в связи с чем возникает вопрос о соотношении предмета и пределов доказывания по уголовному делу и пределов судебного разбирательства.

Одни исследователи, «пределы» судебного разбирательства и «предмет» считают тождественными понятиями, которые имеют одинаковое значение и выражают одно и то же значение. Так, М. Бажанов утверждал, что «большинство ныне действующих уголовно-процессуальных кодексов союзных республик ... содержат принципиальное положение, определяющее предмет судебного разбирательства. Согласно этим статьям рассмотрение дела в судебном заседании осуществляется только в отношении лиц, представших перед судом, причем только по первоначально предъявленным им обвинениям» [4, с. 25]. По мнению Т.Г. Морщаковой, «закон устанавливает пределы судебного разбирательства, то есть указывает, что оно может быть предметом судебного расследования и решения суда по делу, переданному в суд ...» [5, с. 97].

Другие ученые определяют пределы судебного разбирательства как «границы (пределы возможного и допустимого) рассмотрения и разрешения при рассмотрении уголовного дела» [6, с. 125].

И, наконец третьи ученые, дают определения пределов судебного разбирательства, вобравшие в себя черты предыдущих определений - это «... правила-требования, предъявляемые к пределам (рамкам, форматам) судебного разбирательства, смысл которых заключается в том, что судебный процесс ведется только в отношении обвиняемого и только по предъявленному ему обвинению» [7, с. 135].

По нашему мнению, верна точка зрения тех ученых, которые различают как самостоятельно существующие понятия пределов судебного разбирательства и его предмета, поскольку законодатель определяет пределы судебного разбирательства по тем субъектам, в отношении которых проводится судебное разбирательство и по предмету, составляющий фактическое и юридическое содержание рассматриваемого дела.

В связи с вышеизложенным «пределы судебного разбирательства» в общих чертах можно определить, как установленные законодательством Российской Федерации в императивном порядке материальные и процессуальные границы (рамки), в которых должно осуществляться судебное разбирательство.

При этом, материально-правовые границы судебного разбирательства проявляются в уголовно-правовой характеристике деяния, подлежащего рассмотрению

в суде, в зависимости от содержания обвинения и лиц, в отношении которых оно сформулировано. Процессуальные границы выражаются в установлении процессуальной формы (процессуального порядка), обеспечивающей соблюдение границ судебного разбирательства на всех его этапах, а также в установлении круга обстоятельств и доказательств, установление и расследование которых обусловлено материально-правовой характеристикой деяния, вменяемого обвиняемому. Эти границы являются проявлением предметного аспекта пределов судебного разбирательства.

Анализ правовой природы пределов судебного разбирательства позволяет выделить еще два аспекта, помимо функционального и предметного.

Во-первых, пределы судебного разбирательства очерчивают границы реализации процессуальных функций в судебном процессе.

Исходя из содержания УПК РФ, в уголовном судопроизводстве выделяются следующие функции: правосудие, т.е. рассмотрение и разрешение уголовного дела, обвинение и защита. Границы реализации этих процессуальных функций в судопроизводстве, на наш взгляд, четко очерчены пределами судебного разбирательства. Это проявляется в том, что пределы судебного разбирательства устанавливают четко определенные ограничения на выполнение как основных, так и вспомогательных процессуальных функций в судебном разбирательстве.

Во-вторых, пределы судебного разбирательства являются важнейшей процессуальной гарантией, обеспечивающей реализацию прав участников уголовного судопроизводства. Именно пределы судебного разбирательства способствуют реализации принципа обеспечения права обвиняемого на защиту (в широком смысле) - от права знать, в чем обвиняется лицо, до способности защищаться всеми способами, которые не запрещены УПК РФ.

Таким образом, пределы судебного разбирательства включают следующие три аспекта:

- предметный, включающий ограничение круга обстоятельств, подлежащих установлению, и доказательств, подлежащих исследованию, в рамках обвинения, выдвинутого против лица на предварительном расследовании;
- функциональный, очерчивающий границы реализации процессуальных функций сторон обвинения, защиты и суда, позволяющий полностью реализовать разграничение этих функций между участниками процесса и избежать включения в деятельности субъекта элементов не свойственных ему функций;
- гарантийный, обусловленный принципами уголовного процесса, в т.ч. принципами законности, защиты прав и свобод человека и гражданина в уголовном процессе, состязательности сторон, обеспечения подозреваемому и обвиняемому (подсудимому, осужденному или оправданному) права на защиту и др.

Таким образом, пределы судебного разбирательства представляют собой материально-правовые и процессуально-правовые границы реализации процессуальных функций (обвинение, защита, правосудие) в судебном процессе, определяющие его предмет (круг устанавливаемых обстоятельств и исследуемых доказательств), обвиняемого, в отношении которого рассматривается дело и которые являются гарантией реализации принципов уголовного судопроизводства на данном этапе.

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 30.04.2021) // Собрание законодательства РФ. 24.12.2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.
2. Толковые словари // Большая российская энциклопедия. - М., 2016. - Т. 32.
3. Даль В.И. // Большая российская энциклопедия. - М., 2016.

4. Бажанов М.И. Изменение обвинения в советском уголовном процессе. – М., 1954.
5. Уголовно-процессуальное право РФ: учебник / Под ред. П.А. Лупинской. – 4 изд. – М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2018.
6. Сопнева Е.В. К вопросу о критериях понимания пределов судебного разбирательства // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2017. № 2 (16).
7. Вениаминов А.Г. Пределы судебного разбирательства по уголовным делам // Юридическая наука. 2018. № 2.

Бондаренко В.Г.

Методологические основы первоначального этапа расследования похищения человека

*Кубанский Государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина
(Россия, Краснодар)*

doi: 10.18411/lj-06-2021-197

Аннотация

Настоящая статья содержит наиболее актуальные вопросы методики первоначального этапа расследования похищения человека на основе правоприменительной практики и исследования правоведов. С учетом предоставленной практической базы продемонстрирован алгоритм действий следователей в исходных ситуациях по рассматриваемому составу преступления. Приведена классификация исходных следственных ситуаций на основе существующих мотивов похищения человека и определенных характерных признаках процесса совершения анализируемого противоправного деяния. Раскрытие похищения человека возможно при помощи эффективном взаимодействии следственных, оперативно-розыскных и криминалистических институтов (подразделений), в силу чего настоящее исследование содержит комплекс противоречивых вопросов, возникающих в процессе расследования уголовных дел. В криминологической литературе отмечается, что особо важным элементом в механизме предупреждения и выявления похищения граждан выступает наличие объективно информативной и надлежащей уголовно-правовой базы для правильного применения криминологических инструментов.

Ключевые слова: похищение человека, следственные ситуации, методика расследования, корыстный мотив, уголовное дело, следственные действия.

Abstract

This article contains the most relevant issues of the methodology of the initial stage of the investigation of kidnapping on the basis of law enforcement practice and legal studies. Taking into account the provided practical base, the algorithm of actions of investigators in initial situations for the considered composition of the crime is demonstrated. The classification of initial investigative situations is given on the basis of the existing motives of kidnapping and certain characteristic features of the process of committing the analyzed illegal act. The detection of a kidnapping is possible with the help of effective interaction of investigative, operational-search and forensic institutes (divisions), which is why this study contains a set of controversial issues that arise in the process of investigating criminal cases. In the criminological literature, it is noted that a particularly important element in the mechanism for preventing and detecting kidnapping of citizens is the presence of an objectively informative and appropriate criminal legal framework for the correct use of criminological tools.

Keywords: kidnapping, investigative situations, investigation methodology, self-serving motive, criminal case, investigative actions.

Институт методики расследования преступлений обладает повышенным вниманием со стороны ученых. Правоприменителей, поскольку эффективность и