Деятельность предприятий угольной промышленности неразрывно связана с экологической сферой государственной политики. Основой для проведения государственной политики в сфере обеспечения экологической безопасности на федеральном, региональном, муниципальном и отраслевом уровнях является Стратегия экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 г.

С помощью данной Стратегии государство стимулирует внедрение наилучших доступных технологий, создает условия, соответствующие современным экологическим требованиям и стандартам за счет субсидирования и предоставления налоговых и тарифных льгот.

Проанализировав некоторые документы по государственному стимулированию инновационной деятельности в угольной отрасли, можно сделать вывод о большой значимости государственного регулирования угольной промышленности в России. Государство непосредственно влияет на результативность деятельности предприятий угольной отрасли такими документами, как Программа развития угольной промышленности России на период до 2030 г., Энергетическая стратегия России на период до 2035 г., Стратегия экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 г., а также посредством государственного регулирования тарифов на электроэнергию, железнодорожные перевозки и другое. Не стоит забывать и о законодательстве в сфере гражданского права, бюджетном законодательстве, а также требованиях к лицензированию в угольной отрасли, от положений которого зависит перспективный вектор развития угольной промышленности.

Следовательно, в большей степени именно от государства зависит уровень развития российской угольной отрасли, повышение ее конкурентоспособности на мировом рынке, все это определяет необходимость тесной взаимной работы предпринимательского сообщества и власти при формировании политики, направленной на развитие угольной промышленности.

8. Берман, М. И. Нормативно-правовое обеспечение инновационной деятельности / М. И. Берман, О. Г. Голиченко, С. А. Самоволева // Экономика образования. - 2008. - № 3. - С. 201-206.
9. Распоряжение Правительства РФ от 21 июня 2014 года № 1099-р «Об утверждении Программы развития угольной промышленности России на период до 2030 года» (с изменениями на 5 апреля 2019 года). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»
10. Энергетическая стратегия РФ в период до 2035 года // Официальный сайт Министерства энергетики РФ [Электронный ресурс]. – URL: <https://minenergo.gov.ru/node/1920> (дата обращения 06.05.2020)

Чимаров Н.С.

**Особенности реализации конституционного избирательного права при
голосовании по почте: риски и преимущества**

*Санкт-Петербургский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России)
(Россия, Санкт-Петербург)*

doi: 10.18411/lj-06-2020-385

idsp: ljjournal-06-2020-385

Аннотация

В статье представлена общая характеристика нормативного правового закрепления технологии голосования по почте. Отмечая приемлемость почтового способа волеизъявления граждан, автор акцентирует внимание на необходимости учета не только достоинств почтового голосования, но и объективной оценки возможных рисков и угроз.

Ключевые слова: избирательные права, конституционализм, демократия, альтернативное голосование, технология голосования, голосование по почте, угроза, риск.

Abstract

The article presents a general characteristic of the regulatory legal consolidation of voting technology by mail. Noting the acceptability of the postal method of expressing the will of citizens, the author focuses on the need to take into account not only the advantages of postal voting, but also an objective assessment of possible risks and threats.

Keywords: electoral rights, constitutionalism, democracy, alternative voting, voting technology, postal voting, threat, risk.

В соответствии с мировой и общеевропейской практикой организации регулярных выборов, основы их проведения базируются на всеобщем, равном, свободном, тайном и прямом избирательном праве. Особое внимание в процессе проводимых выборов должно быть обращено на процедуры голосования, поскольку на данном этапе наиболее высока вероятность нарушений конституционно закрепленных избирательных прав граждан. Актуальность обращения к теме новых процедурных решений при организации голосования обусловлена введением в абсолютном большинстве стран мира режима карантина, вызванного распространением COVID-19. Согласно исследованию Фонда развития гражданского общества (ФОРГО) по состоянию на апрель 2020 г. в 18 странах принято решение о переносе выборов и референдумов, либо введены ограничения, не позволяющие проведение голосования в ранее установленные сроки по причине распространения коронавируса. В список таких стран включены государства с различным уровнем состояния экономики и демократии, в их числе: Австралия, Армения, Боливия, Великобритания, Иран, Италия, Канада, Кипр, Кыргызстан, Республика Северная Македония, Сербия, Сирия, США, Франция, Чили, Швейцария, Шри-Ланка, ЮАР [2]. В Российской Федерации на основании решения ЦИК России отложено проведение 102 выборных кампаний, запланированных на период с 5 апреля по 21 июня 2020 г.

Особенности действия режима карантина определяют поиск путей организации голосования посредством применения новых технологий, включая дистанционное голосование, разновидностью которого является голосование по почте. С учетом сложившейся ситуации и в соответствии со ст. 2 Федерального закона от 23 мая 2020 г. № 154-ФЗ [1] новая редакция п. 14 ст. 64 «Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 62-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» закрепляет возможность голосования избирателей, участников референдума по почте, а также посредством дистанционного электронного голосования. Данные процедуры могут быть реализованы для случаев и в порядке, установленных ЦИК России [1]. Отмеченным Федеральным законом № 154-ФЗ соответствующие изменения внесены в ст. 81 Федерального закона от 22 февраля 2014 г. № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», которая дополнена ч. 17 и по своему содержанию корреспондирует новой редакции п. 14 ст. 64 Федерального закона № 62-ФЗ в части дозволения голосовать по почте и посредством дистанционного электронного голосования [1]. Следует заметить, что в современной России уже имеется некоторый опыт голосования по почте в таких субъектах Российской Федерации как Свердловская область, а также города Ярославль и Санкт-Петербург. В Свердловской области процедура почтового голосования была апробирована 21 сентября 2003 г. на повторных выборах губернатора региона: по каналу почтовой связи проголосовало 94 избирателя (0,0086%) [7]. В последующем голосование по почте проводилось 11 марта 2007 г. на выборах депутатов Государственной Думы Ярославской области и 4 декабря 2011 г. на выборах депутатов Законодательного Собрания г. Санкт-Петербурга. При этом общее

число поступивших в УИК избирательных бюллетеней по почте в г. Ярославле составило 1(0,007 %) [6], в г. Санкт-Петербурге - 1564 (0,08 %) [4, с. 14].

Правовую основу реализации технологии голосования по почте составили положения п. 14 ст. 64 Федерального закона № 62-ФЗ, а также постановления ЦИК России и решения избирательных комиссий указанных субъектов Федерации. Приведенные количественные показатели трех российских избирательных кампаний с использованием технологии почтового голосования не позволяют установить необходимую репрезентацию их эффективности. По нашему мнению, при оценке потенциала голосования по почте необходимо обратиться к зарубежному опыту применения отмеченного способа волеизъявления корпуса избирателей.

В соответствии с п. 38 «Свода рекомендуемых норм при проведении выборов», принятого Венецианской комиссией в октябре 2002 г., голосование по почте в избирательном процессе западных стран допускается повсеместно. Вместе с тем, необходимые условия для реализации почтового голосования для каждой страны существенно различаются. При этом стандартами почтового способа волеизъявления выступают: во-первых, безопасность почтовой службы, что предполагает ее защищенность от умышленного вмешательства; во-вторых, надежность почтовой службы, то есть ее функционирование должным образом [2, с. 27]. Вместе с тем, в докладе Венецианской комиссии отмечается нежелательность широкого поощрения любой формы дистанционного голосования, включая почтовое, что объяснимо угрозой принудительного «семейного голосования» или эвентуальными проблемами с качеством работы почтовой службы. По мнению европейских экспертов, допустимость голосования по почте должна: во-первых, обеспечиваться принятием необходимых мер предосторожности отмеченного волеизъявления, не допускающего запугивания и иных нарушений; во-вторых, гарантировать реализацию своего избирательного права следующей категории лиц: а) больным; б) находящимся на стационарном лечении в больницах; в) находящимся в местах заключения; г) лицам с нарушениями двигательного аппарата или лицам, проживающим за границей [2, с. 28]. В настоящее время несомненного внимания заслужившая практика голосования по почте в Австрии, Бельгии, Великобритании, Германии, Италии, Испании, Швеции и многих других европейских стран. К примеру, австрийская модель голосования по почте (Briefwahl), законодательно закреплена Федеральным законом Австрии «О Выборах Президента» (1971 г.), «Положением о порядке проведения выборов в Национальный Совет» (1992 г.) и «Положением о выборах депутатов в Европейский Парламент» (1996 г.). В Великобритании, наряду с традиционным голосованием бумажными бюллетенями используются три альтернативных способа волеизъявления граждан: голосование по почте, заочное голосование и голосование с привлечением доверенного лица. В британском законодательстве правовая норма о дозволении голосования по почте впервые была закреплена в «Акте о народном представительстве» (1918 г.) и распространялась на находящихся за границей избирателей из числа военнослужащих Соединенного Королевства Великобритании и Ирландии. Правовая норма в отношении порядка регистрации избирателей для голосования по почте по служебному цензу впервые была отражена в § 6 ст. 12 и § 4 ст. 23 «Акта о народном представительстве» (1948 г.) [8, с. 66-68]. Почтовый способ голосования на основе принципа территориальности практикуется исключительно в пределах одной страны. При экстерриториальном подходе к организации почтового голосования предусматривается голосование за пределами страны. Как отмечает В.В. Красинский, в большинстве европейских странах допускается смешанный способ внутреннего и внешнего голосования по почте (Австрия, Великобритания, Германия, Испания, Швеция и другие). При этом, порядок предоставления избирателю права на голосование по почте может носить разрешительный или уведомительный характер [5, с. 100].

Исследование опыта голосования по почте в ходе проводимых выборов позволяет выявить ряд существенных проблем выборов отмеченного способа волеизъявления граждан. Во-первых, голосование по почте не гарантирует от принуждения к подаче голоса в пользу получения желаемого результата в силу действия феномена «семейного голосования». Во-вторых, почтовый способ голосования не гарантирует от «двойного» варианта подачи избирательного бюллетеня, а также то участия в выборах граждан, не обладающих избирательным правом в данной стране. В-третьих, несомненной угрозой для определения истинных результатов голосования выступает возможность злоумышленного внешнего воздействия на работу учреждений почты, включая сокрытие, задержку, повреждение или уничтожение поданных избирательных бюллетеней. Резюмируя изложенное, представляется заметить следующее: во-первых, голосование по почте допустимо в качестве дополнительного и альтернативного способа подачи избирательных бюллетеней для экстраординарной ситуации, сопряженной с невозможностью избирателя реализовать свое законное право на непосредственное участие в выборах; во-вторых, эффективность голосования по почте в определяющей степени зависит от надежности работы почты и стремлении организаторов выборов к безусловному соблюдению действующего избирательного законодательства, а также от качества правовой проработки соответствующей нормативной правовой базы, корреспондирующей основам российского конституционализма.

1. Федеральный закон от 23 мая 2020 г. № 154-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://static.consultant.ru/obj/file/doc/154-fz.pdf> (дата обращения: 24.05.2020)
2. Свод рекомендуемых норм при проведении выборов. Руководящие принципы и пояснительный доклад, принятые Венецианской комиссией 18-19 октября 2002 г. CDL-AD (2002) 23. - Страсбург, 2002. - 41 с.
3. Аналитическая записка «Электоральный коронавирус, пандемия и электоральные процедуры». Доклад Фонда развития гражданского общества. 06 апреля 2020 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://civilfund.ru/mat/view/116> (дата обращения: 11.05.2020)
4. Козлова Д. Удаление выборов // Новая газета, 13 мая 2020. - № 50. - С. 14-15.
5. Красинский В.В. О проблемах почтового голосования на выборах в зарубежных странах // Журнал российского права. - 2008. - № 12. - С. 100-107.
6. Метелкина С.С. Перспективы применения голосования по почте в России // Гуманитарные научные исследования. 2016. № 8. [Электронный ресурс]. URL: <http://human.snauka.ru/2016/08/16141> (дата обращения: 10.05.2020).
7. Повторное голосование по выборам Губернатора Свердловской области 21 сентября 2003 г. // Вестник территориальных избирательных комиссий Свердловской области [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://ikso.org/> (дата обращения: 12.05.2020)
8. Чимаров С.Ю. Проблемы реализации правовых избирательных стандартов новых технологий голосования в Российской Федерации и зарубежных странах: конституционно-правовое исследование: Дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.01. - СПб., 2017. - 271 с.

Чимаров Н.С.**Актуальные проблемы современных избирательных правоотношений в контексте криминологической науки***Северо-Западный институт управления РАНХиГС при Президенте РФ
(Россия, Санкт-Петербург)**doi: 10.18411/lj-06-2020-386**idsp: ljjournal-06-2020-386***Аннотация**

В статье представлен анализ ряда существенных положений криминологической науки, корреспондирующих решению проблемы правовой защиты избирательных прав граждан и соответствующих букве и духу российской Конституции. Проводя анализ