4. Лукашев М.А. Предмет правового регулирования как категория теории государства и права: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар. 2006. 220 С.
5. Уголовное право России. Общая часть. Учебник. 2-е издание, исправленное и дополненное // Под ред. доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Российской Федерации В.П. Ревина
6. Уголовное право России. Общая часть. Учебник / под. ред. В.В. Лукьянова, В.С. Прохорова, В.Ф. Щепелькова, перераб. и доп. – СПб.: Издательство СПбГУ, 2013. – 600 С.
7. Уголовное право. Общая часть. Преступление. Академический курс. В 10 т. Т. I. Понятие уголовного права. Механизм уголовно-правового регулирования / под ред. докт. юрид. наук, проф. Н.А. Лопашенко. – М.: Юрлитинформ, 2016. С. 40
8. Фельдштейн Г.С. Главные течения в истории уголовного права в России / Под ред. и с предисл. В.А. Томинова. М., 2003. С. 279, 285.
9. Генрих Н.В. Предмет и метод уголовно-правового регулирования: дис. ... докт. юрид. наук. Рязань. 2011. 416 С.
10. Лесной кодекс Российской Федерации
11. Решняк М.Г. Понятие уголовного закона и его соотношение с понятиями уголовного законодательства и уголовного права // Вестник Международного юридического института № 2 (41), 2012. С.10-21.

Соболева В.Е.

Система оснований прекращения обязательств

*ФГБОУ ВО «Севастопольский государственный университет»
(Россия, Севастополь)*

doi: 10.18411/lj-06-2020-372

idsp: ljjournal-06-2020-372

Аннотация

В статье рассматриваются понятие прекращения обязательства, а также дана система оснований его прекращения. На основе изученного теоретического и законодательного материала делается вывод, что система оснований прекращения обязательств имеет достаточно сложный характер, обусловленный множеством критериев, по которым осуществляется их классификация, а также необоснованным отождествлением в некоторых случаях понятия «основания прекращения обязательства» с иными категориями.

Ключевые слова: обязательственное право, прекращение обязательств, договора, сделки.

Abstract

The article deals with the concept of termination of an obligation, as well as the system of grounds for its termination. Based on the studied theoretical and legislative material, it is concluded that the system of grounds for termination of obligations is quite complex, due to the set of criteria by which they are classified, as well as the unjustified identification in some cases of the concept of "grounds for termination of obligations" with other categories.

Keywords: law of obligations, termination of obligations, agreements, transactions

Прекращение обязательства означает, что его стороны, больше не связаны правами и обязанностями, вытекающими из данного обязательства.

Обычно такие правовые последствия связывают с надлежащим исполнением обязательства – достижением сторонами желаемого правового результата.

Однако следует иметь в виду, что такое исполнение не всегда представляется возможным, и на практике возникают ситуации, в которых прекращение допускается, когда достижения цели еще не произошло, и даже тогда, когда эта цель и вовсе оказывается недостижимой.

В любом случае для прекращения юридической связи, существующей между сторонами, т.е. для отпадения их юридических прав и обязанностей, необходимы определенные обстоятельства, именуемые основаниями прекращения обязательств. Значимость правильного установления момента прекращения обязательства очевидна, ведь именно он влияет на изменение правового статуса лиц, а, следовательно, и на возможность применения в последующем средств защиты гражданских прав.

Как известно, основаниями прекращения гражданских правоотношений являются юридические факты.

Все юридические факты делятся в зависимости от наличия индивидуальной воли субъекта на две группы: события и действия. При этом под событием понимаются юридические факты, происходящие независимо от воли людей, а под действиями – юридические факты, наступление которых зависит от воли и сознания людей.

Таким образом, если последствия в виде прекращения правовой связи, существующей между сторонами, наступают независимо от воли лиц, то в соответствии с указанным критерием юридическим фактом является событие, если же она наступает по волеизъявлению лица – речь идет о действиях.

Нередко в учебно-научной литературе и судебной практике понятия «основание прекращения обязательств» и «способ прекращения обязательств» используются как тождественные, между тем, данные понятия совершенно различны по своему содержанию, объему и направленности. Смещение данных понятий происходит в силу того, что содержанием обоих этих явлений выступает действие. Но, несмотря на это, они имеют существенное различие [1, с. 241].

Статья 407 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) «Основания прекращения обязательств», несмотря на свое название, самих оснований не содержит [2, ст. 407].

Отдельные же основания предусмотрены последующими статьями гл. 26 ГК РФ.

Необходимо отметить, что, исходя из формулировки ст. 407 ГК РФ, действующее законодательство не содержит исчерпывающего перечня оснований прекращения обязательств.

На основании этого можно выделить две группы таких оснований:

- 1) общие, предусмотренные нормами гл. 26 ГК РФ, к которым относятся наиболее распространенные юридические факты;
- 2) специальные, предусмотренные другими главами ГК РФ, нормами других законов, иных правовых актов (например, в гл. 29 ГК РФ содержатся правила о расторжении договора, влекущие прекращение обязательства, в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» установлен порядок освобождения от обязательств должника, прошедшего через процедуру банкротства, Семейный Кодекс РФ регламентирует некоторые случаи прекращения алиментных обязательств и т.д.).

Все специальные основания обусловлены спецификой каждого конкретного обязательства, но в любом случае они не должны противоречить закону.

Помимо этого, ГК РФ содержит норму, введенную относительно недавно, в которой предусмотрено, что «стороны своим соглашением вправе прекратить обязательство и определить последствия его прекращения, если иное не установлено законом или не вытекает из существа обязательства» (п. 3 ст. 407 ГК РФ).

Данное новшество отражает тенденцию усиления начал диспозитивности в обязательственном праве, хотя, по сути, ничего нового в ГК РФ не добавляет, так как и прежняя редакция заключение таких соглашений не запрещала. В частности, Президиум ВАС в одном из своих постановлений допускает такую возможность, указывая при этом, что в тексте дополнительного соглашения, заключенного сторонами

спора, содержалось положение о прекращении обязательства иным способом, а именно, соглашением сторон, и что это не противоречит положениям статьи 407 ГК РФ [3].

Хотя в перечне оснований прекращения обязательств содержащемся в гл. 26 ГК РФ уже есть такие, которые основываются на соглашении сторон (новация, отступное), соглашения, предусмотренные п. 3 ст. 407 ГК РФ, имеют самостоятельный характер.

Как правило, соглашение сторон как самостоятельное основание прекращения обязательства следует рассматривать в случае потери сторонами имущественного интереса, лежащего в основе обязательства и отсутствии цели порождения нового обязательства.

В доктрине классификация общих оснований прекращения обязательств осуществляется по различным основаниям.

Наиболее распространена классификация общих оснований прекращения обязательств по юридическим фактам, лежащим в их основе, согласно которой обязательство прекращается на основании:

- 1) двусторонней или много сторонней сделки:
 - надлежащее исполнение;
 - отступное;
 - новация;
- 2) одностороннего действия:
 - зачет;
 - прощение долга;
- 3) юридических поступков:
 - одностороннее требование о прекращении обязательства;
 - расторжение договора в случаях, предусмотренных законодательством или договором;
- 4) юридического события:
 - невозможность исполнения обязательства;
 - принятие акта государственного органа;
 - смерть гражданина;
 - ликвидация юридического лица.

В науке гражданского права при классификации оснований прекращения обязательств обращается внимание и на волевой критерий.

Так, в частности, В. А. Белов указывает, что «обязательства могут прекращаться не только соглашением, но и волеизъявлением одной из сторон... Обязательства могут прекращаться также вследствие обстоятельств, не зависящих от воли сторон» [4, с. 390-391].

Данную классификацию в своей монографии приводит цивилист В. В. Кулаков, расширяя приведенную ранее классификацию, разделял обстоятельства, не связанные с волей участников обязательства на две группы:

- 1) связанные с личностью субъекта обязательства;
- 2) связанные с невозможностью исполнения фактической (ст. 416 ГК РФ) или юридической (ст. 417 ГК РФ) [5, с. 19].

О. С. Иоффе основания прекращения обязательств разделял на две группы:

- 1) прекращение обязательств в результате их осуществления (исполнение, зачет, новация);
- 2) собственно прекращение обязательств (вызвано соответствующим соглашением сторон, совпадением должника и кредитора в одном лице, невозможностью исполнения в связи со смертью гражданина или ликвидацией юридического лица) [6, с. 185].

Н. Г. Соломина в основу построения системы оснований прекращения обязательств ставит экономическую цель обязательства, и выделяет на основе этого три группы:

- 1) основания прекращения обязательств, которые связаны с достижением экономической цели: исполнение обязательства, предоставление отступного, зачет встречных однородных требований;
- 2) основания прекращения обязательств, связанные с отпадением экономической цели: новация, прощение долга, соглашение сторон (как самостоятельное основание прекращения обязательства), решение суда, односторонний отказ от исполнения договора (обязательства);
- 3) основания прекращения обязательств, связанные с невозможностью достижения экономической цели: невозможность исполнения обязательства, утрата незаменимого предмета исполнения обязательства, совпадение должника и кредитора в одном лице (конфузия), смерть гражданина, ликвидация юридического лица, издание акта государственного органа [7, с. 194].

Говоря об основаниях прекращения обязательств необходимо затронуть проблему, касающуюся вопроса прекращения обязательства в связи с истечением срока исковой давности. В доктрине по этому поводу нет единого мнения. Согласно первой позиции, сторонниками которой являются Д. И. Мейер, Г. Ф. Шершеневич, М. М. Агарков, О. С. Иоффе, В. П. Грибанов, истечение срока исковой давности прекращает субъективное право.

Исходя из такой логики истечение вышеназванного срока прекращает и обязательство, так как исчезает главная составляющая его содержания – право требования кредитора.

Существует и иная позиция, в частности, Б. Б. Черепахин писал, что с истечением срока исковой давности прекращается только право на иск (т.е. право на защиту), а не само субъективное право, которое, по его словам, «не «умирает» только из-за того, что утратило возможность исполнения в принудительном порядке» [8, с. 444].

Сторонниками данной точки зрения являются также И. Б. Новицкий, Д. М. Генкин, В. А. Тархов, Е. А. Суханов, А. П. Сергеев и др.

Таким образом, подводя итог, можно отметить, что система оснований прекращения обязательств имеет достаточно сложный характер. Это обусловлено как разнообразием критериев, по которым осуществляется их классификация, так и смешением самого понятия «основания прекращения обязательства» с иными категориями, а также отсутствием и в доктрине, и в законодательстве единого перечня юридических фактов, составляющих эти основания.

1. Иоффе О.С., Шаргородский М.Д. Вопросы теории права. – М., 1961. – С. 241.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019) // Собрание законодательства РФ. – 05.12.1994. – № 32. – Ст. 3301.
3. Постановление Президиума ВАС РФ от 19.12.2006 N 11659/06 по делу N A42-422/2005 // Вестник ВАС РФ. – 2007. – N 3.
4. Белов В.А. Гражданское право: Общая и особенная части: Учебник. – М., 2003. – С.390-391.
5. Кулаков В.В. Прекращение обязательств по гражданскому законодательству России: Монография / Рос. гос. ун-т. Правосудия. – М., 2015. – С. 19.
6. Иоффе О.С. Обязательственное право. – М., 1975. – С. 185.
7. Соломина Н.Г. К вопросу о системе оснований прекращения обязательств // Вестник Томского государственного университета. Право. – №1 (11), 2014. – С. 94.
8. Черепахин Б.Б. Труды по гражданскому праву. – М., 2001. – С. 444.