Саяхова Е.Р.

Некоторые особенности предмета уголовно-правового регулирования*Башкирский государственный университет
(Россия, Уфа)*

doi: 10.18411/lj-06-2020-371

ids: lj-06-2020-371

Аннотация

В статье рассматриваются вопросы предмета правового регулирования различных отраслей права. С учетом системной взаимосвязи уголовного и иных отраслей права обосновывается позиция, согласно которой нормативный материал иной отраслевой принадлежности используется уголовным правом для формулирования оснований уголовной ответственности, которая может быть выражена как в тексте уголовного закона (бланкетный признак), так и путем формулирования уголовно-правовой нормы посредством ссылки на нарушение предписаний иных отраслей права.

Ключевые слова: предмет уголовно-правового регулирования, межотраслевая связь, бланкетность.

Abstract

The article deals with the subject of legal regulation of various branches of law. Given the systemic relationship of criminal and other branches of law substantiates the position that regulatory material other industrial accessories used criminal law to formulate grounds of criminal liability, which can be expressed as in the text of the criminal law (blanket sign) and by formulating the norms by reference to violations of regulations by other branches of law.

Keywords: the subject of legal regulation, inter-industry communication, blanket

В настоящее время проблеме предмета правового регулирования посвящено большое количество работ самого разного уровня. Несмотря на большое количество научной литературы и теоретических исследований, к сожалению, вопрос о предмете правового регулирования не обрел четких границ своего содержания. Возникающие теоретические дискуссии, главным образом, основываются на том, что одни ученые считают, что предмет правового регулирования составляют общественные отношения, по мнению других – это поведение субъектов, регулирование которых осуществляется при помощи правил, специально созданных для этих целей законодателем.

Так, по мнению С.С. Алексеева, правовое регулирование определяется как осуществляемое при помощи системы правовых средств (юридических норм, правоотношений, индивидуальных предписаний и др.) результативное, нормативно-организационное воздействие на общественные отношения с целью их упорядочения, охраны, развития в соответствии с общественными потребностями.

А.И. Коваленко полагает, что предмет правового регулирования это определенная форма общественных отношений, которая закрепляется соответствующей группой юридических норм. По мнению же Н.И. Матузова это то, что попадает под действие правовых норм, то есть определенные виды общественных отношений.

Так или иначе, позиции авторов по данному вопросу сводятся к тому, что общественные отношения поддаются правовому регулированию, при этом статус предмета правового регулирования общественные отношения приобретают только после их закрепления в нормах права.

Как юридическая категория предмет правового регулирования активнее применяется в различных нормативных актах, прежде всего для отграничения одного правового акта от другого. Совершенно очевидно, что предметом правового регулирования становится определенная сфера регулируемых нормами права

отношений, поэтому сложилась традиция включения в текст нормативного акта статьи, определяющей предмет правового регулирования данного акта.

Так в статье 3 Лесного кодекса РФ определено, что лесное законодательство регулирует отношения в области использования, охраны, защиты и воспроизводства лесов (лесные отношения), в которой вполне конкретно определен предмет регулирования данной отрасли законодательства. В Гражданском кодексе РФ также определен круг регулируемых отношений (ст. 2 ГК РФ). Если с позитивным законодательством в принципе все ясно, то вопрос о предмете уголовно-правового регулирования остается открытым, поскольку в самом тексте уголовного закона отсутствует понятие круга регулируемых отношений.

Определение предмета уголовно-правового регулирования очень важно и требует точности, поскольку в этой отрасли права напрямую речь идет о преступности деяния, а также его наказуемости и иных уголовно-правовых последствиях.

В отечественной теории уголовного права принято считать предметом правового регулирования такие общественные отношения, которые возникают только после совершения преступления между лицом, его совершившим, и государством через специально уполномоченные органы уголовной юстиции, применяющие уголовный закон. Устанавливая четкие основания для применения уголовно-правовых мер в виде исчерпывающего перечня составов преступлений тем самым определяются границы человеческого поведения, нарушение которых влечет применение к такому лицу уголовных санкций. Предмет уголовного права, таким образом, определяет, какие общественные отношения регулируются нормами уголовного права.

Однако взгляд на предмет уголовно-правового регулирования сводится не только на регулирование общественных отношений, возникающих в связи с совершением преступления, но и охрану базисных отношений (права личности, ее интересов, всех форм собственности, конституционного устройства государства и международно-правовых отношений), которые поставлены под охрану уголовным законом (ч.1 ст. 2 УК РФ). При этом нормы уголовного закона оказывают воздействие на поведение людей в рамках базисных отношений, урегулированных иными отраслями права, но не оказывают на них собственно праворегулирующего воздействия. Как было отмечено В. Лукьяновым, их отличительная особенность в том, что они гарантируют устойчивое и беспрепятственное развитие иных отношений, которые сами по себе предметом уголовно-правового регулирования не являются. Уголовно-правовое регулирование возникает лишь тогда, когда позитивные отношения уничтожены или повреждены преступлением.

В то же время в общей теории уголовного права иногда ставится под сомнение существование самостоятельного предмета уголовно-правового регулирования, говоря, что общественные отношения регулируются другими отраслями права (конституционным, административным, гражданским и др.), а уголовное право лишь охраняет эти отношения, являясь своеобразным средством их обеспечения.

Так, по мнению К. Биндинга, уголовная противоправность выражается в санкции уголовного закона за нарушение нормы права, содержащейся в других отраслях права. Аналогичную позицию поддерживал П. Соколов, который считал, что уголовно-правовые постановления не имеют своего самостоятельного регулятивного воздействия и выполняют роль норм, охраняющих все остальные права от нарушений

По этому поводу Н.В. Генрих было отмечено, что существует два основных подхода к пониманию уголовного права. В первом – уголовное право не наделялось собственными регулятивными возможностями и играло роль специфического метода охраны всех позитивных отношений, урегулированных иными отраслями права, законами; вторая – уголовное право используется для непосредственного регулирования лишь тех позитивных «базисных» общественных отношений, которые находят свое отражение в нормах уголовного закона.

Согласимся с позицией А.Н. Бойцова, в соответствии с которой «для уголовного права характерно неразрывное единство со всей окружающей правовой средой». По нашему же мнению, в неразрывном единстве и тесном взаимодействии со всей окружающей правовой средой проявляется такая характерная черта уголовного закона как бланкетность.

Эта связь прослеживается с нормативным материалом иной отраслевой принадлежностью, когда используется уголовным правом для формулирования оснований уголовной ответственности, которая может быть выражена как в тексте уголовного закона (бланкетный признак), так и путем формулирования нормы посредством ссылки на нарушение предписаний иных отраслей права, что, по мнению ряда исследователей является техническим приемом конструирования уголовно-правовой нормы, в которой для конкретизации отдельных объективных и субъективных признаков преступления необходимо обращение к нормативным актам иных отраслей права.

В качестве примера можно привести ст. 170 УК РФ, устанавливающую ответственность за регистрацию незаконных сделок с недвижимым имуществом. Признаками объективной стороной преступления являются:

- 1) регистрация заведомо незаконных сделок с недвижимым имуществом;
- 2) умышленное искажение сведений государственного кадастра недвижимости и (или) Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним;
- 3) занижение кадастровой стоимости объектов недвижимости. Для установления преступности деяния как минимум требуется обращение к Федеральному закону от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», в котором определяется порядок регистрации прав на недвижимое имущество, дается определение ЕГРН; к Федеральному закону от 03.07.2016 N 237-ФЗ «О государственной кадастровой оценке», где раскрывается понятие «кадастровой стоимости». Виды же недвижимого имущества определены в ст. 130 ГК РФ.

В заключении хотелось бы отметить, что подход к предмету уголовно-правового регулирования недопустимо абсолютизировать. В уголовном праве находит отражение охрана прав личности, ее интересов, всех форм собственности, конституционного устройства государства и международно-правовых отношений, охраняемых уголовно-правовыми нормами от преступных посягательств. В тоже время, уголовно-правовые отношения, составляя часть правового фундамента, включаются в сложное переплетение иных отношений, пронизывающих социум и связывающий его в единый монолит. Процессы, происходящие в политической, экономической, общественной, социальной и других сферах жизнедеятельности общества требуют от законодателя использование средств уголовного закона для защиты прав и свобод граждан, их законных интересов от преступных посягательств. Поэтому принимая тот или иной закон, устраняющий или смягчающий уголовную ответственность, законодатель должен исходить из реалий окружающей действительности, характер и содержание принятых уголовно-правовых мер должен не только охранять наиболее важные сферы общественной жизни, но в тоже время соответствовать адекватности порождаемых ими последствий. Иначе предусмотренные уголовным законом меры могут привести к избыточному применению государственного принуждения.

1. Алексеев С.С. Теория права. М., 1995. С. 209.
2. Коваленко А.И. Теория государства и права. Вопросы и ответы / А.И. Коваленко. М., 1997. С. 122
3. Матузов Н.И. Система права // Теория государства и права: Курс лекций. Под ред. Н.И. Матузова и А.В. Малько. М., 2007. С. 399.

4. Лукашев М.А. Предмет правового регулирования как категория теории государства и права: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар. 2006. 220 С.
5. Уголовное право России. Общая часть. Учебник. 2-е издание, исправленное и дополненное // Под ред. доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Российской Федерации В.П. Ревина
6. Уголовное право России. Общая часть. Учебник / под. ред. В.В. Лукьянова, В.С. Прохорова, В.Ф. Щепелькова, перераб. и доп. – СПб.: Издательство СПбГУ, 2013. – 600 С.
7. Уголовное право. Общая часть. Преступление. Академический курс. В 10 т. Т. I. Понятие уголовного права. Механизм уголовно-правового регулирования / под ред. докт. юрид. наук, проф. Н.А. Лопашенко. – М.: Юрлитинформ, 2016. С. 40
8. Фельдштейн Г.С. Главные течения в истории уголовного права в России / Под ред. и с предисл. В.А. Томинова. М., 2003. С. 279, 285.
9. Генрих Н.В. Предмет и метод уголовно-правового регулирования: дис. ... докт. юрид. наук. Рязань. 2011. 416 С.
10. Лесной кодекс Российской Федерации
11. Решняк М.Г. Понятие уголовного закона и его соотношение с понятиями уголовного законодательства и уголовного права // Вестник Международного юридического института № 2 (41), 2012. С.10-21.

Соболева В.Е.

Система оснований прекращения обязательств

*ФГБОУ ВО «Севастопольский государственный университет»
(Россия, Севастополь)*

doi: 10.18411/lj-06-2020-372

idsp: ljjournal-06-2020-372

Аннотация

В статье рассматриваются понятие прекращения обязательства, а также дана система оснований его прекращения. На основе изученного теоретического и законодательного материала делается вывод, что система оснований прекращения обязательств имеет достаточно сложный характер, обусловленный множеством критериев, по которым осуществляется их классификация, а также необоснованным отождествлением в некоторых случаях понятия «основания прекращения обязательства» с иными категориями.

Ключевые слова: обязательственное право, прекращение обязательств, договора, сделки.

Abstract

The article deals with the concept of termination of an obligation, as well as the system of grounds for its termination. Based on the studied theoretical and legislative material, it is concluded that the system of grounds for termination of obligations is quite complex, due to the set of criteria by which they are classified, as well as the unjustified identification in some cases of the concept of "grounds for termination of obligations" with other categories.

Keywords: law of obligations, termination of obligations, agreements, transactions

Прекращение обязательства означает, что его стороны, больше не связаны правами и обязанностями, вытекающими из данного обязательства.

Обычно такие правовые последствия связывают с надлежащим исполнением обязательства – достижением сторонами желаемого правового результата.

Однако следует иметь в виду, что такое исполнение не всегда представляется возможным, и на практике возникают ситуации, в которых прекращение допускается, когда достижения цели еще не произошло, и даже тогда, когда эта цель и вовсе оказывается недостижимой.