7. Баширина Е.Н., Фирсова Н.В. Некоторые аспекты правового положения заемщиков-потребителей: сравнительный анализ законодательства России и зарубежных стран // Евразийский юридический журнал. 2019. № 3 (130). С. 92-93.
8. Баширина Е.Н., Фирсова Н.В. Договор об ипотеке: теория и практика применения // Евразийский юридический журнал. 2018. № 2 (117). С. 141-142.
9. Баширина Е.Н., Фирсова Н.В. Ограничение принципа свободы договора в договорах присоединения в свете изменения гражданского законодательства // Евразийский юридический журнал. 2016. № 4 (95). С. 129-130.
10. Баширина Е.Н., Фирсова Н.В. Прекращение права общей долевой собственности на незначительную долю в праве собственности на жилое помещение: проблемы практики // Доклады Башкирского университета. 2017. Т. 2. № 3. С. 531-534.
11. Баширина Е.Н., Фирсова Н.В. Признание договора ипотеки недействительным: спорные моменты юридической практики // Евразийский юридический журнал. 2017. № 3 (106). С. 187-189.
12. Васильев М.Д. Правовые аспекты заключения кредитного договора и его существенные условия // Студенческий: электрон. научн. журн. 2018. № 8(28). С.46-50.
13. Каримов А.Ф., Фирсова Н.В. Договор займа: некоторые проблемы правового регулирования // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2020. № 3-2 (42). С. 149-152.
14. Микрюков В.А. Новое в гражданско-правовом регулировании потребительского кредитования // Адвокат. – 2014. – № 3. – С.18-20.
15. Чуприн Д.А. Заключение и прекращение кредитного договора // Международный студенческий научный вестник. – 2018. – № 5. – С. 12-19.

Макаров И.А., Фирсова Н.В.

Особенности правового регулирования кредитного договора

*БашГУ
(Россия, Уфа)*

doi: 10.18411/lj-06-2020-355

idsp: ljjournal-06-2020-355

Аннотация

Данная статья посвящена рассмотрению особенностей правового регулирования кредитного договора. В рамках статьи автором проанализированы актуальные проблемы рынка кредитных отношений, в частности, кредитного договора. В заключении предложены пути их решения.

Ключевые слова: гражданское законодательство, заемщик, договор, кредит, кредитный договор, кредитор, правовое регулирование.

Abstract

This article is devoted to the peculiarities of legal regulation of a credit agreement. In the article, the author analyzes the current problems of the credit relations market, in particular, the credit agreement. In conclusion, the ways to solve them are suggested.

Keywords: civil law, borrower, contract, loan, loan agreement, lender, legal regulation.

В настоящее время кредитование является основным фактором развития экономики каждой страны. При этом практически все предприниматели в своей повседневной хозяйственной деятельности сталкиваются с одной из самых распространенных форм договоров, а именно с кредитным договором, выступая в нем как кредитор или заемщик.

К существенным условиям кредитного договора традиционно относятся условия, которые выявляют его предмет, а именно сумму выданного кредита, время и процедуру его выдачи клиенту, срок и порядок возврата данного кредита, а также полную сумму процентов и порядок их выплаты кредитору за пользование предоставленным кредитом. Иные условия, а именно те, что не относятся к предмету

договора, могут быть признаны существенными только при наличии заявления одной из сторон (либо кредитора либо заемщика) о необходимости достижения по ним обоюдного соглашения.

Кредитный договор по своей юридической природе может быть как консенсуальным и возмездным, так и двусторонним. Как указано в ст. 820 ГК РФ его заключение происходит только в письменном виде [1].

Вознаграждением кредитору являются проценты, начисление которых происходит на определенную сумму кредита за полное время его фактического и реального использования. Сумма начисляемых процентов выявляется согласно с договором.

Сегодня встречаются самые различные мнения авторов-правоведов относительно правовой природы кредитного договора.

Так, А.А. Вишневский говорит о том, что кредитный договор является разновидностью договора займа. В результате этого по отношению к кредитному договору можно применять правила, предусмотренные ст. 807 ГК РФ о договоре займа [10, с. 45].

И.К. Анащенко особо указывает на родовую принадлежность кредитного договора к договору займа. Он считает, что кредитный договор содержит в себе свойственные для каждого заемного обязательства условия. При этом, отмечая, что отличием кредитного договора от договора займа является обязательство кредитора по предоставлению заемщику денежных средств [3, с. 465].

Также стоит отметить, что кредитный договор отличается от договора займа по субъектному составу.

Каждый кредитный договор обладает своими принципами, основными среди которых являются следующие:

- срочность;
- платность;
- возвратность [4, с. 75; 9, с. 187].

Сторонами кредитного договора являются заемщик (физическое лицо) и кредитор (кредитная организация). Так, вместе с термином «стороны кредитного договора» в российской юридической литературе достаточно часто применяется и такой термин как «субъекты банковского кредитования». Данное понятие, на наш взгляд, является наиболее обширным, так как в него, наряду с банком и заемщиком, входят и прочие лица. К их числу, по мнению М.В. Кокориной, относятся:

- лицо, которое предоставляет обеспечение возврата кредита заемщиком;
- обладатель прав, а именно лицо, предоставившее банку денежные средства;
- банковская система Российской Федерации [12, с. 137].

Исходя из анализа представленных взглядов ученых на правовую природу кредитного договора, следует то, что денежная сумма передается заемщику на условиях, которые предусмотрены договорным соглашением. Тем самым законодатель как бы «очерчивает» модель кредитных правоотношений только буквально, полагая за правило активное участие сторон договора в его конструировании. Только договор, в котором находятся все свойственные для данного вида договоров признаки, может считаться кредитным и непосредственно регулироваться правилами ГК РФ [5, с. 92; 6, с. 141].

Сегодня достаточно часто на практике встречаются ситуации, при которых кредитный договор не выступает в качестве договора присоединения. Например, когда весомый акционер банка обратится в свой банк с просьбой о предоставлении необходимого кредита.

В данном случае клиентам-заемщикам кредитные средства, как правило, предоставляются на условиях льготы или существенно улучшенных условиях. Это связано с тем, что они предоставляются на необходимые «единые» цели, иначе говоря, без какой-либо четкой идентификации конкретной цели кредитования.

При этом делает сложнее консенсуальную природу кредитного договора, и в большой мере сближая его, по сути, с реальным договором займа, тот факт, что главная специфика кредитных отношений состоит в предоставлении возможности в одностороннем отказе от выполнения кредитного договора, который уже был заключен как со стороны кредитора, так и со стороны заемщика [11, с. 149; 7, с. 129].

При наличии реальных обстоятельств, которые в свою очередь свидетельствуют о невозможности возврата частичной или полной суммы кредита в необходимый срок, кредитор имеет полное право на то, чтобы в одностороннем порядке отказаться от предоставления кредита в полной сумме или частично. В данном случае заемщику невозможно принудить к получению кредит, вследствие чего он может отказаться от получения согласованного кредита полностью или частично, причем абсолютно безмолвно [12, с. 137].

В рассматриваемой ситуации заемщику необходимо сообщить банку, который выступал кредитором, о своем отказе до представленного в согласованном договоре периода выдачи кредита. Если у кредитора в связи с отказом клиента-заемщика возникают убытки, то об их компенсации может идти речь лишь при наличии соответствующего пункта в условиях кредитного договора.

Помимо всего вышесказанного, как показывает обширная судебная практика, в подавляющем большинстве ситуаций судебные споры напрямую связаны с вопросами правомерного включения в кредитный договор клиента определенных условий, а именно:

- в случае нарушения обязательств по возврату очередной части кредита, срочного и полного возврата выданного кредита;
- в случае просрочки возврата части кредита взимание процентов за пользование соответствующей частью кредита в момент такой просрочки в удвоенном размере;
- изменение процентной ставки полной стоимости кредита, которая формируется из постоянного процента и величины, зависимой от динамических колебаний рынка в момент ее изменения;
- требование кредитора о досрочном возврате кредита.

Исходя из этого, можно сказать о том, что практически ежедневно судам приходится сталкиваться с ситуациями включения незаконных условий в кредитные договора. В основном это условия относительно запрета досрочного возврата кредитных средств в течение конкретного периода времени, а также относительно взимания дополнительной комиссии за досрочный возврат кредитных денежных средств [8, с. 531].

В качестве наиболее распространенного основания для споров в судах выступает нарушение по части Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» в ситуациях досрочного возврата кредитных средств. Позиции судов по данному вопросу выглядят весьма не однозначно [2].

Так, одними судами применялись по отношению между заемщиком – физическим лицом и банковским учреждением положения ГК РФ, которые регулируют договор займа, и предусматривают возможность по досрочному погашению займа только в случае наличия согласия от займодавца, другие, в свою очередь, напротив – использовали нормы Закона о защите прав потребителей, руководствуясь которыми потребитель имеет право на отказ от предоставляемых услуг в любое время, но только при условии полной оплаты исполнителю реально понесенных им же расходов,

связанных с исполнением всех обязательств по настоящему договору клиента с банком [2].

Кредитный договор, как уже было сказано выше, всегда является возмездным. Основной чертой возмездности по кредитному договору выступает действие существующего принципа по свободе процента, в котором находит свое отражение один из главных принципов всего частного права, а именно принцип о свободе договора, консолидирующий совокупность нескольких частей и элементов. В современном гражданском законодательстве не предусмотрено никаких ограничений по максимальной выплате размера процента и соответственно результатов и последствий по определению достаточно большого размера процентного бремени [12, с. 137].

В данном случае главным способом осуществления защиты интересов клиента-заемщика, при возникновении установления безмерно высоких процентных ставок, является признание данного условия в качестве недействительного. Именно в этом случае кредитор имеет право на получение законных процентов в полном объеме и строго в размере, предусмотренном пунктом 1 статьи 809 ГК РФ [1].

В случае недостижения соглашения по данному вопросу каждой стороной конфликта проценты, согласно с пунктом 2 статьи 809 ГК РФ, должны выплачиваться ежемесячно. Однако в Гражданском Кодексе РФ не представлено ответа на вопрос: имеет ли место быть выплата процентов заранее за каждый месяц или по истечении срока.

Предположительно, данная норма, которая берет во внимание интерес кредитора в получении суммы вознаграждения, должна также гарантировать и интересы должника, направленные на получение выгоды от применения согласованной кредитной суммы займа.

Учитывая вышесказанное и, следовательно, при отсутствии соглашения заемщик обязуется выплачивать кредитору процентное вознаграждение по истечении каждого прошедшего месяца, но ни в коем случае не позднее последнего числа данного месяца, который идет за месяцем, в рамках которого были начислены проценты.

Достаточно большое количество спорных вопросов существует и относительно самого предмета кредитного договора. Так, к примеру, сущность одного из спорных вопросов состоит в том, какой формат денег может выступать в качестве предмета рассмотрения – наличные и (или) безналичные. Для того чтобы корректно ответить на этот вопрос, важно четко определить правовую природу безналичных денежных средств. Помимо всего вышесказанного, можно выделить проблему противоречия, существующего между правовой природой кредитного договора и действующими нормами права относительно его.

Так, в настоящее время наблюдается некое несоответствие в правах сторон кредитного договора, в результате чего, важно превратить консенсуальный по своей сущности кредитный договор в реальный.

Положение о юридической связи обязанности кредитора предоставления кредита и обязанности заемщика принятия предоставленного кредита, является существенным для характеристики кредитного договора. Все это указывает на то, что классический консенсуальный характер кредитного договора в настоящее время значительно ослаблен и сближен с реальным договором займа.

Таким образом, все вышесказанное свидетельствует о необходимости модернизации законодательства в сфере регулирования кредитных правоотношений, в частности, кредитных обязательств. В первую очередь важно создание и принятие новой редакции Федерального Закона о внесении изменений и дополнений в ГК РФ, с совершенно иной формулировкой положений, относительно кредита, при непосредственном учете существенных условий кредитных договоров.

Во-вторых, на наш взгляд, представляется целесообразным отменить правило пункта 1 статьи 821 ГК РФ, в соответствии с которым кредитор имеет право отказаться от выполнения договора в одностороннем порядке, поскольку данное правило не соответствует принципам консенсуальной природы договора кредитования и принципам об имущественной ответственности сторон.

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 18.03.2019, с изм. от 03.07.2019) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения 16.04.2020).
2. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 18.07.2019) «О защите прав потребителей» // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения 16.04.2020).
3. Анашенко И.К. Актуальные вопросы правового регулирования договора потребительского кредита // Молодой ученый. – 2016. – № 5 (109). – С. 465-468.
4. Ахметзянов Р.Э., Фирсова Н.В. Ответственность кредитной организации перед вкладчиком-гражданином // Тенденции развития науки и образования. 2019. № 51-5. С. 75-78.
5. Баширина Е.Н., Фирсова Н.В. Некоторые аспекты правового положения заемщиков-потребителей: сравнительный анализ законодательства России и зарубежных стран // Евразийский юридический журнал. 2019. № 3 (130). С. 92-93.
6. Баширина Е.Н., Фирсова Н.В. Договор об ипотеке: теория и практика применения // Евразийский юридический журнал. 2018. № 2 (117). С. 141-142.
7. Баширина Е.Н., Фирсова Н.В. Ограничение принципа свободы договора в договорах присоединения в свете изменения гражданского законодательства // Евразийский юридический журнал. 2016. № 4 (95). С. 129-130.
8. Баширина Е.Н., Фирсова Н.В. Прекращение права общей долевой собственности на незначительную долю в праве собственности на жилое помещение: проблемы практики // Доклады Башкирского университета. 2017. Т. 2. № 3. С. 531-534.
9. Баширина Е.Н., Фирсова Н.В. Признание договора ипотеки недействительным: спорные моменты юридической практики // Евразийский юридический журнал. 2017. № 3 (106). С. 187-189.
10. Вишневский А.А. Современное банковское право: банковско-клиентские отношения: Сравнительно-правовые очерки. М.: Статут, 2013. – 172с.
11. Каримов А.Ф., Фирсова Н.В. Договор займа: некоторые проблемы правового регулирования // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2020. № 3-2 (42). С. 149-152.
12. Кокорина М.В. Проблемы банковского кредитования физических лиц на современном этапе в РФ // Молодой ученый. – 2014. – №12. – С. 137-139.
13. Прокопченко И.Л. Проблемы правового регулирования банковского кредита в России // Научное сообщество студентов XXI столетия. – 2020. – № 6(78). – С. 9-18.