- анализ движения кадров, причины текучести и разработка мероприятий по их устранению;
- контроль за соблюдением работниками учреждения (организации) трудовой дисциплины, соблюдением ими правил внутреннего трудового распорядка;
- обеспечение составления установленной отчетности по работе с кадрами и др.

Каждая квалификационная характеристика является нормативным документом, определяющим трудовую функцию работника и регламентирующим ее содержание, способствующим обеспечению оптимальной технологии выполняемой работы, рационального разделения труда, высокой организованности, дисциплины и порядка на каждом рабочем месте, а также совершенствованию системы управления персоналом.

Сотрудники кадровой службы организации, выполняют важнейшую функцию, по обеспечению взаимодействия всех структурных подразделений, посредством формирования штатного состава работников организации и соблюдения их трудовых прав.

1. «Квалификационный справочник должностей руководителей, специалистов и других служащих» (утв. постановлением Минтруда России от 21 августа 1998 г. № 37) (в ред. от 27 марта 2018 г.) // КонсультантПлюс: [Электронный ресурс]. Режим доступа <http://www.consultant.ru/document/>, (дата обращения: 24.04.2020).
2. «ГОСТ ISO 9000-2011. Межгосударственный стандарт. Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь» введен в действие Приказом Росстандарта от 22. декабря 2011 г. № 1574-ст // КонсультантПлюс: [Электронный ресурс]. Режим доступа <http://www.consultant.ru/document/>, (дата обращения: 24.04.2020).
3. Приказ Минтруда России от 06 октября 2015 г. № 691н «Об утверждении профессионального стандарта «Специалист по управлению персоналом» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 21 октября 2015 г.
4. Армстронг М., Тейлор С. Практика управления человеческими ресурсами. 14-е изд.. – СПб.: Питер, 2018. – 1040 с.
5. Правовое регулирование управления персоналом: учебно-практическое пособие для магистров / О.А. Шевченко, П.Е. Морозов, Н.В. Черных [и др.]. – Москва: Проспект, 2018. – 208 с.
6. Руденко А.М. Управление персоналом: учебное пособие / А.М. Руденко, В.В. Котлярова; под ред. А.М. Руденко. – Ростов н/Д: Феникс, 2017. – 414 с.
7. Сотникова С.И. Управление персоналом организации: современные технологии: учебник / С.И. Сотникова, Е.В. Маслов, Н.Н. Абакумова, Ю.А. Маслова, В.П. Осипов; под ред. С.И. Сотниковой. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2019. – 513 с.
8. Удалов Д.Э., Ковтун Е.А. Организационно-правовые основы обеспечения профессиональной деятельности психологической службы // Путеводитель предпринимателя. 2018. № 39. С. 178-189.
9. Экономика предприятия (организации, фирмы): учебник / О.В. Девяткин, Н.Б. Акуленко, С.Б. Баурина [и др.]; под ред. О.В. Девяткина, А.В. Быстрова. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2018. – 777 с.

Колесник И.Н.

Виды гражданско-правовой ответственности

*ФГБОУ ВО «Севастопольский государственный университет»
(Россия, Севастополь)*

doi: 10.18411/lj-06-2020-350

idsp: ljjournal-06-2020-350

Аннотация

В статье проводится анализ видов гражданско-правовой ответственности, в том числе рассматривается классификация гражданско-правовой ответственности на отдельные виды осуществляется по различным критериям, избираемым в зависимости

от преследуемых целей. В результате исследования определены следующие виды ответственности: в зависимости от основания возникновения – договорная и внедоговорная ответственность; в зависимости от характера распределения ответственности нескольких лиц – долевая, солидарная и субсидиарная ответственность.

Ключевые слова: гражданско-правовой ответственность; договорная, внедоговорная, долевая, солидарная, субсидиарная ответственность.

Abstract

The article analyzes the types of civil liability, including the classification of civil liability into separate types is carried out according to various criteria chosen depending on the goals pursued. As a result of the study, the following types of liability were determined: depending on the basis of occurrence – contractual and non-contractual liability; depending on the nature of the distribution of responsibility of several persons-shared, joint and subsidiary liability.

Keywords: civil liability; contractual, non-contractual, shared, joint and subsidiary liability.

Ответственность за имущественные правонарушения в гражданском праве делится на договорную и внедоговорную. Основанием наступления первой является нарушение условий договора. Отсюда следует, что такая ответственность может быть установлена за правонарушения, прямо не обеспеченные санкциями в гражданском законодательстве, а также в ряде случаев по соглашению сторон увеличивать или уменьшать размер санкции, предусмотренной законом. Внедоговорная ответственность имеет императивный характер, что делает ее более строгим видом ответственности, и наступает в случаях и размерах, установленных законом. Внедоговорная ответственность наступает в случаях причинения вреда имуществу или личности потерпевшего, который не связан с неисполнением или ненадлежащим исполнением нарушителем своих обязательств в силу договора. Однако в случае неисполнения договорных обязательств, вследствие чего был причинен вред жизни и здоровью гражданина (например, пассажиру при транспортной аварии), закон требует применения внедоговорной ответственности [1, ст. 1084].

По мнению Д.А. Каменецкого, дифференциация гражданской ответственности на договорную и внедоговорную производится в зависимости от источника субъективных прав и обязанностей (из закона или из договора). Как отмечает ученый, сфера применения внедоговорной ответственности намного шире, так как возникает в силу наступления предусмотренных законом обстоятельств независимо от наличия договора [3, с. 59-61].

Необходимо отметить, что перечень условий, необходимых для наступления договорной и внедоговорной ответственности, одинаков. Однако следует отметить, что сочетание этих условий, и трактовка, и содержания не всегда совпадают. Например, противоправное деяние, вытекающее из договорных отношений, понимается несколько шире, потому что в таком случае будут нарушаться не только нормы права, но и договор. Гражданское законодательство строго разграничивает основания ответственности договорной и деликатной ответственности, тем самым не допуская предъявление к одному и тому же ответчику различных судебных исков (конкуренции исков). Однако в случае причинения имущественного вреда гражданам-потребителям, вызванного недостатками проданного им товара, имеет место быть так называемая конкуренция исков. Она заключается в том, что потерпевший по своему выбору вправе предъявить иск к продавцу (договорная ответственность) или к изготовителю товара, с которым он не вступал в договорные отношения (внедоговорная ответственность) [2, абз. 4 п. 3 ст. 14].

Исходя из вышеперечисленных признаков внедоговорной ответственности, можно сделать вывод о том, что под внедоговорной ответственностью следует понимать установленную законом обязанность лица претерпевать негативные имущественные последствия посредством возмещения вреда с целью восстановить имущественные и личные неимущественные права потерпевшего. Смешанная ответственность. В отличие от других видов гражданской ответственности, где, по общему правилу, форма и степень вины значения для определения размера гражданско-правовой ответственности не имеют, то в данном виде ответственности вина является существенным условием. Смешанная ответственность имеет место быть, когда вина потерпевшего способствовала возникновению или увеличению убытков. Например, если в договоре поставки грузоотправителем не было указано на особые свойства груза, который испортился в результате просрочки в доставке перевозчиком. Особенности смешанной вины: обе стороны совершают противоправные деяния, невозможно определить, какая часть убытков возникла в результате противоправных действий должника, а какая по вине кредитора. Форма и степень вины являются единственным критерием распределения убытков между сторонами. Как показывает практика, суд уменьшает размер ответственности должника.

Уменьшение размера применимо, когда должник в силу закона или договора несет ответственность независимо от наличия вины. Наличие умысла у потерпевшего на возникновение ответственности у должника возмещению не подлежит. Далее законодатель разделяет последствия в зависимости от наличия вины, на которой строится ответственность причинителя вреда. В случае, если ответственность основывается на принципе вины, то грубая неосторожность кредитора способствует снижению размера возмещения.

От смешанной ответственности необходимо отличать ответственность, возникающую при совместном причинении вреда. В последнем случае вред является нераздельным результатом действий нескольких лиц, однако кредитор не виновен в их наступлении, поэтому оснований для уменьшения размера возмещения вреда нет.

Гражданское законодательство в зависимости от числа обязанных лиц выделяет такие виды гражданской ответственности как: долевая, солидарная или субсидиарная. Назначение долевой ответственности состоит в том, что каждый из ответчиков несет ответственность в строго определенной доле, которая может быть установлена законом или договором. Примером долевой ответственности может послужить п.1 ст.1047 ГК РФ, согласно которой участник товарищества отвечает всем своим имуществом, но в пределах своей доли. В отличие от долевой, солидарная ответственность является более строгой. Из смысла статьи 323 ГК РФ следует, что при солидарной ответственности истец обладает правом предъявить требование, как ко всем ответчикам совместно, так к любому из них, при этом вправе требовать, как полного возмещения вреда, так и в любой его части. В случае неудовлетворения одним из солидарных ответчиков, он вправе требовать недополученное с остальных, так как они остаются ответственными до полного удовлетворения его требований. Значение такого вида ответственности состоит в том, что потерпевшему предоставляется возможность требовать возмещение вреда с лица, которое в состоянии в полном объеме компенсировать его неблагоприятные имущественные последствия. В случае, если по иску истца полное возмещение произвел один из солидарных ответчиков, то остальные соответчики становятся обязанными перед лицом, который удовлетворил требования потерпевшего, причем в равных долях, за исключением случая если между остальными соответчиками не было заключено соглашение о долевой ответственности [1, п. 2 ст. 1081].

Гражданское законодательство обеспечивает дифференцированное регулирование солидарных обязательств в зависимости от того, связано ли такое обязательство с осуществлением предпринимательской деятельности. В случае, если обязательство связано с предпринимательской деятельностью, то по общему правилу,

предполагается, что обязательства нескольких должников или требования нескольких кредиторов являются солидарными, если иное не предусмотрено законом или договором. В остальных случаях солидарная ответственность возникает только тогда, когда это прямо предусмотрено законом, в случае если предметом обязательства является неделимая вещь [1, п. 2 ст. 322].

В случае, если одним из должников было удовлетворено требование кредитора в полном объеме, то данное обстоятельство освобождает остальных должников от обязанностей перед кредитором, однако возникают обязанности перед лицом, которое удовлетворило требование кредитора, который наделяется правом регрессных требований к остальным должникам, тем самым становясь кредитором. Данное обстоятельство обязывает должников удовлетворить требования в равных долях, однако по соглашению между должниками могут быть определены иные условия (например, участник долевой собственности обязан участвовать в уплате налогов и иных платежей по общему имуществу соразмерно своей доли [1, ст. 249]).

Если на стороне кредитора выступают несколько лиц, то любой из них вправе предъявить к должнику требование в полном объеме [1, ст. 326]. Однако до предъявления требований одним из кредиторов, должник вправе по своему усмотрению исполнить обязательство любому из кредиторов, а кредитор, принявший исполнение, обязан, в свою очередь, рассчитаться с остальными солидарными кредиторами.

Следующим видом гражданско-правовой ответственности является субсидиарная. Ее особенность обусловлена тем, что такая ответственность выступает как дополнительная по отношению к ответственности, которую правонарушитель несет перед потерпевшим [1, п. 1 ст. 399], тем самым она усиливает защиту интересов потерпевшего. При этом субсидиарная ответственность возникает не только в отношении лица, которое причинило имущественный вред, но и лица, которое не совершало каких-либо правонарушений (например, поручитель, в случае если должник не исполнит свои обязательства ст. 363 ГК РФ).

Субсидиарная ответственность наступает в случае, когда ответчик отказался исполнять свои обязательства или проигнорировал требование кредитора [1, абз. 2 п. 1 ст. 399]. Отсюда следует, что, по общему правилу, для наступления ответственности не требуется, чтобы ответчик сначала ответил перед кредитором всем своим имуществом и только в случае недостатка имущества привлекался субсидиарный ответчик. Субсидиарную ответственность необходимо отличать от ответственности должника за третьих лиц. Статья 313 ГК РФ устанавливает, что кредитор обязан принять исполнение обязательства от третьего лица, если должником такая обязанность была возложена на третье лицо. Исполнение обязательства может быть возложено должником на третье лицо. В этом случае к третьему лицу, исполнившему обязательство должника, переходят права кредитора по обязательству.

Регрессная ответственность. Такой вид ответственности применяется в случае переложения на ответственное лицо убытков, возникающих в результате исполнения обязательства за него или по его вине другим лицом – регредиентом. Целью такой ответственности является восстановление имущественного положения лица, которое понесло убытки по вине регрессата. Классическим примером регрессной ответственности является случай, когда работником, состоящим в трудовых отношениях с работодателем (при исполнении трудовых обязанностей), был причинен вред другим лицам. В такой ситуации перед потерпевшим ответственность несет работодатель, у которого в свою очередь возникает право регресса к работнику, причинившему вред [1, п. 1 ст. 1081]. Отсюда следует, что основанием возникновения регрессного требования является исполнение какого-либо обязательства, производным от которого является регрессное требование. Субъектами регрессной ответственности являются регредиент и регрессат. Регредиентом выступает кредитор по регрессному

обязательству, исполнивший обязательство перед третьим лицом по вине регрессата – должника по регрессному обязательству.

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 27 декабря 2019 г. N 489-ФЗ; изменения вступают в силу с 26 июня 2020 г.) // Собрание законодательства РФ. – 29.01.1996. – № 5. – ст. 410.
2. Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей» от 7 февраля 1992 г. N 2300-I (ред. от 24 апреля 2020 г. N 144-ФЗ) // Российская газета. – 1992. – № 15.
3. Каменецкий, Д.В. Договорная ответственность в гражданском праве: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. – Екатеринбург, 2001. – 194 с.

Коровин Е.П.

Проблемы субъективных признаков мелкого хищения, совершенного лицом, подвергнутым административному наказанию

*Ставропольский филиал ФГКОУ ВО «Краснодарский университет
Министерства внутренних дел Российской Федерации»
(Россия, Ставрополь)*

doi: 10.18411/lj-06-2020-351

idsp: ljjournal-06-2020-351

Аннотация

В статье раскрывается уголовно-правовая характеристика субъективной стороны и субъекта преступления, предусмотренного ст. 158.1 УК РФ, проводится анализ некоторых проблемных вопросов установления указанных элементов состава.

Ключевые слова: мелкое хищение, вина, умысел, возраст уголовной ответственности, административная преюдиция

Abstract

The scientific article reveals the criminal law characteristics of the subjective side and the subject of the crimes provided for in art. 158.1 of the Criminal Code of the Russian Federation, some problematic issues are being analyzed.

Keywords: petty theft, guilt, intent, age of criminal responsibility, administrative prejudice

В июле 2016 года по инициативе Президента РФ Уголовный кодекс РФ был дополнен статьей 158.1, устанавливающей ответственность за мелкое хищение, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию.

Принятое законодателем решение привело к тому что в 2017-2018 году число краж, составляющих основной массив уголовно-наказуемых хищений, впервые за весь период действия УК РФ 1996 года, снизился до 38 %. Следует согласиться со специалистами, которые считают, такое «искусственное» улучшение криминальной картины не совсем оправдано и может способствовать ухудшению криминальной обстановки и всплеску мелких хищений.

В правоприменительной практике также возникли сложности с пониманием отдельных признаков мелкого хищения. В рамках настоящей статьи рассмотрим некоторые проблемные вопросы субъективных признаков преступления, предусмотренного ст. 158.1 УК РФ.

Для установления формы вины для мелкого хищения, совершенного лицом, подвергнутым административному наказанию, следует обратиться к диспозиции ст. 158.1 УК РФ, к п.1 примечаний к ст. 158 УК РФ, а также к положениям ч.2 ст. 25 УК РФ. Изучение названных норм позволяет резюмировать следующее: субъективная