Байгузина Л.З., Шумилова Е.Д.

Проблема финансирования учреждений культуры республики Башкортостан

*Башкирский государственный университет
(Россия, Уфа)*

doi: 10.18411/lj-06-2020-322

idsp: ljjournal-06-2020-322

Аннотация

В статье раскрываются проблемы финансирования учреждений культуры Республики Башкортостан, даны авторские способы разрешения данных проблем финансирования.

Ключевые слова: культура, финансирование, Республика Башкортостан, учреждение культуры, социокультурная сфера, бюджет.

Abstract

The article reveals the problems of financing the cultural institutions of the Republic of Bashkortostan, author's methods for resolving these financing problems are given.

Keywords: culture, financing, Republic of Bashkortostan, cultural institution, socio-cultural sphere, budget.

Финансирование учреждений культуры всегда является одной из основных проблем для любого государства. Ведь правительство в основном сначала заботится об экономическом положении жизни своих граждан, росте городов, достижении стабильного положения цен и др.

При переходе к рыночной экономике сфера культуры оказалась в весьма невыгодном положении. Бюджетное финансирование стало стремительно отставать от возрастающих под влиянием инфляции потребностей организаций культуры и искусства в своём финансировании. Невозможность полностью обеспечивать свою деятельность за счет бюджетных средств и других традиционных источников доходов привела к необходимости поиска новых внебюджетных источников финансирования.

В условиях сокращения и избирательности финансирования культуры и искусства, назначения экономической нагрузки с федерального на региональные бюджеты, децентрализации управления и бюджетирования культурной сферы Российской Федерации, существенной тенденцией культурной политики Республики Башкортостан стал в современный период развития - поиск современной модели финансирования учреждений культуры и искусства. Это выразилось в создании сейчас множественной системы такого финансирования, которое включает изменение циркулирования финансовой массы, отказа от монополии государства на социально-культурную сферу, и принятия новых субъектов финансирования — негосударственных институтов, юридических и физических лиц, оптимальное сочетание рыночных и нерыночных отношений и инструментов.

В ситуации нехватки бюджетных средств культурных учреждений РБ весомым источником косвенного бюджетного финансирования являются доходы от их деятельности, как основной, так и предпринимательской. У учреждений культуры в современном положении существенно поднялись возможности по оказанию различных платных услуг. Они сами проявляют активную деятельность в поисках собственных источников пополнения доходов организации. Однако в сложившихся условиях развития существенное увеличение доли доходов государственных и муниципальных учреждений культуры и искусства от их коммерческой деятельности почти невозможно.

Кроме того, введение налогов «на предпринимательскую деятельность» безусловно влечет ее свертывание, так как нет стимулов для ее ведения.

В условиях современного бюджетного финансирования культуры Республики Башкортостан особую актуальность приобретает максимальное использование различных каналов и форм благотворительной помощи.

Также другими внебюджетными источниками финансирования учреждений культуры РБ могут являться: арендная плата организаций за использование помещений культурного учреждения (например, залов) для проведения различных мероприятий; за использование транспортных средств; различные виды платных услуг; коммерческая деятельность; спонсорство и меценатство и фандрейзинг [1, с. 45].

За рубежом существует специальная сфера деятельности – фандрейзинг (от английского «наращивание фондов») – это поиск денежных средств для некоммерческого сектора. Данная функция фандрейзинга достаточно новая для учреждений культуры и искусства в РФ и РБ.

В течение последних 15 лет развития учреждений культуры государство подталкивало к ведению активной коммерческой деятельности, и замещению бюджетных поступлений внебюджетными доходами. Внебюджетные средства от основной деятельности, от реализации каких-либо непрофильных видов услуг учреждения действительно росли, но сама доля внебюджетных средств в общих доходах учреждений культуры остается низкой.

Но все-таки на сегодняшний день органы власти республики прилагают немалые усилия по привлечению инвестиций в экономику региона, что показывает определенные результаты. При этом абсолютно оправданным является выбор приоритетов экономической политики [2, с. 110]. Так, в соответствии со спецификой социально-экономических проблем региона в качестве первоочередной задачи рассматривается повышение объема инвестиций в экономику региона, что может стать основой решения проблем финансирования рассматриваемой сферы общества. В этой связи повышение объема инвестиций в сферу культуры и искусства, по нашему мнению, может осуществляться через поиск новых источников пополнения бюджета учреждений культуры РБ и принятие соответствующих решений в их управлении и реализации.

На данном этапе развития общества наиболее перспективной является четырехканальная система финансирования культурной жизни в регионах: во-первых, со стороны государства (федерального, регионального, и муниципального уровней); во-вторых, за счет денежных средств жителей государства, как потребителей культуры и искусства; в-третьих, использования ресурсов различных общественных фондов и активов; в-четвертых, привлечения средств со стороны коммерческих отраслей экономики.

В целях оптимизации четырехканальной схемы финансирования культурной сферы РБ представляется целесообразным: совершенствование налогового законодательства РБ; организация различных общественных фондов, с привлечением к председательству в них известных в республике политических деятелей, а также деятелей культуры и искусства; передача средств учреждений культуры в специфичные фонды для развития новых систем финансирования культурной деятельности; привлечение к процессу развития частных ресурсов; распределение обязательств между каналами финансирования в равных процентах, но пока с некоторым преобладанием бюджетной составляющей, необходимой для поддержки элитарной и народной культур [4, с. 95].

Таким образом, представляется более целесообразной, прежде всего, реализация комплексных экономических расчетов на базе, к примеру, разработки межотраслевого баланса республики и соответственно сферы культуры. На текущий момент экономическая отрасль региона довольно низкая. В советское время Башкортостан, в отличие от других регионов страны, имел такие расчеты и наработал весомый культурный потенциал, который может быть «возрожден» в современных условиях [3,

с. 257]. Такие разработки дадут возможность определить новые точки финансирования культурных учреждений Башкортостана и позволят избежать снижения денежной подушки в сфере культуры. Подобные расчеты могли бы послужить весомым пунктом в разрабатываемой в данное время «Стратегии развития Республики Башкортостан до 2025 года».

Проблемы финансирования учреждений культуры РБ остаются актуальными и не до конца решенными на сегодня как с теоретических позиций, так и с точки зрения практической деятельности, что требует более четкого определения комплексного понятия «система финансирования учреждений культуры» и выявления поступательной взаимосвязи составляющей ее организационно-управленческой структуры.

Модель независимого учреждения культуры РБ представляется нам наиболее прогрессивной, отвечающей современным тенденциям, позволяющей вести диалог с предпринимательством и реализовывать механизмы государственного участия. Мы считаем, что в будущем большая часть учреждений культуры будет функционировать в автономном положении. Если принять во внимание опыт стран Европы, то можно установить, что от полного бюджетного финансирования культурного сектора в большинстве государств уже отказались.

Мы думаем, что повышению эффективности финансового менеджмента учреждений культуры в Башкортостане способствовало бы: государственное стимулирование программ встречного финансирования культурных проектов; установление прямой зависимости заработной платы администрации учреждений культуры от объемов привлеченных внебюджетных средств; введение в организационную структуру должности пиар-менеджера; усовершенствование норм финансового обеспечения государственных заданий и их качество реализации учреждениями.

Подходя к выводу, необходимо также отметить, что в большинстве развитых странах, также как и в Российской Федерации, все же бюджетное финансирование остается одной из главных форм поддержки культурной сферы.

В ходе проведенного нами исследования мы пришли к заключению, что специфика культуры обусловлена ее огромной социальной ролью, когда культура является не только способом удовлетворения духовных потребностей населения, но важным фактором развития социального развития и государства в целом.

При этом надо понимать, что переход к общественно-государственному управлению в сфере культуры вызывает высокое недовольство и сопротивление многих руководителей даже ведущих учреждений культуры в РБ. Сложно сохранять чистоту финансирования, целевое использование средств по назначению, обеспечивать полностью свободные конкурсные программы, чтобы направлять средства учреждениям, способным работать в полном объеме.

1. Иванов Г.П., Шустров М.А. Экономика культуры. – М.: ЮНИТИ – ДАНА, 2001, стр 171 с.
2. Сагитов С.Т. Социальные проблемы управления сферой культуры. М., 2002. - 164 с.
3. Сорочкин Б.Ю. и др. Финансирование культуры в новых экономических условиях // Ориентиры культурной политики. -1995. 345 с.
4. Янборисов М.Х. Партийно-государственная политика в области культуры. 1917-1941 гг. (На материалах государственных и общественно-политических организаций Республики Башкортостан): Дис. . доктора ист. наук. М., 1993. - 461 с.