Байгузина Л.З., Долина А.А.

Роль культуры в развитии общества и возможности его финансирования в России

*Башкирский государственный университет
(Россия, Уфа)*

doi: 10.18411/lj-06-2020-319

idsp: ljjournal-06-2020-319

Аннотация

В статье обозначена важность и проблемы финансирования культуры, дана авторская трактовка культурной политики, рассмотрены решения проблемы финансирования культуры.

Ключевые слова: культурная политика, благотворительные фонды, государственные программы, финансовая политика.

Abstract

The article highlights the importance and problems of financing culture, gives the author's interpretation of cultural policy, and considers solutions to the problem of financing culture.

Keywords: cultural policy, charitable foundations, government programs, financial policy.

Развитие культуры в российском обществе сталкивается с множеством проблем. В «Основах законодательства Российской Федерации о культуре» провозглашены обязанности и ответственность органов государственного управления за эффективное развитие этой сферы и финансовую поддержку культурной деятельности. Определение границ государственного регулирования финансовых отношений в сфере культуры и досуга во многом зависит от типа социальной и бюджетной политики государства, которая напрямую влияет на степень реализации заявленных приоритетов.

Состояние объектов культуры и перечень задач, решаемых с его помощью, свидетельствуют о необходимости уточнения методологических принципов реализации государственной политики в сфере культуры.

Элементы научной новизны заключаются в обосновании необходимости разработки комплекса мер по совершенствованию форм и методов финансового обеспечения культуры с использованием элементов функционально ориентированного финансирования расходов отрасли.

Роль культуры в российском обществе и ее развитие сталкиваются с многочисленными проблемами, начиная от используемой в этой сфере терминологии и заканчивая влиянием «современных тенденций в развитии нового общества, которое формируется в условиях растущей демократии рынка. В то же время нужно учитывать количество критических ситуаций в российской экономике и финансах в течение 2008-2014 годов, а также введение международных экономических санкций. Этот факт не мог не сказаться на содержании и возможностях финансирования российской государственной культурной политики. Интенсификация процессов формирования новых типов учреждений и организаций, развитие новых технологий финансового менеджмента в некоммерческом секторе экономики обуславливают необходимость дальнейшей разработки правовых норм, устанавливающих порядок финансовой поддержки услуг в сфере культуры..

Предметом исследования является комплекс финансово-экономических и организационно-правовых отношений, связанных с реализацией основных направлений государственной политики в сфере культуры. Методологическую и информационную основу статьи составили положения экономической теории, изучающей функционирование государственного сектора и характер общественного блага; труды

ведущих ученых по теории государственных и муниципальных финансов; нормативные правовые акты, регулирующие процесс финансовой поддержки государственных услуг в сфере культуры; публикации в периодических журналах; статистические данные; Интернет-источники; материалы Министерства финансов Российской Федерации, Министерства культуры Российской Федерации; другие официальные источники информации.

Достоверность результатов и рекомендаций обеспечивается комплексным применением общенаучных методов, таких как диалектические средства познания, системный подход, методы структурного и функционального анализа, принципы формальной логики, представление табличного материала и другие.

Развитие современной культуры на русском языке довольно противоречиво. Система управленческой деятельности, обеспечивающая «успешное функционирование и развитие национальной культуры в ее отраслевом смысле», основана на целом ряде нормативных правовых актов. Основной перечень таких функций и видов деятельности сформулирован в «Основах законодательства». Российской Федерации по культуре ».

Задачами законодательства Российской Федерации о культуре являются:

- обеспечение и защита прав граждан Российской Федерации на культурную деятельность;
- создание правовых гарантий свободного культурного деятельности союзов граждан, народов и других этнических групп в Российской Федерации;
- определение принципов и правовых норм отношений между субъектами культурной деятельности;
- определение принципов государственной культурной политики, правовых норм государственной поддержки культуры и гарантий.

Государственные финансы и бюджет как централизованный денежный фонд рассматриваются как важный инструмент государственного экономического регулирования и регулирования культуры в частности.

Современные исследования, связанные с изучением экономического механизма культурной сферы, показывают, что тип социальной и бюджетной политики государства оказывает существенное влияние на процесс государственного регулирования финансовых отношений в сфере культуры и досуга. В то же время указывается, что в число основных проблем входят экономические и организационно-правовые вопросы, которые «напрямую влияют на уровень реализации провозглашенных приоритетов и социальных гарантий для населения страны в сфере культуры».

Обеспечивая занятость населения на соответствующем рынке услуг, учреждения культуры участвуют в решении проблем социальной политики государства. В современных условиях не вызывает сомнений тот факт, что «культура является системообразующим фактором консолидации и развития общества в общегосударственном и региональном масштабе».

Отрасль «Культура» представлена большим количеством организаций и учреждений, которые осуществляют различные виды деятельности и следуют различным направлениям деятельности, каждый из которых требует учета их особенностей в процессе бюджетного финансирования.

Инструменты государственного регулирования, методы планирования расходов и их финансовая поддержка должны обеспечивать «реализацию концептуальных принципов функционирования сферы культуры с точки зрения эффективности и результативности использования финансовых ресурсов, бюджетных или внебюджетных». Изучение вопросов использования инструментов бюджетной

политики страны в сфере финансирования культуры требует рассмотрения понятия государственной политики в сфере культуры.

Ряд известных ученых в области культуры поддерживают следующие точки зрения на определение культурной политики. А.Я. Флиер определяет культурную политику как «совокупность научно обоснованных взглядов и начинаний о комплексной социокультурной модернизации общества и структурных реформах всей системы институтов; системе новых принципов уравнивания государственных и социальных составляющих общественной и культурной жизни».

Другие авторы утверждают, что «культурная политика - это формирование приоритетных направлений развития сферы культуры на федеральном, региональном и местном уровнях». Государственная политика - важная составляющая социальной политики и одно из условий решения проблемы совершенствования «человеческого капитала». Политика в сфере культуры должна позиционироваться как направление государственной и общественной деятельности, которое требует регулирования со стороны государства с учетом особенностей сочетания целей, задач и начинаний в использовании культурного наследия для развития нации, которая решает их в соответствии с социальными предпочтениями.

Исследование основных этапов формирования и развития концепции государственной культурной политики в России наглядно демонстрирует ее взаимосвязь с основными направлениями бюджетной политики. В период восстановления экономики страны была разработана Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, которая в июне 2006 года была утверждена. Целью его разработки было определение путей и средств обеспечения в долгосрочной перспективе устойчивого улучшения благосостояния российских граждан в условиях устойчивого роста российской экономики. В ее рамках утверждена Федеральная целевая программа (ФЦП) «Культура России (2012-2018)» для обоснования и финансирования государственной культурной политики. Было заявлено, что развитие Российской Федерации на современном этапе "характеризуется повышенным вниманием общественности к культуре, которая играет ведущую роль в формировании человеческого капитала". В программе также признается тот факт, что «реализованный комплекс государственных мер с положительной динамикой отдельных показателей, который можно было заметить за последние десять лет, еще не оказал решающего и положительного влияния на ситуацию в культуре».

Министерство культуры Российской Федерации является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по разработке государственной политики в сфере культуры. В 2008 году Правительство Российской Федерации вновь утвердило Положение о Министерстве культуры Российской Федерации, согласно которому он осуществляет «координацию и контроль деятельности подведомственной Федеральной службы по надзору за соблюдением законодательства в сфере охраны культурного наследия и Федерального архивного агентства».

Государственные программы последних лет являются важным инструментом формирования федерального бюджета. Его структура формируется таким образом, чтобы каждая его статья бюджета соответствовала основной деятельности определенной государственной программы. Планирование и исполнение бюджета в субъектах Российской Федерации с 2014 года осуществляется на программной основе.

Режим управления проектами имеет ряд преимуществ, способствующих повышению качества управления бюджетом. К основным преимуществам можно отнести следующие: - особые требования к качеству государственного управления; - Мобилизация финансовых и людских ресурсов; - Строгая координация всех задействованных структур и высокая личная ответственность; - Повышение открытости для широкой общественности информации о структуре, направлениях и результатах

бюджетных расходов, осуществляемых в соответствии с обязанностями государственных органов. Можно с полным основанием утверждать, что государственные программы в сфере культуры, несмотря на ограниченность ресурсов в расходной части федерального бюджета, являются универсальным финансовым инструментом, который может быть реализован для всех видов услуг в сфере культуры и досуга.

Данный подход максимально обеспечивает обеспечение целенаправленности фондов, способствует мониторингу законности и эффективности их использования.

Средства бюджета могут быть направлены на финансирование объектов культурного наследия, представляющих большую ценность, ведущих федеральных учреждений культурной сферы и объектов общероссийского и регионального значения, которые играют важную роль в культурной жизни страны и ее регионов.

Следует признать, что должны быть созданы условия, которые помогут привлечь внебюджетные средства для сферы культуры, чтобы решить ключевые проблемы финансирования учреждений культуры.

Для привлечения внебюджетных средств используется комплекс налоговых льгот. Е.Л. Шекова отмечает, что среди других развитых стран мира, США отличается значительной диверсификацией источников финансирования в сфере культуры. Некоммерческие цели экономической деятельности диктуют учреждениям культуры не только развитие собственной преференциальной деятельности, но и привлечение внешних источников финансирования со стороны государства, населения и частного сектора экономики. В США культурные организации давно рассматриваются с точки зрения бизнеса как партнеры для достижения общих бизнес-целей. Термин "корпоративные социальные инвестиции" вошел в употребление; это обозначает распределение ресурсов, сделанных коммерческими организациями в общественно полезных целях. В рамках фондов, собранных для финансирования культуры в США и в европейских странах, следует выделить следующие средства: благотворительные фонды, страховые взносы, членские взносы, различные виды государственных субсидий, доходы от надлежащей деятельности учреждений культуры.

Обобщая аналитические и практические вопросы финансирования и государственного регулирования культуры в развитых странах, можно сделать следующие выводы: - государственное финансирование сферы культуры превалирует над частным; - повышается роль местного самоуправления и неправительственных, некоммерческих организаций; - Активность посреднических фирм в сфере финансирования культуры вместо прямых пожертвований из государственных фондов приобретает большое значение; - государство использует механизмы, стимулирующие участие частного капитала в финансировании культуры; - осуществляется поиск новых источников финансирования; - государство поддерживает не только учреждения, реализующие проекты и организующие мероприятия в сфере культуры, но и индивидуальную творческую деятельность; - Культурная политика включает коммерчески ориентированные отрасли наряду с традиционными культурными учреждениями. Многие элементы положительного зарубежного опыта в области финансовой поддержки культуры могут войти и должны быть использованы в российской практике после детального изучения и тестирования.

В рамках государственной культурной политики и в сфере культуры предпринимаются попытки усилить инструменты и методы бюджетной политики путем разработки и реализации государственных и федеральных целевых программ. Однако объем финансирования, предусмотренный им, можно назвать «символическим». Например, доля финансирования государственной целевой программы «Развитие культуры и туризма на 2013-2020 годы» составляет 0,5-0,6% от общего объема расходов федерального бюджета. Исходя из «изучения функций органов управления и хозяйствующих субъектов в сфере культуры в Российской

Федерации, следует сделать следующий вывод: принцип определения приоритетов в процессе осуществления культурной деятельности является государственным и общественным». Следуя этому принципу, необходимо «связать интересы государства и профессиональных групп и разделить ответственность за принятие решений между органами государственного управления, общественными организациями и экспертами в области культуры и искусства».

К сожалению, по данным о реализации рамок Федеральной целевой программы (ФЦП) «Культура России (2012-2018)» государству не удалось создать необходимые условия для привлечения внебюджетных средств для финансирования сферы культуры. В период его реализации предусматривается ежегодное финансирование из средств федерального бюджета, которое составит 20,5 млрд. Рублей, а объем привлеченных средств из других источников составит всего 486 млн. Рублей. «Государственная политика в сфере культуры должна позволять создавать условия для обеспечения граждан гарантированным количеством услуг, а также предоставления гарантий любых организационно-правовых форм поставщикам услуг для осуществления деятельности». Как следует из практики финансирования отраслей культурно-досуговой деятельности, бюджетных ассигнований только из федерального бюджета недостаточно для этой цели. Финансовая политика в сфере культуры, основанная на выполнении ее функций, как и в любых других отраслях экономики, должна основываться на системе измеряемых показателей для оценки результатов и перспектив развития конкретного сектора. Большое разнообразие типов учреждений культуры, разнообразия их деятельности и экономических и социальных последствий, которые они производят, создают определенные трудности при разработке такой системы критериев оценки эффективности функционирования как «культуры» отрасли, в целом и отдельных его организаций и видов деятельности.

Для решения этой проблемы необходимы дальнейшие исследования в рамках формирования новых подходов к финансированию расходов на культурную сферу страны. Предложенные критерии впоследствии могут быть использованы в качестве основы для процесса формирования, распределения и использования бюджетных средств на программную деятельность этой отрасли экономики. «В этих условиях модель бюджетирования, нацеленная на конечный результат, может и должна быть модифицирована в модель функционально ориентированного финансирования». Алгоритм действий в данной ситуации, по мнению авторов, должен быть структурирован следующим образом: - постановка целей с выделением приоритетов и выделение необходимых сумм финансовых ресурсов на основе комплексного анализа ситуации в сфере в целом и в конкретном учреждении культуры; - обоснование возможности использования финансовых инструментов и методов, применение которых позволит эффективно решать поставленные цели и задачи; - Грамотное управление с точки зрения кадрового фактора, распределения обязанностей и ответственности; - оценка запланированных и фактических результатов программных мероприятий и сравнение их с затратами; - Прогнозирование целей, показателей оценки результатов, согласование показателей развития сферы с возможностью их финансовой поддержки и обоснование перспектив развития.

1. Справочник Бюджет для граждан (2017). К федеральному закону о федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018-2019 годов. Доступно по адресу: https://www.minfin.ru/ru/document/?id_4=116961 (по состоянию на 3.04.2018).
2. Чистова М. В., Демина Н. В. (2016). Система финансирования деятельности учреждений культуры в Российской Федерации. Научно-методический электронный журнал "Концепт", вып.2, с. 121-125.
3. Федеральный закон №198-ФЗ от 24 июня 2007 года «О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009-2010 годов». (Издание от 08.11.2008).

4. Федеральная целевая программа "Русская культура (2012-2018)". Утверждено постановлением Правительства Российской Федерации № 186 от 3.03.2012.
5. Флиер А. Я. (2000). Культурология для специалистов в области культуры. Учебное пособие для магистрантов, аспирантов и докторантов. М.: Академический проект.
6. Кошкина М.В. (2004). Государственное финансирование культуры и искусства. Финансы. № 3, с. 70-72.
7. Репина Л.П. (2001). Культурный сдвиг в интеллектуальной истории. Выбор методов: изучение культуры в России в 1990-е гг. М.: Российский государственный гуманитарный университет, с. 28-36.
8. Доклад о культуре городов мира (2015 г.). М.: Издательство Московского института социокультурных программ.
9. Романовский, М. В. ; Врублевская О. В. и Сабатни Б. М. (ред.) (2006). Финансы: ручной (2-е изд.). М.: Издательский дом "Юрайт".
10. Саяпина, Е. И. & Стрижова, Н. А. (2015). Культура в жизни современного российского общества. Современные научные исследования и инновации. № 9. Часть 2.
11. Шекова Е. Л. (2003). Источники финансирования культуры в США. Мировая экономика и международные отношения, № 2, с. 52-56
12. Основы законодательства Российской Федерации о культуре (утверждены Верховным Судом Российской Федерации 09.10.1992 № 3612-1).
13. Тросби Д. (2013). Экономика и культура. (Перевод). М.: Издательство Национального исследовательского университета Высшая школа экономики.
14. Тульчинский Г. Л. и Шекова Е. Л. (2009). Менеджмент в сфере культуры. Учебное пособие. Санкт-Петербург: Издательский Дом "Лан".
15. Ефремова Л. А. (2015). Зарубежный опыт финансирования культуры и отдыха. Материалы первых ежегодных международных научно-практических чтений Ставропольского института кооперации (филиал ВУСЭЛ). Ставрополь: ООО "Фабула", с. 53-56.

Казакова Е.А.

Коллизии Другости в современном мире

*Российский государственный профессионально-педагогический университет
(Россия, Нижний Тагил)*

doi: 10.18411/lj-06-2020-320

idsp: ljjournal-06-2020-320

Аннотация

Статья посвящена рассмотрению проблемы Другого в современной социокультурной реальности. Неоднозначность положения Другого в реалиях XXI века провоцирует различность вариантов взаимодействия с ним. Автором предпринимается попытка проанализировать теоретические концепции современной социально-гуманитарной мысли в отношении к Другому, акцентировав внимание на гетеротопическом подходе как наиболее эвристически ценном для изучения данной проблемы.

Ключевые слова: Другой, свой, чужой. инаковый, гетеротопический подход.

Abstract

The article is devoted to the problem of the other in the modern socio-cultural reality. The ambiguity of the Other's position in the realities of the twenty-first century provokes a variety of options for interacting with it. The author attempts to analyze the theoretical concepts of modern social and humanitarian thought in relation to the Other, focusing on the heterotopic approach as the most heuristically valuable for studying this problem.

Keywords: Another, own, alien, different, heterotopic approach.

Плюрализм, характерный для постмодернистского состояния современной культуры, не представляет возможным выделить в качестве существенных