- традиционное обучение, обеспечивая студентов системой знаний и развивая их память, не формирует системы внутренних мотивов учения, не прививает навыки самостоятельной познавательной деятельности и самообразования;
- традиционное обучение ограничивает самостоятельную познавательную деятельность студентов, не создает условий для формирования творческих способностей.

В работе [6] отмечена целесообразность обсуждения со студентами рассматриваемых проблем в форме вопросов и ответов и дискуссий на лекциях и лабораторных работах. Автор доказывает, что дискуссия будет полезна и при выполнении лабораторного практикума.

Опыт проведения практических занятий по общей и неорганической химии в форме дискуссий на факультете химии, биологии и биотехнологии СОГУ имени Коста Левановича Хетагурова показал, что для успешного развития дискуссии в начале обсуждения нельзя давать слово более сильному студенту. Сначала следует выслушать мнения более слабых, и тогда их ошибочные или недостаточно полные объяснения заставят аудиторию исправить или дополнить обсуждения предыдущих товарищей. Точно так же, если в какой-то момент дискуссии появится несколько желающих выступить, не следует вначале давать слово сильным студентам. Их мнения нужно выслушивать на заключительном этапе обсуждения вопроса или всей проблемы в целом.

К сожалению, обстоятельства (новая короновирусная инфекция) и переход на дистанционное обучение не дали возможности закончить педагогический эксперимент. Работа будет продолжена.

1. Вознякевич Е. Проблема научной дискуссии в условиях концептуального плюрализма. // Мысль: Журнал Петербургского философского общества. - 2008. - Т.7. - № 1. - С.212-218.
2. Кузурман В.А., Задорожный И.В. Методика преподавания химии. – Владимир: Изд-во ВлГУ, 2017. – 89 с.
3. Пашкевич А. В. Основы проектирования педагогической технологии. Взаимосвязь теории и практики: Учебно-методическое пособие. – М.: РИОР, 2018. - 194 с.
4. Райскина Т.П. Зависимость методов обучения и видов познавательной деятельности студентов от типа построения учебного предмета (на материале курса общей и неорганической химии): дис. кандидат педагогических наук: 13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования. – Москва. 1984. – 230 с.
5. Соколов Е.А. Проблемно-модульное обучение. - Москва: ИНФРА-М, 2012. - 392 с.
6. Хамитова А.И., Иванов В.Г. Формы организации обучения общей и неорганической химии в химико-технологическом вузе через призму самостоятельной работы студентов // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. - 2008. - №48. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formy-organizatsii-obucheniya-obschey-i-neorganicheskoy-himii-v-himiko-tehnologicheskom-vuze-cherez-prizmu-samostoyatelnoy-raboty> (дата обращения: 31.05.2020).

Гацаева Р.С.-А.

Психолого-педагогические условия формирования культуры межнационального взаимодействия студенческой молодежи

*Чеченский государственный университет
(Россия, Грозный)*

doi: 10.18411/lj-06-2020-262

idsp: ljjournal-06-2020-262

Аннотация

В статье рассматриваются задачи решаемые в условиях гуманизации образовательного процесса, проблема межнационального взаимодействия студенческой молодежи и развития творческого потенциала субъектов педагогических отношений.

Ключевые слова: межнациональное взаимодействие, студенческая молодежь, личность, интернационализм, культура, толерантности.

Abstract

The article discusses the problems to be solved under the conditions of humanization of the educational process, the problem of interethnic interaction of students and the development of the creative potential of subjects of pedagogical relations.

Key words: interethnic interaction, student youth, personality, internationalism, culture, tolerance.

Актуальной задачей психолого-педагогической науки становится установление целей образования как оптимальной модели общественного устройства. Об образовании в подлинном смысле слова можно говорить там, где есть культура. Цели образования – это те культурные ценности, к которым в процессе обучения и воспитания должен быть приобщен человек.

Влияние философских учений, (А. Маслоу, К. Роджерс), обращение к гуманистической педагогике Л.Н. Толстого, В.А. Сухомлинского, привели к рождению новой педагогической парадигмы, нового взгляда на воспитуемого как субъект воспитания. Гуманистическая позиция требует осознания и признания личности воспитанника как главной ценности в психолого-педагогическом процессе, осознания и признания его способностей и права на саморазвитие, признание субъектных отношений определяющими в педагогической системе. Одной из центральных задач, решаемых в условиях гуманизации образовательного процесса, является проблема межнационального взаимодействия студенческой молодежи и развития творческого потенциала субъектов педагогических отношений. Формирование межнационального взаимодействия личности в образовательных учреждениях предполагает ее раскрытие в контексте самооценности, духовного и нравственного богатства, способности творить не только индивидуальный, но и межнациональный социально значимый культурный мир. Культура межнационального взаимодействия является, как известно, необходимым атрибутом любой сферы межнациональных отношений, что обуславливает настоятельную необходимость ее формирования в среде современной молодежи, в том числе – студенческой. По своей природе данный феномен относится к духовной жизни социума и в специфической форме отражает общественно-политическую, нравственную сущность межнациональных отношений. Возрождения исторических корней, прогрессивных традиций, морально-этических ценностей народа, восхождения к истокам как вечной живительной силе науки. Воспитание культуры межнационального взаимодействия, патриотизма и интернационализма немыслимо без знания истории Родины. И стремление расширить и углубить свои познания свидетельствует не только о желании восполнить пробелы в образовании, свойственном каждому просвещенному индивиду, но и о повышении собственной духовной культуры. С другой стороны, как нельзя более целесообразным и совершенно необходимым представляется приближение содержания изучаемых дисциплин к окружающей жизни, к реалиям и потребностям сегодняшнего дня. Известно, что от успешно поставленной воспитательной работы в вузе все больше зависит ход экономического, социально-политического и культурного развития народа, так как все природные и общественные явления, воздействуя на личность, преломляются через ее внутреннюю среду, через всю совокупность осознанных и неосознанных психических процессов [1]. Формируя личность будущего специалиста посредством развития у него культуры межнационального взаимодействия, вуз одновременно определяет жизнь будущего поколения, активная жизнедеятельность которого будет проходить в XXI

столетии. Поэтому от качества сегодняшней подготовки студентов высшей школы во многом зависит умение последующих поколений решать задачи совершенствования, обновления, демократизации общества, овладения культурой межнационального взаимодействия. Изучение философской, социологической, психолого-педагогической, литературы по указанной проблеме показывает, что вопросы воспитания культуры межнационального взаимодействия, патриотизма, интернационализма находятся в центре творческого поиска многих выдающихся философов и социологов, педагогов и психологов, и деятелей культуры [2]. Исследованию проблем межнациональных отношений, национальной политики, интернационально-патриотического воспитания молодежи большое внимание уделяли Н.К. Крупская, А.В. Луначарский, А.С. Макаренко, В.А. Сухомлинский, И.С. Кон и др. Что же касается педагогики высшей школы, то проблема подготовки специалистов в области воспитания культуры межнационального взаимодействия в полиэтнической образовательной среде продолжает оставаться недостаточно исследованной. Все более остро ощущается необходимость изменения содержания, форм и методов педагогического взаимодействия в зависимости от специфики вуза (гуманитарного, технического, медицинского), поэтому данная проблема требует оптимального решения. Совершенно очевидно, что наименее устойчивой к национальным эксцессам является молодежь, и, прежде всего учащиеся и студенчество. В условиях вуза процессу формирования культуры межнационального взаимодействия не уделяется должного внимания. На данном этапе образования учебный процесс направлен в основном на вооружение студентов лишь профессиональными знаниями, умениями, навыками, носит односторонний характер, в результате чего воспитание отодвигается на второй план. Сегодня доминирующее положение занимает обучение, развитие интеллекта студентов, а воспитательный потенциал учебных дисциплин, формирующий нравственные качества, духовные ценности, культуру человеческих взаимоотношений, не используется в должной мере. Существующие исследования не всегда учитывают тот факт, что за годы учебы студент развивается интеллектуально, духовно, нравственно, физически, поэтому необходимо изменять средства, формы, методы воспитательной работы по мере прогрессивного развития личности с учетом национальных особенностей региона, связанных с историей, традициями, культурой того или иного этноса. Явления, происходящие в экономической, политической, социальной сферах развития общества, неизбежно ведут к изменениям в сознании людей, поэтому даже достаточно апробированное высокоэффективное воспитательное воздействие не дает ожидаемых результатов при механическом переносе в новые условия. В системе вузовского образования необходимо формировать в каждой развивающейся личности в определенной мере утраченных возвышенных чувств, воспитание толерантности, миролюбия, отзывчивости, патриотизма через приобщение к истории культуры как собственного, так и других народов. В работах современных исследователей утверждается, что образование – не столько способ просвещения индивида, сколько механизм развития культуры, формирование образа мира и человека-личности в нем. Межнациональные взаимоотношения характеризуется морально-волевыми, социально-значимыми факторами, практическими умениями и навыками. В условиях образовательных учреждений воспитательная эффективность рассматриваемого феномена обеспечивается организацией учебного процесса. В основу формирования межнациональных взаимоотношений, рассматриваемого нами в условиях национального региона, (на примере Чеченской Республики) был заложен зарубежный и отечественный опыт толерантного подхода к формированию межнациональной культуры молодежи. В современном обществе доминирующее положение занимает обучение, развитие интеллекта студентов, однако воспитательный потенциал учебных

дисциплин, формирующий нравственные качества, духовные ценности, культуру человеческих взаимоотношений, используются не достаточно. В системе вузовского образования необходимо формировать личность студента в духе толерантности, миролюбия, отзывчивости и уважения к культуре других народов.

1. Битинас Б.Т. Введение в диагностику воспитания // Педагогика. – 1989. – №4. – С. 64–66.
2. Елканов С.Б. Основы профессионального самовоспитания будущего учителя: Учебное пособие для студентов пед. ин-тов. – М., 1989. – 189 с.
3. Матюшкин А.М. Актуальные проблемы психологии в высшей школе. – М.: Знание, 1977. – 44 с.

Гацаева Р.С.-А.

Модель развития лидерства в коллективе старшеклассников

*Чеченский государственный университет
(Россия, Грозный)*

doi: 10.18411/lj-06-2020-263

idsp: ljjournal-06-2020-263

Аннотация

В статье рассматриваются вопросы моделирования развития лидерства в коллективе старшеклассников.

Ключевые слова: модель; развитие лидерства; лидерские компетенции; образовательные технологии; тренинг; групповая динамика; лидерский потенциал; межличностное общение; структурные образовательные системы; групповое взаимодействие.

Abstract

The article deals with modeling the development of leadership in a group of high school students.

Key words: model; leadership development; leadership competencies; educational technology; training; group dynamics; leadership potential; interpersonal communication; structural educational systems; group interaction.

Лидерство мы определяем, как процесс организации межличностных взаимоотношений, позволяющий объединить усилия отдельных членов группы для решения общих задач. Поскольку лидерство представляет собой сложную динамичную систему взаимосвязанных компонентов, данное явление целесообразно рассматривать на основе модели. В самом широком смысле, модель - это объект, замещающий оригинал. Наиболее полное определение, на наш взгляд, приводится в работах В.А. Штоффа: «под моделью понимается такая мысленно представляемая или материально реализованная система, которая, отображая или воспроизводя объект исследования, способна замещать его так, что ее изучение дает нам новую информацию об этом объекте».

Педагогическое моделирование - это изучение внутриличностных процессов и явлений на основе моделей [3]. Объект исследования может быть представлен в графическом или схематическом виде, что предоставляет возможность наглядно отобразить взаимосвязи внутри сложных педагогических структур. Системная реализация модели дает новые знания о сущности объекта, что составляет основу любой инновационной деятельности. Моделирование, таким образом, может выступать действенным механизмом осуществления педагогических преобразований. В результате обобщения теоретических положений сконструировали концептуальную