3. Уикенс М. Макроэкономическая теория: подход динамического общего равновесия. М.: Дело, 2015. 736 с.
4. И. В. Караева, С. В. Казанцев, А. Г. Коломиец, Е. А. Иванов, М. Ю. Лев, И. А. Колпакова. Федеральный бюджет РФ на 2019 г. и на плановый период 2020–2021 гг. в свете актуальных задач стимулирования экономического роста и социального развития // вестник института экономики ран. 2019. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/federalnyy-byudzh-et-rf-na-2019-g-i-na-planovyy-period-2020-2021-gg-v-svete-aktualnyh-zadach-stimulirovaniya-ekonomicheskogo-rosta-i> (дата обращения: 20.03.2020).
5. Официальные данные ИФНС за 2015-2019 гг. [Электронный ресурс]: Код доступа: <https://analytic.nalog.ru/portal/index.ru-RU.htm>.
6. Пояснительная записка "К проекту федерального закона "О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов". [Электронный ресурс]: // <http://www.consultant.ru/cons> (дата обращения: 20.03.2020).
7. Доходы федерального бюджета от поступлений налога при-быль//годов". [Электронный ресурс]: // <http://www.consultant.ru/cons> (дата обращения: 20.03.2020).
8. ФНС. Предварительные итоги и планы-2019. [Электронный ресурс]: // <https://www.buhgalteria.ru/article/fns> (дата обращения: 20.03.2020).
9. Красулина О.Ю. Арктика в системе мирохозяйственных связей стран мира Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. 2020. № 1 (61). С. 2.

Сатыбалдин А.А., Бримбетова Н.Ж.

Локализация наукоемких сфер экономики и контуры пространственного развития регионов Казахстана

*Институт экономики КН МОН РК
(Казахстан, Алматы)*

doi: 10.18411/lj-06-2020-126

idsp: ljjournal-06-2020-126

Аннотация

В статье рассматривается процесс локализации наукоемких сфер экономики в контексте пространственного развития регионов Казахстана. Территориальная локализация наукоемких сфер связывается с модернизацией экономики регионов. На основе оценки технологической модернизации представлены прогнозы развития регионов Казахстана.

Ключевые слова: регион, локализация, наукоемкие сферы, технологическая модернизация.

Abstract

The article considers the process of localization of knowledge-intensive economic spheres in the context of spatial development of regions of Kazakhstan. Spatial localization of knowledge-intensive spheres is associated with modernization of the regions' economy. On the basis of technological modernization evaluation projections for regions of Kazakhstan are submitted.

Keywords: region, localization, knowledge-intensive spheres, technological modernization.

В процессе трансформации экономики в рыночные отношения совокупность классических факторов размещения производительных сил содержательно преобразуется с учетом сложившейся ситуации в экономике. В этой связи для модернизации экономики регионов в контексте локализации производств целесообразно особый акцент сделать на факторы размещения наукоемких секторов, которые связаны с интересами бизнеса, региона и страны в целом. Эволюция теории размещения или локализации производств связана с минимизацией затрат, с анализом рынка, нацеленного на максимизацию прибыли и, наконец, с обоснованием современных факторов локализации, влияющих на модернизацию экономики регионов.

Особенности развития регионов косвенно или непосредственно влияют на процесс локализации производства. Наиболее значимым показателем оценки состояния пространства, играющей роль в принятии решений о размещении в нем того или иного производства, является расстояние, понимаемое как функция стоимости транспортировки сырья и продукции. Географическая близость к местам локализации различных компонентов производства является решающим фактором снижения затрат [1].

В исследовании проблем территориальной локализации наукоемких сфер актуальны как классические факторы размещения производств, так и универсальный набор факторов, влияющих на принятия решений относительно бизнес-локализации. Речь идет о совершенно новых факторах, возникающих с развитием технологий и часто связанные с новыми формами экономической деятельности.

Такие классические факторы, как близость сырьевой базы, рынков, доступ к недвижимости, транспортной базе, человеческим ресурсам (с точки зрения стоимости рабочей силы), сегодня по-прежнему имеют большое влияние на принятие решений о локализации наукоемких производств в некоторых отраслях промышленности. Однако в современной ситуации экономического развития актуальность приобретают качественные факторы, связанные не только с доступом к рабочей силе, но прежде всего с квалификацией работников, а также с бизнес-климатом региона, благоприятным для компаний [2].

В совокупности важными становятся не только факторы, обеспечивающие заинтересованность предпринимателей, но и факторы, привлекающие работников, особенно высококвалифицированных специалистов, для которых потенциально высокий уровень жизни и качество жизни становятся решающим фактором при выборе места жительства и, следовательно, места работы. В этой связи выбор локализации с точки зрения предпринимателя тесно связан с вышеперечисленными факторами.

Территориальная локализация наукоемких сфер и связанная с ней модернизация экономики в большей степени обусловлены действиями современных факторов, влияющих на выбор локализации производств. По результатам российских исследований наиболее значимыми факторами являются экономический климат, инфраструктура информатизации и телекоммуникации, институты поддержки бизнеса, уровень и качество жизни. Поведение этих факторов в различных отраслях экономики имеет свои особенности, обусловленные региональными преимуществами. Удобная локализация предприятий в экономическом пространстве является одним из наиболее важных источников конкурентного преимущества и определяет доступ как к рынкам производства, так и рынку сбыта.

Тем не менее, несмотря на существенные изменения в принципах размещения производства в рыночных условиях, в усилении влияния глобализации, технического и информационного прогресса, классические факторы локализации стабильно не теряют важности. Несомненно, что в выборе локализации производств значимы мнения предпринимателей. Поскольку именно предприниматели осознают целесообразность локализации компании в географическом и экономическом пространстве для успеха осуществляемого проекта.

Таким образом, эффективность модернизации экономики регионов в определенной степени зависит от осуществления локализации производств, обусловленных классическими и современными факторами размещения производительных сил.

Важным направлением в технологической модернизации экономики страны является обеспечение эффективности для национальной или региональной экономики, локализации тех или иных производств, даже высокотехнологичных и экологически чистых. Доля добавленной стоимости, которая локализуется в рамках таких проектов, может быть невелика. То есть, вклад локализуемых производств в ВВП страны или

ВРП регионов может быть относительно невелик, особенно если они ориентированы на внутренний рынок [3]. Но есть обратная сторона процесса модернизации, в частности, имеется в виду совершенствование механизма трансферта технологий, повышение и поддержание квалификации кадров в кризисные для отечественной промышленности периоды.

Фазовая оценка первичной модернизации показывает, что Казахстан в целом завершил первичную модернизацию и находится в фазе ее расцвета. При этом четыре региона уже находятся в переходной фазе ко вторичной модернизации. Это гг. Нур-Султан, Алматы, являющиеся лидерами урбанизации и центрами формирования постиндустриальной экономики, а также Атырауская и Мангистауская области как крупнейшие регионы, причастные к глобальным энергетическим рынкам. На другом полюсе находятся два региона, не преодолевшие пока начальную фазу первичной модернизации. Это Акмолинская и Северо-Казахстанская области, имеющие выраженную аграрную специализацию.

Большинство же регионов находятся в фазе развития первичной модернизации. Это достаточно разнородная группа регионов, где присутствуют и старые индустриальные центры (Карагандинская, Павлодарская, Восточно-Казахстанская области), и регионы интенсивного освоения сырьевых ресурсов (Актюбинская, Западно-Казахстанская, Кызылординская области), и аграрноиндустриальные регионы (Туркестанская область) и регионы преимущественно аграрной специализации (Жамбылская, Костанайская, Алматинская области).

Более полную картину о степени завершенности первичной модернизации даст оценка с использованием расширенного состава индикаторов. Казахстан в целом, если сравнивать со стандартами развитых стран на момент завершения ими первичной модернизации (1960 г.) уже не только достиг того же уровня, но и превзошел его, причем по ряду позиций в несколько раз. Исключение составляет лишь такой показатель, как ожидаемая продолжительность жизни. Так же, как и страна в целом, первичную модернизацию полностью завершили шесть регионов: гг. Нур-Султан, Алматы, Карагандинская, Павлодарская, Восточно-Казахстанская и Актюбинская области. Наличие в этом списке г. Нур-Султан и г. Алматы как нынешней и бывшей столицы, а также трех старопромышленных областей как «пионеров» индустриализации можно считать закономерным фактом. Появление же Актюбинской области выглядит несколько неожиданным, если учитывать отставание других добывающих регионов. Этот регион так же, как и другие сырьедобывающие регионы, находится на лидирующих позициях по подушевому доходу, но в нем, в отличие от соседей, несколько более развита сфера услуг, что позволило ему выдвинуться в лидеры первичной модернизации.

К группе лидеров вплотную примыкают еще шесть регионов: Атырауская, Западно-Казахстанская, Мангистауская, Кызылординская, Акмолинская и Костанайская области. В первых четырех областях сосредоточен основной объем нефтегазодобычи, не считая Актюбинскую область, вошедшую в группу лидеров, а две последних являются крупнейшими зернопроизводящими регионами.

Среднее положение по степени завершенности первичной модернизации занимает один регион - Жамбылская область, где один из самых низких в стране показателей подушевого ВРП и одна из самых высоких - доля сельского населения. Еще более худшими в этом отношении показателями отличается Туркестанская область, где самая высокая плотность населения. Вследствие этого она примкнула к группе отстающих регионов, куда входят также Алматинская и Северо-Казахстанская области. Первая отличается пониженным уровнем ВРП и самым низким показателем доли городского населения, а позиции второй обусловлены высоким удельным весом сельского хозяйства в структуре экономики и занятости.

Следует отметить, что абсолютно все регионы Казахстана завершили первичную модернизацию по таким показателям, как число врачей, уровень детской смертности, уровень грамотности и численность студентов. Причем все регионы превзошли стандарт развитых стран на момент завершения первичной модернизации в несколько раз. Здесь сказывается наследие советской модернизации, отличавшейся повышенным вниманием к развитию здравоохранения и образования, особенно в части количественных показателей.

Характеризуя в целом «карту» первичной модернизации Казахстана, можно выделить четыре группы регионов: лидеры (г.г. Нур-Султан и Алматы, Карагандинская, Павлодарская, Восточно-Казахстанская и Актыбинская области); преследователи (Атырауская, Западно-Казахстанская, Мангистауская, Кызылординская, Акмолинская и Костанайская области); середняки (Жамбылская область) и отстающие (Туркестанская, Северо-Казахстанская и Алматинская области).

Такая пространственная конфигурация первичной модернизации Казахстана сложилась под воздействием ряда факторов. Прежде всего, это использование «заделов», созданных в ходе реализации советского модернизационного проекта. Появление индустриальных центров, освоение целины позволили создать потенциал, способный обеспечивать приемлемый по меркам первичной модернизации уровень душевого валового регионального продукта в Карагандинской, Восточно-Казахстанской, Павлодарской, Акмолинской, Костанайской, Северо-Казахстанской областях. В то же время нельзя не сказать и об «издержках» советской модернизации, в частности о недостаточном уровне урбанизации, что влияет на отставание в области первичной модернизации таких регионов, как Жамбылская, Алматинская, Туркестанская и Северо-Казахстанская области.

С другой стороны, сильное влияние на «модернизационный ландшафт» оказывает вовлечение Казахстана и отдельных его регионов в процессы глобализации. Именно под воздействием глобализации формируется новая сервисная специализация г.г. Нур-Султан и Алматы, структура экономики и занятости которых приближается к постиндустриальному типу и параметрам, характерным для вторичной модернизации. Освоение глобальных энергетических рынков обеспечивает нефтедобывающим регионам (Атырауская, Мангистауская, Актыбинская, Западно-Казахстанская области) уровень ВРП, приближающийся к стандартам вторичной модернизации.

Эта группа регионов имеет наилучшие предпосылки для перехода к вторичной модернизации, включая новые принципы инклюзивного развития и «умной» специализации.

Фазовая оценка вторичной модернизации по таким двум индикаторам, как доля материального производства в структуре экономики и численности занятых, показывает, что Казахстан можно считать уже вошедшим в ее начальную фазу.

В региональном разрезе г. Нур-Султан и г. Алматы находятся в фазе развития вторичной модернизации, утверждая себя как центры постиндустриальной, сервисной экономики. В начальной фазе находится один регион - Жамбылская область, но это только формально, во многом из-за ее преимущественно аграрной специализации. По показателю доли материального производства в структуре экономики к начальной фазе можно отнести Северо-Казахстанскую область, а по показателю численности занятых в материальном производстве к общему числу занятых Туркестанскую, Актыбинскую, Атыраускую, Западно-Казахстанскую, Мангистаускую и Кызылординскую области. Это также можно считать только формальным признаком, поскольку эти показатели обусловлены или аграрной специализацией - явной для Северо-Казахстанской и преимущественной для Туркестанской области, или преобладанием добычи нефти и газа в остальных перечисленных регионах.

Таким образом, неравномерность региональной модернизации обуславливают необходимость выбора разных стратегий ее продолжения применительно к различным группам регионов с тем, чтобы заложить и развить экономические и социальные

предпосылки для перехода на новые принципы пространственного развития. Территориально-пространственное развитие Республики Казахстан до 2030 года предполагает достижение устойчивого и сбалансированного развития всех регионов страны (областей, городов, городских и сельских районов, поселений) в интересах повышения качества жизни населения на основе рационального размещения производительных сил с учетом воздействия внешних факторов и внутренних ресурсов, структурной и технологической модернизации экономики на принципах «умной специализации» и инклюзивного социального развития.

Формирование наукоемкой экономики предъявляет высокие требования к структурным преобразованиям. Структура современной наукоемкой экономики может представлять собой широкоформатный комплекс производств различного масштаба и уровня, начиная от предприятий малого бизнеса, мастерских и специальных опытно-конструкторских организаций до крупных фабрик, заводов и научно-исследовательских организаций. Поэтому такое явление как локализация акцентируется на выявлении «очага» наукоемкой экономики, который в будущем позволит достичь экономическую эффективность на территории и в стране в целом. Об этом свидетельствуют контуры пространственного развития регионов в результате первичной и вторичной технологической модернизации.

1. Бримбетова Н.Ж. Модернизация территориального развития Казахстана: методология и приоритеты. - Алматы: ИЭ КН МОН РК, 2011. — 229 с.
2. Дупаль П. Значимость факторов металлургии производства по оценкам предпринимателей // Научный диалог. -2014. - № 7(3): Экономика. Право. - С. 18-38.
3. Ключков В.В., Критская С.С. Локализация высокотехнологичных производств и национальные интересы России // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. - 2013. - № 35(224). - С. 21-29.

Сафоев Х.

Физическая культура и спорт как факторы развития человеческого капитала фирмы

*Башкирский государственный университет
(Россия, Уфа)*

doi: 10.18411/lj-06-2020-127

idsp: ljjournal-06-2020-127

Аннотация

В данной статье рассматривается вопрос значения физической культуры и спорта в качестве факторов развития человеческого капитала фирмы. Обосновываются теоретические аспекты важности физической культуры и спорта, а также приводятся примеры поддержки со стороны государства. Выявляются основы необходимости развития экономики посредством развития человеческого капитала, который развивается с помощью физической культуры и спорта.

Ключевые слова: человеческий капитал, здоровье, здоровый образ жизни, физическая культура, экономика.

Abstract

This article examines the importance of physical culture and sports as a factor in the development of the company's human capital. Theoretical aspects of the importance of physical culture and sports are substantiated, and support from governments is considered on the example of the Russian Federation. The foundations of the need to develop the economy through the development of human capital, which is developed through physical culture and sports, are identified.

Kew words: human capital, health, healthy lifestyle, physical culture, economy.