потенциала региона. Определить финансовую устойчивость субъекта Российской Федерации позволяют показатели баланса. Несоответствие финансовых затрат потенциалам органов управления определенной территории приводит к значительным и финансовым, а, следовательно, и экономическим потерям.

1. Арсаханова З.А. Совершенствование механизма финансовой обеспеченности регионов /Научное обозрение. Серия 1: Экономика и право. 2010. №1.
2. Боярский М.С. Эффективность функционирования финансовой системы субъекта Российской Федерации. Дис. канд. экон. наук, М., 2006
3. Иналкаев А.А. «Экономическое значение эффективности функционирования финансовой системы субъекта Российской Федерации» Экономика: вчера, сегодня, завтра. Экономический журнал. – № 9. – С.389-394
4. Родионова В.М. Об экономической сущности финансов. Финансы /под ред. В.М. Родионовой. М. 1993. – С.11
5. Соколова Э.Д. Правовые основы финансовой системы России. Учебное пособие – Москва, 2012. – 110

Махова А.В., Журавель Т.С.

**Показатели, характеризующие занятость населения в возрасте старше
трудоспособного, по субъектам российской федерации 2012-2018 гг.**

*ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»
филиал в г. Славянске-на-Кубани
(Россия, Славянск-на-Кубани)*

doi: 10.18411/lj-06-2019-88

idsp: ljjournal-06-2019-88

Аннотация

Материалы данной статьи включают в себя анализ уровня безработицы и уровня занятости по Российской Федерации, Южному Федеральному округу, Краснодарскому краю, Республике Адыгея, Республике Калмыкия и Астраханской области в период с 2012 по 2018 гг.

Ключевые слова: уровень безработицы, уровень занятости, показатели занятости и безработицы, средний ежегодный прирост, абсолютный прирост.

Abstract

The Materials of this article include the analysis of unemployment and employment in the Russian Federation, the southern Federal district, Krasnodar region, the Republic of Adygea, the Republic of Kalmykia and Astrakhan region in the period from 2012 to 2018.

Keywords: unemployment rate, employment rate, employment and unemployment rates, average annual growth, absolute growth.

Введение

Безработица – это социально–экономическое явление, которое характеризуется наличием лиц трудоспособного возраста, не имеющих работы, пригодных к ней и ищущих её. Основным оценочным фактором безработицы является уровень безработицы, показывающий отношение занятого населения к общей численности трудоспособного. Данный показатель необходимо знать, так как он характеризует данное состояние экономики страны. Наряду с уровнем безработицы в экономической демографии выделяют еще один важный показатель — уровень занятости. Уровень занятости, как и уровень безработицы, является ключевым фактором, демонстрирующим наличие и отсутствие рабочих мест, из этого истекает реальная нагрузка на бюджет и эффективность выработки ВВП. Ниже мы рассмотрим показатели уровня занятости и безработицы по России в целом и по субъектам Российской Федерации в отдельности.

Рис. 1– Уровень занятости и безработицы в России
2012–2018 гг.

Рис. 2 – Уровень занятости и безработицы в ЮФО
2012–2018 гг.

Анализируя показатели занятости и безработицы в Российской Федерации с 2012 по 2018 гг., можно сказать, что уровень занятости в % увеличился с 28,7 до 29,0. При этом сперва он повышался до 2015 г., а затем понижался. Наибольший рост уровня занятости равен 0,7 %, наименьший рост – 0,2 %. Средний ежегодный прирост составляет 0,5 %, абсолютный прирост равен 29,35 (рисунок 1). В это же время уровень безработицы в период с 2012 по 2018 гг. незначительно меняется с 2,7 до 2,8 %, при этом попеременно происходит как рост, так и снижение. Наибольший прирост составляет 0,4 %, наименьший прирост – 0,1 %. Средний прирост уровня безработицы равен 0,3 %. Абсолютный прирост – 3,04.

Исследуя показатели занятости и безработицы в Южном федеральном округе, мы наблюдаем скачкообразное изменение уровня занятости в период с 2012 по 2018 гг. с 25,3 по 24,4. При этом рост показателей был с 2012 по 2013 г. и с 2014 по 2015 г. Наибольшим приростом является прирост с 2014 по 2015г., который составил 1,1 %, наименьший прирост, периода с 2012 по 2013 г., равен 0,9 %. Средний прирост равен 0,5 %, абсолютный прирост – 26,1 (рисунок 2).

Рис. 3 – Уровень занятости и безработицы в
Краснодарском крае
2012–2018 гг.

Рис. 4 – Уровень занятости и безработицы в
Республике Адыгея 2012–2018 гг.

На протяжении всего периода с 2012 по 2018 г. уровень безработицы в ЮФО снижался с 3,9 до 3,6. При этом рост показателей происходил только с 2012 по 2013 г. и с 2016 по 2017 г., где наибольшим приростом является рост с 2012 по 2013 г. – 0,9 %, наименьший прирост с 2016 по 2017 г. – 0,1 %. Средний прирост равен 0,25 %, абсолютный прирост – 4,1.

При анализе показателей занятости и безработицы по Краснодарскому краю мы наблюдаем скачкообразные изменения уровня занятости, однако что в 2012 г., что в 2018 г. данный показатель равен 25,1 %. Рост производился с 2014 по 2015 г. и с 2016 по 2017 г. Наибольший прирост составляет 2 %, наименьший прирост – 0,2 %. Средний прирост равен 0,7 %, абсолютный прирост – 25,25. Уровень безработицы в период с 2012 по 2018 гг. снизился с 4,4 до 3,8. Рост безработицы был с 2012 по 2013 г., который составил наибольший прирост – 1,9 %, и с 2016 по 2017 г., составляющий наименьший прирост – 0,6 %. При этом средний прирост составляет 0,8 %, абсолютный прирост данного показателя – 4,5 (рисунок 3).

При анализе показателей занятости и безработицы в Республике Адыгея мы видим, что в период с 2012 по 2018 гг. уровень занятости снизился с 19,3 до 9,6, т. е. уменьшился на 9,7 %. Кроме того, данный показатель не только падал, но еще и рос с 2012 по 2013 г., наибольший прирост равен 6,9 %, и с 2016 по 2017 г., наименьший прирост – 4,2 %. Средний прирост составляет 3,7 %, абсолютный прирост – 17,48.

Ситуация с уровнем безработицы в Адыгеи несколько другая. С 2012 по 2016 г. показатель неизменно растет, однако с 2017 по 2018 г. безработица и вовсе отсутствует. Наибольшим приростом является прирост с 2013 по 2014 г., равный 0,8 %, наименьший же прирост наблюдается с 2015 по 2016 г. – 0,3 %. Средний прирост составляет 0,45 %, абсолютный прирост – 1,86 (рисунок 4).

Анализируя показатели занятости и безработицы по Республике Калмыкия с 2012 по 2018 гг., можно сказать, что уровень занятости в % изменился с 26,4 до 28,0, т. е. увеличился на 1,6 %. С 2012 по 2017 г. данный показатель уверенно возрастает, однако с 2017 по 2018 г. уровень занятости резко снизился. Наибольший прирост составляет 5,3 %, а наименьший прирост – 0,8 %. Средний прирост равен 2,2 %, абсолютный прирост – 32,8.

Уровень безработицы в Республике Калмыкия с 2012 по 2018 г. в % изменился с 4,8 до 2,7, то есть уменьшился на 2,1 %. При этом показатель возрастал только в двух промежутках: с 2013 по 2014 г. и с 2017 по 2018 г., в остальное время уровень безработицы уменьшался. Наибольший прирост показателя составляет 1,5 %, наименьший прирост – 0,9 %. Средний прирост занятости равен 0,8 %, абсолютный прирост – 2,85 (рисунок 5).

Рис. 5 – Уровень занятости и безработицы в Республике Калмыкия 2012–2018 гг.

Рис. 6 – Уровень занятости и безработицы в Астраханской области 2012–2018 гг.

При анализе показателей занятости и безработицы в Астраханской области мы видим, что уровень занятости в % за 2012 – 2018 гг. уменьшился на 5,7 % с 29,4 до 23,7. При этом рост показателей приходился на период с 2012 по 2013 г. и с 2015 по 2016 г., все остальные периоды уровень занятости падал. Наибольший прирост равен 4,7 %, наименьший прирост – 2,2 %. Средний прирост составляет 2,3 %, абсолютный прирост – 32,3 (рисунок 6).

Ситуация с другим показателем, уровнем безработицы за 2012 – 2018 гг. в Астраханской области, выглядит иначе: при уменьшении занятости безработица, наоборот, увеличивается на 5,4 % с 3,2 до 8,6. Данный показатель не всегда возрастал, с 2015 по 2016 г. он снизился 2,2 %. Наибольший прирост безработицы наблюдается с 2014 по 2015 г. – 2,4 %, наименьший прирост с 2012 по 2013 г. – 0,3 %. Средний прирост безработицы равен 1,9 %, абсолютный прирост — 5,3 %.

Заключение

На сегодняшний день уровень занятости как в России, так и в ее субъектах падает. В целом по стране данный показатель за 2018 год составил 29,0 %, в ЮФО — 24,4 %, в Краснодарском крае — 25,1 %. Уровень безработицы по России равен 2,8 %, по ЮФО — 3,6 %, по Краснодарскому краю — 3,8 %. Говоря о других субъектах Южного федерального округа, можно отметить, что самый низкий уровень занятости в Республике Адыгея, равный 9,6 %, самый высокий уровень занятости в Республике Калмыкия (28,0 %). Наибольший уровень безработицы среди субъектов Российской Федерации наблюдается в Астраханской области, который составляет 8,6 %. Это связано с сокращением рабочих мест, закрытием предприятий и рядом других причин. В тоже время в Республике Адыгея уровень безработицы и вовсе отсутствует в следствии большого количества самозанятых жителей данного субъекта. На сегодняшний день проблема занятости и безработицы в стране является актуальной, ведь это один из главных показателей состояния экономики страны.

1. Официальный сайт Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс] – URL: – http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/generation/#
2. Понятие «Безработица» [Электронный ресурс] – URL: – https://studopedia.ru/19_175057_puti-preodoleniya-bezrobotitsi.html
3. Понятие «Уровня безработицы» [Электронный ресурс] – URL: – <https://www.banki.ru/wikibank/uroven-bezrobotitsyi/>
4. Асриянц К.Г. Анализ проблем занятости и безработицы РФ/ А.Д. Рамазанова// – [Электронный ресурс] – URL: - <https://nauchforum.ru/studconf/social/xli/15534>
5. Хаматханова М.А. Безработица в Российской Федерации в условиях экономических санкций: причины, последствия, способы эффективной занятости населения. [Электронный ресурс] – URL: - <https://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=39517>

Махова А.В., Бабич Г.Р.

Анализ некоторых показателей акций финансового рынка РФ за 2003-2017 гг.

*ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»
филиал в г. Славянске-на-Кубани
(Россия, Славянск-на-Кубани)*

doi: 10.18411/lj-06-2019-89

idsp: ljjournal-06-2019-89

Аннотация

В данной статье представлены несколько показателей финансового рынка Российской Федерации. Предложен анализ рынка количества размещенных акций, общей стоимости акций по номиналу и рыночной цене, начисленных доходах (дивидендах) по