Психологические. Можно выделить: субъективная ориентация на успешную жизненную карьеру; осознание недостатка ресурсов для правильного практического выстраивания жизненной стратегии; наличие личностных установок на будущее и мотивации успешной деятельности и т.д.

Деятельностные. Малый опыт как самостоятельной деятельности, так и работы в команде. [2]

Итак, молодежь – это поколение людей, усвоивших образовательные, культурные функции, ее особенность заключается в возрастных характеристиках и социальном положении. Данная группа имеет сходные черты образа жизни и массового сознания, место и функции в социальной структуре общества. Является переходным поколением и преемником опыта предшествующего поколения, но при этом всегда вносит новое.

Молодежь испытывает давление следующих общественных проблем: неприятие, исключение, болезнь, отсутствие финансов. Молодежь выполняет три важнейшие социальные функции: воспроизводственную, инновационную и трансляционную.

Важной характеристикой молодежи является риск, которой создает условия для жизнедеятельности, а также способствует самореализации и саморазвитию молодого поколения.

1. Горбачева Н.Б. Современные концепции молодежи в изучении межпоколенной коммуникации // Азимут научных исследований: педагогика и психология, 2015, № 2 (11). С. 29-31.
2. Гусев Н.Н., Огнева М.В. Молодежь как особая социально-демографическая группа: общность и ее стратификационные показатели в современном Российском обществе // Социологические науки, №4, 2015. С. 101-104.
3. Луков В.А. Концептуализация молодежи в XXI веке: новые идеи и подходы // Социологические исследования, № 2 (334), 2012. С. 21-30.
4. Маликова Е.В. Современные концептуальные теории молодежи // Приволжский научный вестник, № 5-2 (45), 2015. С. 91-93.
5. Паршина В.В. Молодежь как особая социально-демографическая группа в социальной структуре общества // актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук, №10-5, 2015. С.114-117.
6. Сергеев Р.В. Молодежь и студенчество как социальные группы и объект социологического анализа // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология, №1, 2010. С. 127-133

Карпова А.В., Сетраков А.Н.

Диалектика патриархальной теории семьи

*Волгодонский филиал Ростовского юридического института МВД России
(Россия, Волгодонск)*

doi: 10.18411/lj-06-2019-44

idsp: ljjournal-06-2019-44

Аннотация

Современную семью можно рассмотреть как сложное социальное явление, сформированное в результате длительного исторического развития. Семья трансформируется вместе с обществом, оставаясь при этом его постоянным элементом. Для того чтобы глубже проанализировать исторические формы семьи, необходимо в первую очередь обратиться к патриархальной теории развития института семьи.

Ключевые слова: семья, брак, моногамия, полигамия, промискуитет.

Abstract

The modern family can be considered as a complex social phenomenon, formed as a result of a long historical development. The family is transformed together with society, while

remaining its constant element. In order to deeper analyze the historical forms of the family, it is necessary first of all to turn to the patriarchal theory of the development of the family institution.

Keywords: family, marriage, monogamy, polygamy, promiscuity.

Институт семьи является объектом познания передовой общественной и научной мысли, активных политических деятелей и ученых. Исследование института семьи и различных форм брака было актуально со времен древних философов и вплоть до современных реформаторов. Анализ эволюционного развития семьи позволит систематизировать взгляды по вопросам становления семьи и брака.

Характерные особенности института семьи, его образование и развитие вызвали интерес у таких выдающихся философов прошлого как Платон, Аристотель, Т. Гоббс, Ж.-Ж. Руссо, Д. Юм, И. Кант, И. Фихте, Г. Гегель, К. Маркс, Ф. Энгельс, Г. Спенсер и другие. Их значительный вклад в развитие диалектики института семьи с древнейших времен позволил на основе сформулированных идей изучить ее дальнейшее развитие. Семья как объект научного исследования принята во внимание в научных трудах следующих выдающихся ученых: И. Бахофен, Дж. Мак-Леннан, Л. Морган, Э. Дюркгейм, Ф. Ле Пле, Г. Тард, Дж. Леббок, И. Колер, М.М. Ковалевский и многих других. Следует отметить огромную научную и практическую важность концепций тех исследователей, взгляды которых при изучении семьи конструктивно и реалистично оценили его эволюционное состояние, а также заняли важное место в современном научном знании.

Основу составляют концепции, принадлежащие античной традиции. Например, патриархальная теория, просуществовавшая до середины XIX в., базируется на представлении о том, что семья и брак рассматривались универсальным, гармонизирующим началом, а именно, начальной и основной ячейкой человеческого общества была патриархальная семья, воплощавшая начала частной собственности и «естественной» власти отца. Семья согласно патриархальной теории интерпретировалась как исходная микромодель общества. Из семейных отношений выводились социальные отношения, в целом само общество историками и философами толковалось как разросшаяся вширь семья, причем семья, которой характерны все атрибуты патриархальности: авторитарность, собственность, субординация. Таким образом, государство прорастает как результат семейных взаимоотношений, а власть монарха трактуется как продолжение власти отца (патриарха) в семье, носящая «отеческий» характер.

Можно обозначить два основных направления античности «традиция Платона» и «традиция Аристотеля». Для Платона - родоначальника «патриархальной теории семьи» идеи тяготеют к тоталитарным традициям, патриархальная семья представляла идеал и основу античного времени, общества и государства. Однако моногамия в этом случае исключена, она рассматривалась как причина множества беспокойств и огорчений, а также основа частной собственности, индивидуализма и эгоизма. Речь шла о семье общественной – различном соединении мужчин и женщин для рождения детей, лишь она способна освободить человека от всех этих переживаний. Общность жен и детей основана, согласно Платону, на общности имущества. Такое устройство общества Платон считает справедливым.

Взгляды последователя Платона – Аристотеля, развивают либеральные традиции, которые подвергают резкой критике общность жен и детей. По мнению Аристотеля, объединение государства в единую семью приведет к его уничтожению. В отличие от Платона он считал, что семья - составная часть государства, а человек - «существо политическое», которое с целью выживания вступает в отношения с людьми. Люди стремятся к совместному жительству, в результате создают семьи, в дальнейшем, развиваясь, семьи преобразуются в селения, а при их дальнейшем объединении рождаются государства.

В русском обществе также вплоть до второй половины XVIII века патриархальные взгляды на ценности оставались неизменны, в основе этих взглядов - семья. Это подтверждает главенствующая роль на протяжении длительного периода времени существовавшего в то время письменного свода житейских правил и наставлений христианину - «Домострой», сыгравшего значительную роль в регламентации жизни русского народа. Позже, патриархальная форма семьи отражалась в «Пятикнижии» Моисея, в котором семья якобы вообще не переживала никакого исторического развития. В основе патриархальности «Пятикнижия» - библейская теория о первоначальности индивидуального брака и семьи.

Несмотря на устоявшиеся патриархальные взгляды на семью, появлялись факты, им противоречащие. Так, например, признавалось существование в первобытные времена периода неупорядоченных половых отношений. Демокритом и античными материалистами были сформированы представления о промискуитете как беспорядочных половых связях первобытных мужчин и женщин, существовавших около 40-50 тысяч лет назад, указанный период можно охарактеризовать отсутствием ограничений в половых отношениях между родственниками. Конечно, с течением времени люди осознали влияние вредных биологических последствий кровнородственного скрещивания, что в результате спровоцировало возникновение запретов (табу). Кроме того, единобрачие получило противоположную форму организации в качестве восточного многоженства и индийско-тибетского многомужества, однако между этими тремя формами брака взаимная связь отсутствовала.

Геродот, писавший раньше Платона, в «Истории» говорит об общности женщин, характерной целому ряду народов, однако Платон – основатель патриархальной теории, не принял во внимание эти сведения, хотя в своем проекте идеальной республики он упоминает об общности жен, детей и имущества. Доказательства, установленные в эпоху великих географических открытий, подтверждались фактами, указанными в трудах Геродота, и являлись фундаментом для аргументации выводов о существовании изначально матриархальных отношений и группового брака.

Таблица 1.

Систематизация основных взглядов сторонников патриархальной теории развития семьи

Патриархальная теория		
Сторонник теории	Основной труд	Основные положения теории
Платон	Государство (70-60-е гг. IV в. до н.э.)	1. общность жен, детей и имущества (традиция Платона); 2. признание естественной власти отца; 3. вследствие разрастания семьи и увеличения числа этих семей - образование государства.
Аристотель	Политика (30-20-е гг. IV в. до н.э.)	

Так как в античное время все же имелись некоторые представления о беспорядочных половых отношениях, общности жен, групповом браке, то идеи оппозиционеров патриархальной теории развития семьи, возникшие в XVIII в., имели предпосылки возникновения. Следует также отметить, что в наше время патриархальная теория не может быть воспринята, однако ее некоторые элементы, прежде всего, роль семьи в становлении государственности, должны учитываться.

1. Аристотель. Политика // Аристотель. Сочинения: В 4 т. Перевод с древне-греч. С.Жебелева. М.: «Мысль», 1983. Т.4. – С. 376-644.
2. Геродот. История. / Пер. и прим. Г.А. Стратановского. Статья В.Г. Боруховича. М.: Ладомир — АСТ. 1999. 752 с.
3. Домострой Сильвестровского извода. 2-е исправленное и дополненное издание И. Глазунова. - 1902. 155 с.
4. Мысли и изречения древних. Изд.: Эксмо, 2006. - 800 с.
5. Платон. Сочинения. — М.: Мысль, 1971. — Т. 3. — Ч. 1. — 610 с.