Хлгатын А.А.

Компоненты экологического деликтного правоотношения

ИСОуП (филиал) ДГТУ в г. Шахты
(Россия, Шахты)

doi: 10.18411/lj-06-2019-120

idsp: ljjournal-06-2019-120

Аннотация

В данной статье рассмотрена проблема причинения вреда природным объектам, изучены объекты и субъекты экологического деликтного правоотношения.

Ключевые слова: природа, деликт, обязательство, вред, субъект, объект.

Abstract

This article considers the problem of causing damage to natural objects, studied objects and subjects of environmental tort matters.

Keywords: nature, tort, obligation, harm, subject, object.

В настоящее время ввиду непрерывного взаимодействия человека и природы увеличивается негативное воздействие антропогенных факторов на природу. Очень часто человек в процессе своей деятельности наносит вред окружающей среде. Данное явление имеет место даже при правомерной деятельности граждан. Проблема причинения вреда окружающей среде набирает мировые масштабы. С этой проблемой активно борются не только на территории Российской Федерации, но и за рубежом. Именно по этой причине в РФ все больше развивается институт экологических деликтов, разрабатывается и совершенствуется современная процедура возмещения вреда природным объектам и комплексам.

Любой причиненный экологический вред возмещается. Согласно п.3 ст.77 ФЗ №7 «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 (ред. от 29.07.2018), «вред окружающей среде, причиненный юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, возмещается в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, а при их отсутствии исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды» [1].

Тем самым возникают экологические деликтные правоотношения, которые, безусловно, имеют свои субъекты и объекты. Субъектами в таких правоотношениях выступают:

- причинитель вреда природным объектам и комплексам;
- собственник природных объектов.

В основном природные объекты находятся в публичной, государственной и муниципальной собственности. Однако от них зависит жизнь и здоровье лиц, граждан, которые не имеют прямой связи с объектами. Например, атмосферный воздух, вода не принадлежат лично гражданам, однако по ст. 11 ФЗ №7 «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 (ред. от 29.07.2018): «каждый гражданин имеет право на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью, чрезвычайными ситуациями природного и техногенного характера, на достоверную информацию о состоянии окружающей среды и на возмещение вреда окружающей среде».

В связи с этим более обоснованной является точка зрения о том, что в отличие от отношений гражданско-правового типа в отношениях по возмещению вреда, причиненного нарушением законодательства об охране окружающей среды, потерпевшая сторона четко не обозначена, ибо практически вред причиняется не только собственнику, но и обществу в целом [2, с. 44].

Самым основным причинителем вреда являются физические лица. Даже самая обыденная и неизбежная деятельность - управление автомобильным средством наносит вред атмосферному воздуху, загрязняя его ядовитым газом. Особо распространены случаи незаконной вырубки лесов, загрязнения водных комплексов, браконьерства и т.д. Также опасными источниками выступают гражданские и военные предприятия, попадающие под категорию опасных производственных объектов. Причинение вреда источником повышенной опасности традиционно выделяется в специальный деликт ввиду того, что как сам механизм причинения вреда, так и условия возникновения деликтного обязательства обладают существенными отличиями, отраженными в гражданском законодательстве [3, с. 731]. Основными характеристиками объектов повышенной опасности являются:

- вредоносность;
- невозможность осуществления полного контроля над ним со стороны человека.

Объектом правоотношения является непосредственно окружающая среда, природные объекты, комплексы, животный мир и т.п. Объектами становятся непосредственно в тот момент, когда произошло правонарушение. Выделяют два вида объектов:

- общий (окружающая среда в целом);
- непосредственный (отдельный объект, например, лес).

У правоведов существуют расхождения во мнении относительно тождественности объекта и имущества. Так, по мнению Н.Е. Нарышевой, «объектом причинения вреда в случае совершения экологического правонарушения является одновременно и имущество (имущественные права) и природный объект». Однако, рассматривая ряд природных объектов, был сделан вывод о том, что вода, как природный ресурс, атмосферный воздух, объекты животного мира нельзя относить к недвижимому имуществу.

Дело в том, за последнее время усилиями федерального законодателя существенно обновлены Водный кодекс РФ, Лесной кодекс РФ, Градостроительный кодекс РФ, а также принято большое количество федеральных законов, непосредственно регулирующих право собственности и другие вещные права на недра, водные объекты, водные биоресурсы, животный мир [4, с. 348].

Развитие современного общества, активно идущее реформирование гражданского права неизбежно требуют модернизации гражданско-процессуальных норм в соответствии с реалиями и вызовами современного мира [5, с. 49].

Как видим, деятельность человека, порой неосознанно вредит всему окружающему. В первую очередь, каждый человек должен научиться ценить свою окружающую среду, осознавать значение своих поступков, нести за них ответственность. С постоянным развитием науки и техники должно также развиваться законодательство в области экологических деликтов. Государство в свою очередь должно обеспечить нормативную базу, которая служила бы охраной для всей природы.

1. Федеральный закон №7 «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 (ред. от 29.07.2018) // «Собрание законодательства РФ», 14.01.2002, № 2, ст. 133.
2. Огорокова Л.Я. Деятельность государственного арбитража в области охраны природы. — Воронеж, 1986. С. 44.
3. Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого Учебник. Гражданское право. Часть II // М.: «Проспект», 1998. С. 731.
4. Валуйсков Н.В., Бондаренко Л.В., Арутюнян А.Д. Некоторые пробелы и проблемы законодательного регулирования гражданско-правовых отношений на современном этапе // Вопросы российского и международного права. 2017. Т. 7. № 3А. С. 345-352.
5. Валуйсков Н.В., Бондаренко Л.В., Арутюнян А.Д. Развитие науки и практики гражданского процесса: критика традиционных подходов // Вестник евразийской академии административных наук. 2017. № 3 (40). С. 49-52.