РАЗДЕЛ XVI. КУЛЬТУРОЛОГИЯ

Бабаджанова М.М., Ибодова Т.

**Взаимодействие и сотрудничество культур Востока и Запада:
гуманистический подход***Российско-Таджикский (Славянский) университет
(Республика Таджикистан)*

doi: 10.18411/lj-06-2018-69

idsp: 000001:lj-06-2018-69

Abstract

The article deals with the problems of interaction between East and West. The interrelations, cooperation, intercultural relations and dialogue of the peoples of various countries of these regions are analyzed; preservation of their identity through the prism of a humanistic approach.

Key words: East, West, intercultural dialogue, cooperation, culture, humanism.

Разделение культур на западные и восточные – это не только их географическое расположение. Под этим подразумевают и различную ментальность народов, населяющих эти территории. Это означает различие в характеристике способов и методов познания мира, научных, религиозных, художественных, эстетических и духовных ценностей, основных мировоззрений, общественно – экономических и политических структур.

На рубеже второго и третьего тысячелетий все более очевидным становится то, что человечество развивается по пути расширения взаимосвязи и взаимозависимости различных стран, народов и их культур. Этот процесс охватил различные сферы общественной жизни всех стран мира. Сегодня невозможно найти этнические общности, которые не испытали бы на себе воздействие как со стороны культур других народов, так и более широкой общественной среды, существующей в отдельных регионах и в мире в целом. Это выразилось в бурном росте культурных обменов и прямых контактов между государственными институтами, социальными группами, общественными движениями и отдельными индивидами разных стран и культур. Расширение взаимодействия культур и народов делает особенно актуальным вопрос о культурной самобытности и культурных различиях. Культурное многообразие современного человечества увеличивается, и составляющие его народы находят все больше средств, чтобы сохранять и развивать свою целостность и культурный облик. Эта тенденция к сохранению культурной самобытности подтверждает общую закономерность, состоящую в том, что человечество, становясь все более взаимосвязанным и единым, не утрачивает своего культурного разнообразия. В контексте этих тенденций общественного развития становится чрезвычайно важным уметь определять культурные особенности народов, чтобы понять друг друга и добиться взаимного признания.

Широкий диалог, который постоянно идет в культуре, осуществляется на основе циркуляции в общественном сознании различных идей, мировоззренческих и ценностных установок. Основным результатом культурного диалога: естественное перетекание идей, их взаимовлияние, усвоение или отторжение понимания партнера или противника.

В узком смысле под диалогом понимается особый вид коммуникаций, который строится по модели речи, разговора, чередования вопросов и ответов. Это не просто

полифония голосов, а разговор на равных, особый способ достижения понимания и согласия.

В более широком и содержательном смысле понятие диалога распространяется на культуру в целом (диалог как бытие культуры, встреча культур, взаимопонимание культур). В этом смысле диалог понимается как аспект социокультурного общения, содержание творчества, особая характеристика разума, принципиально отличающая его от "познающего разума" нового времени. В этом понимании диалогу противостоит не просто монологичность разговора, а превращение собеседника в объект манипуляций, происходит технократическое отношение к миру как к предмету.

Диалог культур всегда объединяет множество участников и осуществляется на нескольких уровнях: внутри – и межэтническом, внутри – и межконфессиональном, внутри – и межличностном.

Реальное содержание диалога зависит также от конкретных типов культуры, на основе которых этот диалог осуществляется (общества закрытые – открытые, традиционные – модернизированные и т.д.).

Реалии собственно межкультурного диалога – это, прежде всего совместимость базовых установок контактирующих культур, степени внутренней диалогичности конкретного культурного самосознания, соотношение его открытости и закрытости, космополитизма и охранительности, а также допускаемая традицией роль личности как самостоятельного субъекта диалога. Чем выше совместимость и диалогичность ценностных структур культур, тем шире и продуктивнее их диалог, тем сильнее их взаимовлияние. В реальном процессе диалога культур большое значение имеет также его ситуативная сбалансированность: как проводника чужих ценностей, с одной стороны, и барьера на пути распространения тех ценностей, которые не способны органически взаимодействовать с местными. Сбалансированность диалога зависит от устойчивости и целостности культурного самосознания, воли культуры к сохранению своих базовых ценностей в качестве общезначимых.

Взаимодействие культур в современном мире приобретает все большее значение, и проблема диалога культур становится актуальной.

Если культуры отличные друг от друга вступают в диалог, тогда он имеет смысл. Предпринимаются усилия, в ходе диалога, по пониманию смыслов, ценностей, языка другой культуры. Такой диалог взаимообогащает культуры. Диалог обеспечивает и разность культур.

В мире существует множество различных культур, каждая из которых способна внести свой вклад во всемирную историю. Нельзя превозносить одни культуры как наиболее ценные и развитые, а другие считать как периферийные и исторически не значимые. В общественной мысли постепенно созревала идея равноправия культур. Сначала возникло представление, что Запад (Европа) есть лидер среди других культур. Она должна быть образцом культуры для всего мира. В 60-е годы прошлого столетия свое влияние усилила мировоззренческая установка (востокоцентризм). Согласно этой установке не Запад, а именно Восток является центром мировой культуры и цивилизации. В принципе, такая постановка вопроса о наиболее значимой культуре неправомерна. Различение Запада и Востока в литературе не единственное в выявлении типов культур, но оно является одним из самых фундаментальных и интересных.

Запад и Восток – это не только география, это разные исторические судьбы стран и народов, разные социокультурные особенности.

Американский ученый Д. Фейблмэн в книге «Понимание восточной философии. Популярное мнение западного мира» писал о следующих трех отличиях «человека Запада» от «человека Востока»:

1. «На Западе человек, исповедующий иудаизм или христианство, боится, что душа не бессмертна, но хочет, чтобы она была бессмертной. «Хинду – буддист», напротив, опасается, что душа бессмертна, и хочет, чтобы она не была бессмертной.
2. Человек Запада постоянно стремится все более утвердить себя, умножить свои знания. Человек Востока надеется потерять себя, забыть о своих знаниях, уйти в небытие, раствориться во Вселенной.
3. Западный человек хочет контролировать свое окружение, среду, т.е., внешнее по отношению к нему; его духовные потенции нашли воплощение в науке.

Восточный человек предпочитает контролировать самого себя; его духовный потенциал реализуется в религии» [9].

Можно выделить некоторые социокультурные характеристики Запада и Востока, опираясь на четыре критерия.

1) Характер связи «человек – общество».

На Западе ярко выражен антропоцентризм. На первом плане – индивидуальность, автономность личности. Государство необходимо постольку, поскольку обеспечивает существование «атомизированного» человека. Общество носит открытый характер.

На Востоке приоритет отдается обществу, коллективу. Автономность личности – слабо выражена, государство выступает как всевластный институт, а общество отличается закрытостью от внешнего мира.

2) Социально-психологические установки.

На Западе культивируется активное отношение к существующему, неудовлетворенность настоящим, уже достигнутым, неустанный поиск нового. Поддерживается уверенность в том, что новое всегда лучше старого.

На Востоке доминирует созерцательное отношение к миру. Восточный человек предпочитает довольствоваться тем, что есть. Больше всего ценится уравновешенность и гармония. Господствует представление, что новое и старое должны уравновешивать друг друга.

3) Черты духовности как ценностного содержания сознания.

На Западе торжествует рациональность, стремление к познанию мира. Вырабатывается формула: «Я мыслю, следовательно, существую». Преобладает вера в науку, технику, в возможность и необходимость переустройства мира. Отношение к природе строится на основе утилитаризма.

На Востоке сохраняется вера в духовно-нравственные ценности, стремление к чувственно-эмоциональному переживанию мира. Акцент делается на гуманистическом измерении научно-технического прогресса. В традициях культуры доминирует принцип внутреннего единения человека с природой.

4) Характер развития социокультурной системы.

На Западе происходит быстрая, нередко скачкообразная смена социальных структур. Новое отрицает старое в самой сущности социокультурных процессов. Получают теоретическое обоснование представления о революционном характере социальных изменений, научных революциях.

На Востоке преобладает постепенный, эволюционный тип развития. В течение длительного периода сохраняется относительная стабильность, устойчивость духовной основы общества. Основные компоненты социальной системы демонстрируют способность к адаптации нового без разрушения прежних структур и связей. Культурные традиции передаются от поколения к поколению [Feibleman, J.K.].

После осознания социокультурной разности Запада и Востока, возник вопрос: какой из них лучше? По итогам множества дискуссий, бесед представителей двух культур – доминировало мнение: Запад – это голова, а Восток – это сердце человеческой цивилизации, от хорошей работы которых в равной мере зависит благополучие будущих поколений. Было понятно, что единство истории человечества достигается на основе их взаимовлияния, взаимодополнения, взаимообогащения при сохранении самобытности и самостоятельности каждого, но не на основе слияния двух типов социокультурного развития.

Отмечая влияние, оказанное культурой Греции на культуру востока (оно действительно было очень значительным), многие историки часто совершенно замалчивают культурные достижения восточных народов. В действительности же тысячелетняя культура Востока также оказала большое воздействие и разностороннее влияние на развитие культуры Греции и других стран Запада [2, с.36].

В так называемой эллинистической культуре, как известно, нашло отражение не «чисто» греческое культурное творчество, а своеобразное переплетение греческой и восточной культур. В развитии эллинистической культуры выдающаяся роль принадлежит народам Средней Азии. Археологические работы приносят все новые и новые свидетельства вклада народов Востока, в том числе и Средней Азии, в развитие материальной культуры эллинистического мира. Некоторые основополагающие принципы эллинистического градостроительства, например, гипподамова система городской планировки, восходят к идеям, развивавшимся на Востоке задолго до эпохи эллинизма и т.д.

Среднеазиатские и иранские религиозные культуры оказали определенное влияние на религиозные воззрения греков и римлян, а затем и на развитие христианства. «В этой области Восток взял в плен своего завоевателя: и хотя это движение, может быть, не достигло своей вершины до христианской эпохи, оно нарастало в течение всего эллинистического периода» [2, с.37]. Влияние Востока отразилось и на греческой философии, литературе, искусстве и т.д.

Значение памятников среднеазиатского искусства далеко выходит за пределы Средней Азии, ибо они позволяют по-новому рассматривать и объяснять важнейшие явления художественной культуры Востока. Так, например, обстоит дело с так называемым гандхарским искусством (кушанская эпоха – II в. до н.э.) Гандхарское искусство представляет собой удивительно яркий сплав местных и эллинистическо-римских традиций (произведения такого стиля встречаются на территории всей Северо-Западной Индии, Афганистана, на юге Средней Азии).

В контексте исследуемой проблемы интересны данные о развитии музыкальных инструментов. Рассматривая музыкальные инструменты древних греков, Г. Фармер пришел к заключению, что название инструментов, таких как барбитон (от персидского барбад) и пандура (от персидского танбур) «указывают на заимствование этих инструментов греками» [8].

В этом контексте следует уточнить, что название барбитон (барбат), по всей видимости, восходит к согдийскому инструменту барбат, означающее в переводе с согдийского «грудь утки» (синаимургоби).

Аналогичные факты взаимопроникновения музыкальных культур приводят и ряд советских музыковедов. По мнению исследователей Т.С. Вызго и А. Бюхнера, древнеиранская арфа с изогнутым резонатором была известна древним грекам под названием самбука или самбик.² Взаимодействие музыкальных культур в некоторой степени повлияло на музыкальную практику древних греков. Это было связано, с одной стороны, с вхождением в обиход нового инструментария, традиций и приемов в области исполнительства, а с другой – с освоением новых инокультурных жанров и форм.

Таким образом, объединение многих стран способствовало развитию цивилизации на Востоке, укреплению взаимных экономических и культурных связей многих народов [5].

Избежать любые формы и проявления антикультуры, каковыми являются идеология терроризма и экстремизма можно только через позитивный диалог, открытость, доброжелательность, толерантность.

Поэтому следует особо подчеркнуть, что со времен Шелкового пути, который связывал между собой страны Востока и Запада, до сегодняшних дней, проходил и проходит интенсивный обмен культурными ценностями между народами региона и другими ближними и дальними странами на пересечении этого великого пути [1, с.4].

В широком смысле гуманизм – это исторически меняющаяся система воззрений, которая признает ценности человека как личности, его право на свободу, счастье, развитие своих способностей, считающая благо человека критерием оценки социальных институтов. Как известно, принцип человечности – это норма межчеловеческого общения. В узком смысле: культурное движение эпохи Возрождения, которая рассматривает человека как высшую ценность, подчеркивает его свободу, индивидуальность, самобытность, проникнутое пафосом веры в безграничные творческие возможности человека, автономность, самостоятельность его бытия. Главная же идея возрожденческого гуманизма – это всесторонняя культивация свободы, достоинства человека, его самоутверждения через актуализацию заложенных в его природе возможностей.

Каждая культура прошлого, вовлечена в “диалог”, например, с последующими культурными эпохами, постепенно раскрывает заключённые в ней многообразные смыслы, часто рождающиеся помимо сознательной воли творцов культурных ценностей. Субъектами диалога могут быть и отдельные народы, которые, приходя в соприкосновение друг с другом, могут строить свои отношения как на неприятии и отторжении, так и в форме конструктивного диалога. К сожалению, диалог между культурами не может характеризоваться положительным эффектом, если между ними не существует полифонии голосов различных субъектов истории.

Вступая в диалог, культуры не только взаимодействуют друг с другом, но также пытаются освоить способ познания социальной реальности, где общение строится на взаимопонимании и умении принимать “играющие роли”.

Диалог культур Восток – Запад важен не только в плане заимствования достижений, но и для того, чтобы народ, сравнивая себя с другими, осознавал свою уникальность. Но всё же, самостоятельного развития этнической, национальной культуры, её традиций не может происходить в локализованном государстве, без первоначального вмешательства иных культурных преобразований, а поэтому вхождение,

социализация нации, в новое общество является процессом очень сложным, и в большинстве случаев приводит к негативным последствиям.

1. Бабаджанова М.М. Межкультурный диалог в интересах устойчивого развития. Монография. – Душанбе: РТСУ, 2016. – 210 с.
2. Бабаджанова М.М., Юлдашева М.Р., Ким А. – Калейдоскоп культур. – Душанбе: «Статус», 2007. – 95 с.
3. Винюкова Л.М. Воспитание толерантности посредством ознакомления с культурой разных национальностей / Л.М. Винюкова // Воспитатель – 2009, № 4. – С. 33 – 37.
4. Вознюк Е.Б. Диалог как фактор развития культуры // Известия Алтайского государственного университета. 2011. № 2/2 (70). – С.200 – 202.
5. Гафуров Б.Г. О связи Средней Азии и Ирана в ахеменидский период (VI-IV вв. до н.э.) AcademiaNazionaleZibce, CCCU, XIII, № 76, 1966.
6. Круглый стол «Ислам и христианство: проблемы диалога». Континент – Институт этнологии и этнографии РАН // <http://magazines.russ.ru>
7. Шаригина Л. И., Унда С. И. Взаимодействие культур Запада и Востока // Молодой ученый. — 2016. — №7.5. — С. 94-95. — URL <https://moluch.ru/archive/111/27922/> (дата обращения: 23.05.2018).
8. Farmer N.O/ Persich Music/- Die Music-Ner-York, 1962
9. Feibleman, J.K Understanding Oriental Philosophy. A Popular Account of the Western World. NowYork. 1976, p. 224, 225.