3. Тиханова Н.Е. Проблемные аспекты применения оружия в состоянии необходимой обороны // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2018. N 1 (32). С. 186-190.
4. Тиханова Н.Е. Условия правомерности необходимой обороны от опасных для жизни посягательств // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2016. N 2-2. С. 199-203.
5. Уголовный кодекс РФ: Федеральный закон от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 30.12. 2015) // Собрание законодательства Российской Федерации (СЗРФ). 1996. N 25. Ст. 2954.
6. Ушаков Е.Ю. К вопросу о юридической конструкции, связанной с уголовно-правовой оценкой исполнения приказа или распоряжения в системе обстоятельств, исключающих преступность деяния // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса . 2014. N 4 (27). С. 45-51.

Водяницкий В.А.

Правозащитная деятельность должностных лиц правоохранительных органов

doi:10.18411/lj-06-2018-60

idsp: 000001:lj-06-2018-60

Необходимая оборона это прежде всего правомерная защита от общественно опасного посягательства на охраняемые уголовным законодательством интересы граждан и государства, путем причинения посягающему вреда при соблюдении необходимых условий.

Необходимая оборона субъективное право человека, то есть он может обороняться, но может и не воспользоваться этим правом. При этом, не использование права на необходимую оборону, может повлечь только моральное осуждение со стороны общества.

Но существует отдельная категория людей, в силу закона или в силу их служебного положения эти лица обязаны заниматься охраной общественного порядка, пресекать совершение преступлений и осуществлять спасение людей и их имущество.

Но правомерные действия этих лиц, находящихся при исполнении своих служебных обязанностей, даже если они сопряжены с причинением вреда или угрозой причинения, состояния необходимой обороны не образуют (применение в установленных законом случаях силы сотрудниками правоохранительных органов при обеспечении общественной безопасности и общественного порядка и др.).

Прежде всего к этим должностным лицам относятся сотрудники полиции, деятельность которых осуществляется по следующим направлениям:

1) защита личности, общества, государства от противоправных посягательств; 2) предупреждение и пресечение преступлений и административных правонарушений; 3) выявление и раскрытие преступлений, производство дознания по уголовным делам; 4) розыск лиц; 5) производство по делам об административных правонарушениях, исполнение административных наказаний; 6) обеспечение правопорядка в общественных местах; 7) обеспечение безопасности дорожного движения; 8) государственная защита потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства, судей, прокуроров, следователей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов, а также других защищаемых лиц; 9) осуществление экспертно-криминалистической деятельности.

В Российской Федерации создана ведомственная охрана. Ведомственная охрана – совокупность создаваемых имеющими право на создание ведомственной охраны федеральными государственными органами и организациями органов управления, сил и средств для защиты охраняемых объектов от противоправных посягательств. В соответствии с Федеральным законом «О ведомственной охране» основными задачами этого органа является: защита охраняемых объектов от противоправных посягательств; обеспечение на охраняемых объектах пропускного и внутриобъектового режимов;

предупреждение и пресечение преступлений и административных правонарушений на охраняемых объектах. Полномочия по вневедомственной охране осуществляют войска национальной гвардии.

Ряд других правоохранительных организаций.

Таким образом, в настоящее время правозащитная деятельность должностных лиц правоохранительных органов регламентируется постоянно совершенствующим законодательством, применение которого является условием успешного решения всех поставленных перед ними задач.

1. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2012 г. № 19. «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление.п. 6. // Российская газета. 3 октября 2012.
2. Федеральный закон от 07. 02. 2011 № 3-ФЗ (ред. от 07. 03.2018) «О полиции» //Российская газета.10.02.2011.
3. Федеральный закон от 14.04.1999 № 77-ФЗ (ред. от 05.12.2017) « О ведомственной охране». //Российская газета. 20.04.1999.
4. Федеральный закон от 03.07.2016 № 226-ФЗ (ред. от 05.12.2017) «О войсках национальной гвардии Российской Федерации». //Российская газета. 06.07. 2016.

Водяницкий В.А.

Защита чести и достоинства путем применения необходимой обороны

doi:10.18411/lj-06-2018-61

idsp: 000001:lj-06-2018-61

Ст. 21 Конституции Российской Федерации гарантирует охрану государством достоинства личности. Честь и достоинство которые присущи каждому индивиду.

Честь – это общественная оценка личности, определенная мера духовных, социальных качеств гражданина. Она является таким же благом человека, как его жизнь, здоровье и свободы. Человек, дорожащий своей честью, соизмеряет ее своим добрым именем и совестью.

Достоинство – самооценка собственных качеств, способностей, мировоззрения, своего поведения, общественного значения.

Допустимость защиты чести и достоинства путем необходимой обороны является весьма проблематичным, так единого мнения по этому поводу не существует.

Так, И.И. Слуцкий считает, что оборона против словесного оскорбления или оскорбления символическими жестами практически вряд ли возможна, поскольку в этом случае вместо необходимой обороны произойдет драка. По его мнению, «оборона допустима только против тех оскорблений действием, которые одновременно являются посягательствами на телесную неприкосновенность человека».

Другие авторы считают, что честь и достоинство следует защищать без каких-либо оговорок, поскольку в судебном порядке они могут быть восстановлены далеко не всегда. Возможной необходимой оборону против посягательства на честь и достоинство личности не отрицают и другие авторы.

Ярким примером того, что возможность необходимой обороны допускается против оскорблений является решение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда СССР по делу Прокопьева.

Прокопьев судом первой инстанции был осужден за хулиганство. Ночью, он совместно с женой, сестрой и другими лицами возвращался со свадьбы домой. На улице села им встретились находившиеся в нетрезвом состоянии Марченко, Глыга и Сафронов. Марченко и Глыга в циничной форме потребовали от Прокопьева «уступить на ночь одну из шедших с ним женщин. Глыга при этом указал на сестру Прокопьева и, подойдя к ней,