2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ. [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ (дата обращения: 13.05.2018)
3. Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации (одобрена Советом при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства 7 октября 2009 г.). [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru/12176781/#ixzz5G2ukxIdj/> (Дата обращения: 25.05.2017).
4. Лысенко А.Н. Бестелесные вещи в гражданском праве: подходы к определению содержания. – 2005. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.yurclub.ru/docs/civil/article118.html> (Дата обращения: 22.05.2018).
5. Мурзин Д.В. Ценные бумаги - бестелесные вещи. Правовые проблемы современной теории ценных бумаг. М.: Статут., 1998. 176 с. С. 67-90.
6. Определение Верховного Суда РФ от 29 января 2016 г. N 306-ЭС15-19479 по делу N 306-ЭС15-19479. [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/vsrfdoc/flLitInvKerJ/> (Дата обращения: 18.05.2018).
7. Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2012 по делу N А51- 13589/2011. [Электронный ресурс]. URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/f7f0af26-ff09-4459-b4c7-de68aa1fd728/> (Дата обращения: 18.05.2018).
8. Постановление АС Тверской области от 18 июля 2016 г. по делу N А66-1718/2015. [Электронный ресурс]. URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/4d212a0a-a039-4535-b276-2791036dbf04/> (Дата обращения: 25.05.2018).
9. Римское частное право: Учебник / Под ред. И.Б. Новицкого, И.С. Перетерского. М.: Юрист, 2004. - §156.
10. Суханов. Е.А. Российское гражданское право: Учебник. Т. 1. М.: Статут, 2015. С. 303, 315.
11. Федеральный закон от 02.07.2013 N 142-ФЗ "О внесении изменений в подраздел 3 раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации". [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_148454/ (Дата обращения: 07.05. 2018).

Базылева Г.А, Копылова О.П.

Использование результатов оперативно-розыскного мероприятия «опрос» в рамках уголовного судопроизводства

*Тамбовский Государственный Технический Университет
(Россия, Тамбов)*

doi:10.18411/lj-06-2018-58

idsp: 000001:lj-06-2018-58

Аннотация

В данной статье рассмотрен вопрос использования результатов оперативно-розыскного мероприятия «опрос».

Ключевые слова: использование результатов ОРД, опрос, информация, оперативно-розыскные мероприятия.

Укрепление правопорядка и борьба с преступностью является одной из общегосударственных задач, требующих принятия комплекса неотложных мер. Отсюда, немаловажное значение придается деятельности правоохранительных органов, в то числе оперативных подразделений по выявлению, предупреждению, пресечению, раскрытию и расследованию преступлений.

Оперативно-розыскная деятельность играет значительную роль в обнаружении и раскрытии преступлений, она помогает решить задачи, стоящие перед уголовным судопроизводством.

Практическое проведение оперативно-розыскного мероприятия, такого как «опрос», позволяет выявить граждан, которые могут обладать важной информацией способствующей раскрытию преступления. При этом необходимо учитывать не только практическую сторону проведения опроса, но и теоретические аспекты его осуществления.

Важность осуществления оперативно-розыскных мероприятий заключается в том, что оно не требует изначально санкционирования для его проведения, используется на первоначальном этапе наиболее часто и по существу не влияет на конституционные права

опрашиваемых, что в целом обеспечивает наиболее быстрое поступление оперативно значимой информации, а также способствует возможности быстрого раскрытия преступлений.

Рассмотрим общие для всех ОРМ возможности использования их результатов в уголовном судопроизводстве.

Информацию, полученную в результате проведения ОРМ и ее использование в уголовном процессе, можно классифицировать по следующим основаниям:

1) по значимости для дознания, предварительного следствия или суда: различные данные, содержащие указания на источники судебных доказательств (сведения о лицах, предметах, документах, могущих при соответствующей процессуальной процедуре стать судебными доказательствами); информационные данные организационно-тактического характера (сведения о замыслах подозреваемых, обвиняемых и других участников процесса, которые можно использовать для подготовки различных тактических приемов при опросах лиц, проходящих по расследуемым делам, выдвижении частных версий и др.);

2) в зависимости от возможностей расшифровки источников полученной информации:

результаты ОРМ, источники которых могут быть расшифрованы; результаты, полученные из источников, не подлежащих расшифровке.

3) по внешнему выражению: устные сведения и письменные (документированные в установленной форме); предметы и документы; материальные носители результатов применения различных оперативно-розыскных мероприятий или оперативно-технических средств.

Практическое значение на первоначальном этапе расследования имеет данные полученные при проведении оперативно-розыскных мероприятий со ссылкой на конкретные источники, которым не требуется сокрытие (зашифровка). Поэтому практика их использования при раскрытии преступлений не встречает трудностей. А во втором случае результаты проведенных оперативно-розыскных мероприятий способствуют проверке различных версий органов следствия, по установлению важных обстоятельств имеющих значение для уголовного дела, для выработки общих направлений дальнейшего расследования. Но главной трудностью, в этом случае, остается «легализация» указанной информации в уголовном деле и ее оформление процессуальным путем.

В таких случаях имеет место противоречие между возможностями оперативного подразделения по дальнейшему сокрытию (шифрованию) источника сведений и необходимостью органов следствия оформления результатов оперативно-розыскного мероприятия как доказательства с использованием процессуальных действий, чтобы указанная информация приобрела силу доказательств. Потому соотношение указанных противоречий должно разрешаться в ходе обсуждения указанных действий сотрудниками, как оперативных подразделений, так и следственных органов в каждом конкретном случае, в том числе и по одному и тому же уголовному делу.

Результаты ОРМ «опрос» используются сотрудниками оперативных подразделений по-разному. По сферам их использования имеют четкое распределение между уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельностью. В уголовном судопроизводстве результаты оперативно-розыскной деятельности могут служить поводом и основанием для возбуждения уголовного дела, представляются в орган дознания, начальнику следственного органа, следователю или в суд, в производстве которого находится уголовное дело, а также использоваться в доказывании по уголовным делам (ч. 2 ст. 11 Закона об ОРД).

Помимо выше названного Закона немаловажную роль для вхождения результатов ОРД в уголовный процесс играет «Инструкция о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд».

Проанализировав положения данной Инструкции можно увидеть, что результаты ОРД представляются в следующем порядке:

- инициатива органов, осуществляющих ОРД, при наличии у них достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Это является основанием для возбуждения уголовного дела (ч. 2 ст. 140 УПК).
- выполнение поручения дознавателя, органа дознания, следователя, судебного решения о проведении оперативно-розыскных мероприятий по уголовным делам и материалам проверки сообщений о преступлениях, находящимся в их производстве;
- исполнение требования суда (судьи) о представлении документов по уголовным делам, находящимся в его производстве.

Результаты ОРД, в частности ОРМ «опрос», в соответствии с Инструкцией рекомендуется представлять в виде рапортов или сообщений органов, осуществляющих ОРД.

Если не требуется засекречивание источника информации, то опрос можно легализовать очень просто. Следователь вправе вновь допросить лицо, которому что-либо известно по уголовному делу, составив при этом протокол допроса. А если уголовное дело еще не возбуждено, то можно оформить полученные сведения в объяснение.

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 07.03.2017) (с изм. от 11.05.2017) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52. – ст. 4921.
3. Федеральный закон от 12.08.1995 N 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (ред. от 06.07.2016) [Электронный ресурс]: Интернет версия системы «КонсультантПлюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7519/
4. Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд: приказ МВД России, ФСБ России, ФСО России, ФТС России, СВР России, ФСИН России, ФСКН России, Минобороны России от 27.09.2013 г. № 776/703/509/507/1820/42/535/398/68. [Электронный ресурс]: Интернет версия системы «КонсультантПлюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_155629/
5. Маркушин А.Г. Оперативно-розыскная деятельность в раскрытии и расследовании преступлений. – Н. Новгород, 2010. – 317 с.
6. Мищенко Л.В. Об оптимизации процедуры передачи результатов ОРД следователю // Оперативно-розыскная работа: Бюллетень. – 2001. – № 2(161). – С. 72.

Болтышова А.С.

Исполнение приказа как обстоятельство, исключающее преступность деяния

*МГТУ им. Н.Э. Баумана
(Россия, Москва)*

doi:10.18411/lj-06-2018-59

idsp: 000001:lj-06-2018-59

Аннотация

Статья посвящена правовому исследованию понятий и принципов, лежащих в основе взаимоотношений между военнослужащими, среди которых особую значимость приобретают отношения командир-подчиненный и их особенности. Поднимается вопрос о юридической оценке действий подчиненного, получившего незаконный приказ командира, и обосновывается мнение о его законодательной недосказанности.

Ключевые слова: исполнение приказа; незаконный приказ; военная служба; принцип единоначалия; обстоятельства, исключающие преступность деяния.