методами, которые затем достаточно широко используются (то же репетиторство, дополнительная консультация) и в процессе обучения в элитарных ВУЗах. С другой стороны, как справедливо отмечено, в ряде публикаций, в том числе в текстах Яковлевой и других авторов, ведущих полемику на страницах журнала «Социологические исследования», эта модель не позволяет использовать в полной мере потенциал широкого круга «рядовых» граждан России, а экономика эпохи креативной революции требует не только узкого круга высоко квалифицированных специалистов, составляющих 10-15% элиты общества, сколько массового задействования творческого потенциала практически каждого человека, способного к труду в экономике середины XXI века. Именно этих работников формирует сегодняшняя система образования. Речь идёт не только о сфере собственного материального производства, инженерах, высококвалифицированных работниках, технологах, экономистах и т.д., сколько о тех сферах, которые будут создавать пространства, которые Бузгалин назвал в своей работе креатосферой. Речь идёт о занятых в сфере образования для всех и через всю жизнь, что востребуют в ближайшем будущем до 20% занятых в современной экономике. Вот об этих противоречиях, как представляется, следует вести разговор при анализе, которые вызывает креативная революция и качественные изменения содержания труда, а также обусловленная ими трансформация социальной структуры.

1. Бузгалин А. В. Креативная экономика: частная интеллектуальная собственность или собственность каждого на всё? // Социологические исследования. 2017. №7. С. 43-53.
2. Бузгалин А. В. Закат неолиберализма // Вопросы экономики. 2018. № 2. С. 122-141.
3. Долженко Р.А. Предпосылки и последствия изменения содержания и характера труда в условиях становления инновационной экономики // Вестник Томского государственного университета. Экономика. 2016. №3 (35). С. 77-88.
4. Рязанов В. Т. Креативный труд и собственность каждого на все: возможность и проблемы // Социологические исследования 2018. №3. С. 138-143.
5. Тощенко Ж. Т. Новое в социальной структуре общества: прекариат // Вестник Российского фонда фундаментальных исследований. Гуманитарные и общественные науки. 2017. № 2 (87). С. 100-108.
6. Чекмарев Вл. В., Чекмарев В. В. Новая политическая экономия в контексте ожиданий реализации прогностической функции экономической науки // Вопросы политической экономии 2019. №3. С.20-30.
7. Яковлева Н. Г. Образование в России: общественное благо или коммерческая услуга? // Социологические исследования 2018. №3. С. 149-153.

Эльбиева Л.Р.

Социально-экономическая эффективность занятости населения

*ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет»
(Россия, Грозный)*

doi: 10.18411/lj-05-2021-310

Аннотация

Актуальной научно-практической задачей является изучение социально-экономических вопросов эффективной занятости населения. Его анализ помогает глубже понять причины и значение решающих социально-экономических изменений на рынке труда, а также понять характеристики текущего этапа развития производительности и социальных отношений. В этом процессе очень важна роль общества. После изучения конкретного социального явления необходимо не только более или менее точно определить его основные характеристики, но особенно важно предвидеть его будущее развитие.

Ключевые слова: удовлетворенность работой, инновационная занятость в современной рыночной экономике.

Abstract

An urgent scientific and practical task is the study of socio-economic issues of effective employment of the population. His analysis helps to gain a deeper understanding of the causes and significance of crucial socio-economic changes in the labor market, as well as to understand the characteristics of the current stage of development of productivity and social relations. The role of society is very important in this process. After studying a specific social phenomenon, it is necessary not only to more or less accurately determine its main characteristics, but it is especially important to foresee its future development.

Keywords: job satisfaction, innovative employment in a modern market economy.

Люди, работники и население являются наиболее важными компонентами социальной продуктивности. Они обладают разнообразным экономическим поведением, социальными связями и формами взаимоотношений, и люди являются ядром вышеуказанного процесса. Это потому, что он является интегратором всех других факторов рабочего. Без его непосредственного участия в труде они не могут использоваться в качестве факторов производства.

Наконец, человеческие социальные интересы и социальные потребности являются главной движущей силой общества, то есть это есть прогресс. Поэтому взаимосвязь между вопросами эффективной занятости и конкретными социальными проблемами чрезвычайно важна.

В политике регулирования рынка труда и социальной политике необходимо учитывать влияние таких факторов, как социальный состав работников, удовлетворенность работой, эмоции и поведение работников, а также уровень их социальной защиты на формирование эффективной занятости.

Таким образом, проблема эффективной занятости лежит в значительной степени на социологическом уровне: традиционный экономический анализ в основном основан на эффективности и в основном связан с прибылью, поэтому многие социальные вопросы выходят за рамки его рассмотрения.

В этом отношении показательным является заявление известного американского экономиста Хайна «эффективность неизбежно является категорией оценки», поскольку «она всегда связана с отношением ценности результата к стоимости затрат». При использовании указанного метода теория и практика проблемы объективно требуют стандартизации категории «эффективная занятость» и методологической проверки ее содержания. Анализ показывает, что нет единого мнения о природе концепции [1]. Концепция эффективной занятости выражается двумя словами, и даже в зависимости от того, какое слово выделено, значение концепции будет сильно меняться. Если мы вернемся к основным концептуальным точкам зрения, возникающим на стыке социологии и экономического знания, особенно с точки зрения концепции постиндустриального общества, причина становится яснее.

Маркс считает, что отчуждение вызвано разделением труда в обществе и связано прежде всего с отношениями собственности. Сторонники концепции постиндустриального общества вовсе не затрагивают проблему отчуждения, а прогнозируют фундаментальные изменения в содержании отношений на рынке труда. Эти методы не противоречат друг другу, но в нынешних условиях их нужно перечитывать. В частности, Э. На наш взгляд, Тоффлер разработал методику Ф. Тенниса, объяснил будущее развитие рынка труда и предсказал появление быстрорастущей социальной группы рабочих-фрилансеров-переводчиков, дизайнеров, писателей, программистов. Во-первых, в трактовке концепции эффективной занятости на рынке труда произошло много изменений [2].

Начиная с сегодняшней позиции, мы постараемся прояснить этот вопрос и уточнить нашу позицию, предварительно рассмотрев наиболее типичный метод определения.

Есть также некоторые авторы исследования, которые считают, что «эффективная занятость означает способность воссоздать такие условия для развития работников, которые определяются социально-экономическими условиями текущего исторического периода». «Ее характерной чертой является полная занятость (для каждый человек, который хочет получить людей, обеспечивает рабочие места) и разумную занятость (трудоспособные люди наиболее полно участвуют в общественном производстве, а рабочие оптимально распределяются по отраслям и сферам деятельности)» [3]. Таким образом, теоретическая база для характеристики эффективной занятости достаточно обширна. Это позволяет нам указать на два важных момента. Во-первых, большинство определений указывает на результат эффективной занятости, не раскрывая прямого механизма достижения этого результата. Во-вторых, непонятно, почему современные писатели фактически приравнивают эффективную занятость к новаторским типам. Такое понимание эффективной занятости нельзя считать конструктивным.

Инновационная занятость в современной рыночной экономике следует рассматривать как побочный эффект. Мы считаем, что формирование эффективной занятости должно осуществляться через призму определения взаимосвязи между эффективностью социально-экономического развития, а ее реализация должна сопровождаться наивысшими темпами роста рабочей силы, соответствующими социально-экономическим условиям. С ускорением производительности науки и технологий социальное позиционирование экономики укрепляется. В этом процессе вся структура отношений в сфере занятости должна сопровождаться качественными изменениями: экономика, общество, профессия, труд, территория, численность населения.

1. Балакина, Г.Ф. Этнорегиональные модели адаптации к рынку труда в Туве [Текст] / Г.Ф. Балакина, А.Ч. Кылыдай ; отв. ред. Л.В. Корель. – Кызыл : ТуВИКОПР СО РАН, 2015. – 160 с.
 2. Бромлей, Ю.В. Национальные трудовые традиции – важный фактор интенсификации производства [Текст] / Ю.В. Бромлей, О.И. Шкартан // Социологические исследования. – 1983. – № 2. – С. 43–54.
 3. Воловская, Н.М. Незанятое население и самозанятость в сибирском регионе [Текст] / Н.М. Воловская, Л.К. Плюсина, А.В. Русина, А.В. Иноземцева // Социологические исследования. – 2015. – № 5. – С. 52–60.
-