то компании, достигнув его, перестанут прогрессировать. Однако при наличии цикличности разумные предприниматели, находясь на пике, оценивают, что скоро будет спад. Нужно быть готовым к кризису. В самих кризисных явлениях тоже есть положительная сторона. Например, кризисы позволяют санировать рынок, убирать «слабых». Поскольку, только лишь стойкие и конкурентоспособные останутся на рынке. Поэтому, избавляться от цикличности не стоит. Однако необходимо регулировать макроэкономическую нестабильность. Конечно, любые кризисные явления возникают внезапно, но предположить время начала нестабильности по силам высококвалифицированным экономистам. Поскольку существует антициклическое регулирование и должны своевременно приниматься соответствующие меры. В заключении хотелось бы отметить, что постоянные экономические колебания заставляют экономистов и предпринимателей находить новые пути решения, адаптироваться к новым условиям. Всё это будет способствовать всеобщему развитию и экономическому прогрессу.

1. Герасимов Б.И., Иода Ю.В. Введение в экономику: Основы экономического анализа: Учеб.пособие/Тамбов: Изд-во ТГТУ, 2004.
2. Гудкова Т.В., Кайманаков С.В., Кульков В.М. Экономика России: учебное пособие /КноРус Москва, 2019.
3. Мокичев С.В., Малаев В.В., Котенкова С.Н., Галлямова Д.Х., Мокичев С.Д. Экономическая теория. Часть II. Макроэкономика / Казань, 2011.
4. Рой Л.В., Третьяк В.П. Экономика отраслевых рынков / Москва, 2018.
5. Чукреев П.А., Корытова Е.В. Занятость населения и её регулирование: Учебное.пособие / Улан-Удэ: Изд-во ВСГТУ, 2010.
6. Яллай В.А. Макроэкономика. Учебное пособие / Псков, ПГПИ, 2003.
7. Циклы К. Маркса // https://works.doklad.ru/view/_8u3C3fsaE8.html

Булавко О.А., Волков К.А., Волкова В.В.

Проблемы и перспективы развития социально-экономических отношений в процессе трансформации содержания труда

*ФГАОУ Самарский государственный экономический университет
(Россия, Самара)*

doi: 10.18411/lj-05-2021-309

Аннотация

В статье рассмотрены дискуссионные вопросы, касающиеся социальных последствий изменений в содержании труда, обусловленных развитием социально-экономических отношений. Показано, что изменение содержания труда определяет необходимость пересмотра характеристик работников и рабочих мест, а также процесса трудоустройств. Определено, что изменение содержания труда являет собой прямой вызов системе образования и по содержанию, и по организации (особенно в части ресурсного обеспечения). Констатируется появление множества новых вопросов к экономике образования и как научной дисциплине и как элементу обеспечения образовательного производства. Приводятся дополнительные аргументы, подкрепляющие позицию А. Бузгалина, согласно которой коренные изменения в современной экономике происходят под влиянием фундаментальных сдвигов в содержании труда. Вскрыты противоречия, возникающие в социальной структуре общества в связи с изменением содержания труда.

Ключевые слова: содержание труда, социальная политика, трансформация социально-экономической структуры общества, креатосфера, социально-классовая общность, новые социальные явления.

Abstract

The article discusses controversial issues related to the social consequences of changes in the content of labor caused by the development of socio-economic relations. It is shown that the change in the content of labor determines the need to revise the characteristics of workers and workplaces, as well as the process of employment. It was determined that the change in the content of labor is a direct challenge to the education system both in terms of content and organization (especially in terms of resource provision). The emergence of many new questions to the economics of education, both as a scientific discipline and as an element of ensuring educational production, is stated. Additional arguments are presented that support the position of A. Buzgalin, according to which fundamental changes in the modern economy occur under the influence of fundamental shifts in the content of labor. The contradictions that arise in the social structure of society in connection with the change in the content of labor are revealed.

Key words: content of labor, social policy, transformation of the socio-economic structure of society, creatosphere, social-class community, new social phenomena.

Современная эпоха, которую часто называют четвёртой промышленной революцией, характеризуется глубокими противоречиями, пронизывающими всю социальную ткань, но исходные изменения, на наш взгляд, лежат всё же в содержании труда и тех качественных трансформациях, которые происходят на этом уровне. Любые технологии в конечном итоге производны от качеств человека и трансформации преимущественно репродуктивного труда, характерного для индустриального общества, труда, носящего по преимуществу творческий характер. Сама постановка вопроса о роли изменений характера труда на социальную организацию жизни общества была осуществлена группой социологов в начале XX века, однако без учёта изменений содержания труда, проявившихся ныне. Говоря об этих принципиальных изменениях, на наш взгляд, следует подчеркнуть правомерность той дискуссии, которая на протяжении последних лет идёт в журнале «Социологические исследования». Связана она главным образом с анализом новых социальных явлений, таких как формирование массового креативного класса, с одной стороны, и протокласса прекариата, с другой стороны, который на глазах удивлённой публики превращается в новый класс, анализу чему посвящена серия статей Жана Тощенко и его монографии [5]. В свою очередь теме генезиса креатосферы и работников, занятых преимущественно творческой деятельностью посвящена серия работ Александра Бузгалина [1]. Причём человека, в данном случае выступающего не только как рабочая сила, но и как креатор, способный к творческому изменению и материального тела, и общественных отношений, и культуры. Вот эти изменения и лежат в основе трансформации, которая происходит в экономическом и социальном пространстве. Прежде всего следует отметить несколько обстоятельств. Во-первых, изменение содержания труда следует рассматривать как источник конфликта между развитием производительных сил и производственных отношений и, одновременно, как фактор формирования посткапиталистического общества. Во-вторых, изменения содержания труда является катализатором поиска новых решений для социальных механизмов регулирования занятости и безработицы, а также "построения новых деловых конференций" (выражение В. Радаева). Две публикации на эту тему в журнале «Социс» А.В. Бузгалина [2] вызвали оживлённую и объективно-обусловленную дискуссию в публикациях Рязанова [4], Яковлевой [7] и других авторов. Прозвучала с одной стороны критика, а с другой стороны поддержка общего тезиса, характеризующего вектор укрепления общественных начал в современной экономике. При этом, однако, следует учесть, что есть и иная позиция, которая связана с обоснованием необходимости и возможности развития преимущественно частного, в ряде случаев индивидуального предпринимательства и экономической деятельности, обусловленных как раз прогрессом производительных сил и развитием прежде всего творческого

содержания труда. Аргументы этой стороны заслуживают пристального внимания, поскольку действительно мы имеем широкий набор примеров в странах от Индии до США (включая Россию) того, как креативный потенциал человека позволяет ему превратиться в самостоятельно действующего экономического актора, получить статус фрилансера, создавая при этом значимые общественные богатства и обеспечивая достаточно высокий уровень благосостояния самому себе. В тоже время обратная сторона этой медали, справедливо показанная в работах Жана Тощенко, указывает на то, что положение занятых в такой сфере социально-экономических факторов характеризуется неустойчивостью, нестабильностью, отсутствием социальных гарантий [5], начиная от гарантий занятости, кончая гарантиями социального обеспечения и дохода. А.В. Бузгалин показывает, что современная система производственных отношений ведёт в конечном итоге в тупик и не обладает потенциалом дальнейшего прогресса производительных сил [2]. Этот вывод касательно системы производственных отношений, которую автор называет глобальной гегемонией капитала, на наш взгляд звучит чрезмерно жестко и однозначно, хотя определённые аргументы, которые скрыты за этой позицией, также как и сформулированные выше аргументы Тощенко, имеют немалые основания. Прежде всего, это касается такого аспекта как противоречие в системе общественных отношений сферы, являющейся ключевой для экономики и общества, основанных на творческой деятельности. Речь идёт о сфере образования, где и формируется креативный потенциал человека. В настоящее время проблемы изменения и содержания труда, появление креативного, массового креативного класса с одной стороны и прекариата с другой, связаны с процессами, проходящими в этой сфере [6]. Выбор образования, как ключевого пространства, которое требует своего исследования, обусловлено не только и не столько одной из предшествующих научных специализаций автора, столько тем, какую роль играет эта сфера в экономике XXI века и в общественном развитии. Укажем только на несколько ключевых моментов. Качественное изменение содержания труда работника, начавшееся в середине XX века привело к тому, что квалификационные требования изменились не менее радикально. Сегодня более половины работников наиболее развитых в экономическом отношении стран – это люди, обладающие потенциалом творческой деятельности, который, к сожалению, далеко не всегда реализуется на практике. Вот этот феномен практически эмпирически доказывает превращение образования в сферу, на которой базируется сегодняшний прогресс производительных сил. Эта точка зрения, достаточно широко представленная в экономической литературе, в литературе по экономике и образованию, на наш взгляд заслуживает самой тщательной критики, поскольку образование – это процесс более сложный и глубокий, нежели производство коммерческих услуг на относительно узком рынке [6]. По своему удельному весу, если его исчислять исключительно в денежном выражении, являющемуся не таким уж и значимым, если сравнивать его с рынком нефти, газа или скажем, товаров симулякров. Если же мы смотрим на содержание этого процесса, то, как было уже отмечено, эта сфера формирует главную производительную силу в современной экономике и экономике эпохи креативной революции в первую очередь. А такой взгляд на образование ставит, вопрос о мере социализации этой сфере. В статьях Бузгалина и полемике по этому поводу в текстах Рязанова, Яковлевой и других авторов справедливо заострён вопрос о необходимости определения меры в развитии частного и общественных секторов культуры в широком смысле, включая в себя не только искусство, как это принято сегодня, но и все сферы, создающие культурные феномены: а это и наука, и образование. Примеры этого в сфере образования хорошо известны: элитные университеты, которые предполагают непосредственно платное образование (это относится в первую очередь к элитным университетам США, рассчитывая на способность родителей обеспечить высокий уровень затрат на специальную индивидуальную подготовку абитуриентов с помощью репетиторов или иными

методами, которые затем достаточно широко используются (то же репетиторство, дополнительная консультация) и в процессе обучения в элитарных ВУЗах. С другой стороны, как справедливо отмечено, в ряде публикаций, в том числе в текстах Яковлевой и других авторов, ведущих полемику на страницах журнала «Социологические исследования», эта модель не позволяет использовать в полной мере потенциал широкого круга «рядовых» граждан России, а экономика эпохи креативной революции требует не только узкого круга высоко квалифицированных специалистов, составляющих 10-15% элиты общества, сколько массового задействования творческого потенциала практически каждого человека, способного к труду в экономике середины XXI века. Именно этих работников формирует сегодняшняя система образования. Речь идёт не только о сфере собственного материального производства, инженерах, высококвалифицированных работниках, технологах, экономистах и т.д., сколько о тех сферах, которые будут создавать пространства, которые Бузгалин назвал в своей работе креатосферой. Речь идёт о занятых в сфере образования для всех и через всю жизнь, что востребуют в ближайшем будущем до 20% занятых в современной экономике. Вот об этих противоречиях, как представляется, следует вести разговор при анализе, которые вызывает креативная революция и качественные изменения содержания труда, а также обусловленная ими трансформация социальной структуры.

1. Бузгалин А. В. Креативная экономика: частная интеллектуальная собственность или собственность каждого на всё? // Социологические исследования. 2017. №7. С. 43-53.
2. Бузгалин А. В. Закат неолиберализма // Вопросы экономики. 2018. № 2. С. 122-141.
3. Долженко Р.А. Предпосылки и последствия изменения содержания и характера труда в условиях становления инновационной экономики // Вестник Томского государственного университета. Экономика. 2016. №3 (35). С. 77-88.
4. Рязанов В. Т. Креативный труд и собственность каждого на все: возможность и проблемы // Социологические исследования 2018. №3. С. 138-143.
5. Тощенко Ж. Т. Новое в социальной структуре общества: прекариат // Вестник Российского фонда фундаментальных исследований. Гуманитарные и общественные науки. 2017. № 2 (87). С. 100-108.
6. Чекмарев Вл. В., Чекмарев В. В. Новая политическая экономия в контексте ожиданий реализации прогностической функции экономической науки // Вопросы политической экономии 2019. №3. С.20-30.
7. Яковлева Н. Г. Образование в России: общественное благо или коммерческая услуга? // Социологические исследования 2018. №3. С. 149-153.

Эльбиева Л.Р.

Социально-экономическая эффективность занятости населения

*ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет»
(Россия, Грозный)*

doi: 10.18411/lj-05-2021-310

Аннотация

Актуальной научно-практической задачей является изучение социально-экономических вопросов эффективной занятости населения. Его анализ помогает глубже понять причины и значение решающих социально-экономических изменений на рынке труда, а также понять характеристики текущего этапа развития производительности и социальных отношений. В этом процессе очень важна роль общества. После изучения конкретного социального явления необходимо не только более или менее точно определить его основные характеристики, но особенно важно предвидеть его будущее развитие.

Ключевые слова: удовлетворенность работой, инновационная занятость в современной рыночной экономике.