РАЗДЕЛ XXX. ФИЛОСОФИЯ

Воинова А.А.

От модели «Университета 1.0» к модели «Университета 3.0»: смена образовательной парадигмы*Государственный университет «Дубна»
(Россия, Дубна)*

doi: 10.18411/lj-05-2021-285

Аннотация

В статье обосновано, что любое преобразование университета видится системным: изменяются функции и миссии, которые выполняет университет, трансформируются его социальное предназначение, виды деятельности, применяемые технологии. В статье разработана концепция исследования трансформации основ университета, учитывающая социокультурные изменения в обществе (от модели Университета 1.0 к модели Университета 3.0).

Ключевые слова: поколения университета, постиндустриальное общество, информационное общество, технологический уклад.

Abstract

The article substantiates that any transformation of the university is seen as systemic: the functions and missions performed by the university are changing, its social purpose, types of activities, and technologies used are being transformed. A concept for the study of the transformation of the foundations of the university has been developed, taking into account socio-cultural changes in society (from the University model 1.0 to the University model 3.0).

Keywords: university generations, postindustrial society, information society, technological order.

В научных кругах перемены, характеризующиеся особой интенсивностью и неустойчивостью социальных процессов, обычно обозначаются как смена технологического уклада» или «фазовая общественная трансформация.

Как и все социокультурные феномены, университет как ведущий социальный институт высшего образования, не может избежать влияния этих трансформаций. Эти перемены можно трактовать по-разному: смена образовательной модели, кризис устоявшейся системы высшего образования, трансформация института высшего образования [1]. Но суть остается неизменной: на происходящие социокультурные вызовы университет должен дать адекватный ответ.

Для целей нашего исследования мы воспользовались подходом, предложенным исследователями В.С. Ефимовым и А.В. Лаптевой. В рамках данного подхода исследователи развивают тезис о прямой обусловленности трансформаций образовательной модели университета от происходящих социокультурных изменений [2].

Автором была разработана концепция исследования трансформации основ университета, учитывающая социокультурные изменения в обществе (от модели Университета 1.0 к модели Университета 3.0) [3]. Крупные социокультурные трансформации рассмотрены автором в фокусе перехода от доиндустриального к постиндустриальному (информационному) этапу.

На наш взгляд, любая масштабная смена образовательной модели всегда обусловлена масштабными социокультурными трансформациями, происходящими на данном этапе развития общества. Преобразование университета видится системным:

изменяются функции и миссии, которые выполняет университет, трансформируются его социальное предназначение, виды деятельности, применяемые технологии. Отвечая на запросы изменяющегося общества, пусть не всегда оперативно, университеты, тем не менее становятся активными участниками формирования дальнейшей социокультурной реальности.

Для того, чтобы понять, каким образом крупные социокультурные трансформации радикально изменяют существующую на определенном этапе систему образования, мы рассмотрим данные переходы через призму культурного, экономического, технологического и социального аспектов. Очевидно, что эти ракурсы взаимосвязаны, включают и взаимодополняют друг друга, но их выделение в рамках системного подхода позволит нам наилучшим образом продемонстрировать изменение характеристик университета.

В технологическом аспекте университет использует различные технические и технологические средства для обеспечения воспроизводства человеческого капитала, а также самостоятельно выступает в качестве производителя новаций в сфере технологий.

Экономический аспект исследования университета выявляет степень его вовлеченности в экономические процессы и инновационную деятельность с целью реализации своих разработок и получения прибыли.

Социальный аспект измерения университета предстает в качестве выполнения им роли и функций ведущего социального института, обеспечивающего производство и воспроизводство интеллекта, набора профессиональных компетенций, коммуникативных навыков [4].

В культурном аспекте университет предстает в качестве социокультурного феномена, транслирующего культурные коды и паттерны, идеологические и ценностные установки.

Конечно, выделяя отдельно эти основополагающие факторы, можно говорить только об «идеальной модели» университета, которая воспроизводит все указанные выше функции. Но на деле может оказаться, что реальный университет не выполняет все перечисленные функции, воспроизводя только функцию профессиональной подготовки и транслируя устоявшееся знание, тем самым превращаясь в «сертифицированный орган выдачи дипломов» [5, С. 23].

В своем исследовании мы принимаем типологию университетов, в основе которой лежат выполняемые им миссии в обществе и рассматриваем их сквозь призму социального, культурного, экономического и технологического аспектов. Эти характеристики позволят проследить и выявить отличительные черты, свойственные каждому этапу развития университета на определенном этапе развития социума.

Часть университетов ограничивают свои функции воспроизводством фундаментальных знаний, технологических принципов. Это классические или исследовательские университеты. Иные университеты создают инновационную инфраструктуру для развития экономических функций. Это предпринимательские университеты. Третьи университеты обеспечивают массовизацию определенных деятельностей – «тиражируют» инженеров, юристов, педагогов, менеджеров и т. д., т. е. «тиражируют профессиональные знания, компетенции, способы действия».

Изменение миссий университета мы рассматриваем в контексте общественных социокультурных изменений, которые проявляются в качестве «новых» этапов развития социума.

Каким же образом социокультурные изменения трансформируют университет и его образовательную модель, в частности, какие факторы среды информационного (постиндустриального) общества создали условия для востребованности университетской модели 3.0?

Крупные социокультурные трансформации всегда сопровождаются кардинальным изменением преобладающих технологий и технических средств, социальных институтов и общностей, норм, правил и традиций, характерных для определенного этапа развития общества. Переход к информационной эпохе вызвал к жизни процессы массовой компьютеризации, цифровизации, информатизации всех сторон жизни социума, что непосредственно привело к резкому возрастанию доли умственного труда на рынке и снижению роли так называемого «человеческого фактора» в процессах производства [6, С. 108].

Экономическая деятельность становится доминирующей на информационном этапе развития общества: товаром теперь становятся не только продукция и услуги, но и знания, отношения, эмоции – все то, что раньше измерить экономически было невозможно. Глобальная сеть Интернет, высокотехнологичные «умные» гаджеты, повсеместная доступность информации в сети способствуют тому, что реальное взаимодействие между индивидами уступает место общению виртуальному.

Всеобщая глобализация унифицирует культуры, языки: коммуникация перестает быть локальной и переносится из реального мира в мир виртуальный, общение становится «технологическим», расширяются межкультурные контакты. Унификация культурных норм и ценностей приводит к их постепенному переосмыслению.

Все перечисленные нами выше социокультурные трансформации представляют собой особого рода «вызовы» для системы высшего образования. В изменяющихся условиях они не могут больше воспроизводить устоявшиеся образовательные модели, которые были ориентированы на индустриальные практики. В этом свете рассмотрим процессы эволюции высшего образования сквозь призму социокультурных изменений.

Для проведения такого анализа обратимся к часто используемой сегодня схеме поколений университетов – от Университета 1.0 до Университета 3.0. Эти термины были использованы впервые Й. Виссемой в его книге «Университет третьего поколения: управление университетом в переходный период» [7], опубликованной в 2010 году. Впоследствии многие авторы переняли эту идею и сегодня кажется, что эта схема весьма устоявшаяся.

Поколения университетов, согласно этой теории, сменяют друг друга, при этом не исключено, что предыдущие поколения окончательно теряют свои позиции, они могут сосуществовать еще долгое время наряду с новыми поколениями университетов.

Университет первого поколения, как теперь принято считать, возник, используя принятую нами схему - на доиндустриальном этапе развития общества. В позднем Средневековье технологический аспект, через призму которого мы рассматриваем трансформацию университета, еще не мог проявить себя посредством определенных технических средств, в качестве технологии выступало ораторское и ремесленное мастерство. Деятельность университета представляла собой единую образовательную практику, реализуемую целостно, не разбитую на отдельные функции.

В экономическом аспекте университет первого поколения представляет собой достаточно независимую организацию, не обеспечивающую «социальный заказ», и не нацеленную на взаимодействие с другими социальными институтами. Можно сказать, что университет как социокультурный феномен развивается параллельно с экономикой.

В социокультурном аспекте Университет 1.0 представляет собой некоторое институционально организованное сообщество людей, объединенное интеллектуальной составляющей, концентрирующее людей, обладающих знанием на одной институциональной «площадке». Это сообщество обладает некой элитарной культурой, противопоставленной «повседневной» культуре обывателя. Транслируя эту культуру ограниченному кругу лиц, университет тем самым воспроизводит не только знания и основания мысли, но и культурные паттерны для последующих поколений интеллектуалов.

Модель университета второго поколения получила свое развитие в Новое время – в период становления индустриального этапа социального развития. Научно-техническая революция способствовала не только активному развитию индустрии, но и преобразованию технических средств печати, что изменило способы хранения и передачи знаний. Университет в этих условиях обеспечивает не только воспроизводство знаний, но и его производство и применение к дальнейшему развитию промышленности, тем самым воспроизводя научную компоненту своей деятельности. Помимо этого, университет обеспечивает воспроизводство квалифицированных кадров, востребованных в различных секторах экономики.

Наука в Новое время приобретает статус особого социального института, и академический университет отныне, вовлеченный в процессы индустриализации, становится местом институционализации научного знания. Университет занимает позицию одного из ведущих «двигателей» научно-технического прогресса, выполняя не только образовательную миссию, воспроизводя инженерные и технические кадры, но и занимаясь научными исследованиями.

В технологическом плане университет теперь проявляет себя посредством технического оборудования, позволяющего проводить на его базе эмпирические исследования. Университет располагает не только аудиториями, в которых читаются лекции, но и оснащенными лабораториями, позволяющими заниматься исследовательской деятельностью прямо в университете. Он создает основания для конструкций машин и технологий и транслирует новый тип познания через наблюдение, эксперимент, моделирование.

Университет ориентируется на развитие экономики, осуществляет деятельность по подготовке специалистов, востребованных на рынке, осуществляет исследовательскую деятельность, ориентированную на дальнейшее развитие НТП.

Основными миссиями университета второго поколения становятся воспроизводство и применение знаний к развитию индустрии, научной картины мира, профессионализма как способа деятельности, ценностей и установок.

Университет третьего поколения возникает в информационную эпоху (на постиндустриальном этапе развития общества). Это, прежде всего, исследовательский университет, обеспечивающий производство фундаментальных знаний. Прорывные исследования и разработки реализуются в инновационно-технологическом университете. Классические университеты обеспечивают трансляцию и передачу определенных знаний и навыков. То есть третье поколение университетов возникает как «набор» университетов различных типов, постепенно совмеща в себе все три основные миссии: образование, исследование и экономическая отдача [8].

Таким образом, основными отличиями образовательных моделей являются миссии университета, которые он выполняет в обществе. Миссия Университета 1.0 определяется только образовательной компонентой, то есть воспроизводством интеллекта, картины мира, ценностей и установок. Университет 2.0 помимо образовательной несет на себе и исследовательскую миссию, то есть основной его функцией становится воспроизводство и применение знаний к развитию индустрии, научной картины мира, профессионализма как способа деятельности, ценностей и установок. Для модели Университета 3.0 в условиях нового типа экономического и инновационного развития становится наиболее актуальной предпринимательская миссия.

Модели Университетов 1.0 и 2.0 несут в себе ценности академизма и образованности, высокие образцы культуры и самоценный характер производимых университетом знаний. Модель Университета 3.0 нивелирует самоценность университетского знания, уступая место его общественной полезности, а также социальной востребованности. Место образовательной миссии в моделях Университетов 1.0, 2.0 определялось в составе культурной и гуманистической

функций, в то время как в модели университета 3.0 – узкопрофессиональной и прагматической.

Университет моделей 1.0 и 2.0 были нацелены на сохранение уникального статуса университета, функции которого были весьма опосредованно связаны с экономической деятельностью, в то время как модель Университета 3.0 по своему существу должна выступать экономическим субъектом. Университет в данных условиях трансформируется из классического социального института в субъект экономики, занимающийся производством научно-образовательных услуг.

Культура сетевой коммуникации и потребления, свойственные постиндустриальному обществу, редуцируют полноту взаимоотношений «профессор-студент» к формату «производитель – потребитель» услуг. А использование в образовательном процессе дистанционного образования в корне меняет классическую схему прямой и визуальной коммуникации, являющейся неотъемлемым атрибутом университета.

1. Ридингс Б. Университет в руинах. М.: ГУ ВШЭ, 2010. 304 с.; Любимов Л. Л. Угасание образовательного этоса // Вопросы образования. 2015. № 1. С. 199–210.
2. Ефимов В.С. Фазовые трансформации и будущее университетов: философско-методологический анализ // Университетское управление: практика и анализ. 2016. № 6. С. 146–156.
3. Voinova A. Third Generation University Mission Challenges of Modern Society // Современные исследования социальных проблем. 2017. Т. 9. №4. С. 364–376.
4. Багдасарьян Н.Г., Воинова А.А. Классовые концепции социальной стратификации: вызовы постиндустриального общества // Гуманитарный вестник [Электронный ресурс]: <http://hmbul.bmstu.ru/catalog/hum/socio/215.html>
5. Ефимов В. С., Лаптева А.В. Когнитивный университет: контуры будущего // Университетское управление: практика и анализ. 2014. № 6 (94). С. 18–29.
6. Диденко Д. В., Латов Ю.В. Эволюция образовательных систем как института индустриального и постиндустриального развития // Историко-экономические исследования. 2013. Т. 14. № 3. С. 101–128.
7. Воинова А.А. Креативный класс Р. Флориды: концептуализация понятия // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2014. № 05(64). С. 266–268.
8. Барнетт Р. Осмысление университета [Электронный ресурс]. URL: <http://charko.narod.ru/tekst/alm1/barnet.htm>

Гаранина О.Д.

Функционирование методологии системного анализа в современной науке: философский анализ

*Московский государственный технический университет гражданской авиации
(Россия, Москва)*

doi: 10.18411/lj-05-2021-286

Аннотация

В статье раскрыты особенности философского анализа методологии системного исследования на трех уровнях функционирования науки: частнонаучном, общенаучном и философском. Выделены логико-методологические, собственно философские и исторические проблемы, которые своеобразно решаются на каждом уровне научного познания.

Ключевые слова: система, системный подход, системное мышление, философский анализ, методология, наука, методология науки.

Abstract

The article reveals the peculiarities of the philosophical analysis of the system research methodology at three levels of the functioning of science: a private scientific, general