Явруев И.В.**Проблемы почерковедческой экспертизы при исследовании печатных текстов***Ростовский филиал Российской таможенной академии
(Россия, Ростов-на-Дону)**doi: 10.18411/lj-05-2021-211**Научный руководитель
Розава И.Г.***Аннотация**

В настоящей научно-исследовательской работе представлены некоторые актуальные проблемы, касающиеся теории и практики судебно-почерковедческой экспертизы. Так же определена необходимость адаптации определенных теоретических и практических аспектов к современным условиям научно-технического прогресса.

Ключевые слова: экспертиза, почерковедение, подпись, идентификация, документы, исследование, технологии.

Abstract

This research paper presents some topical problems related to the theory and practice of forensic handwriting examination. The need to adapt certain theoretical and practical aspects to modern conditions of scientific and technological progress was also determined.

Key words: expertise, handwriting, signature, identification, documents, research, technology.

Потребность, а также необходимость в использовании экспертизы документов, в том числе и судебно-почерковедческой, исторически возникла еще очень давно, и при этом данное направление не утрачивает силу, а напротив, развивается. Но вместе с развитием методик проведения тех или иных исследований в области почерковедения, приходят и новые проблемы, которые, прежде всего, связаны с научно-техническим прогрессом, результатами которого всё чаще пользуются правонарушители, в том числе и преступники. В связи с этим, следует сказать о том, что судебно-почерковедческая экспертиза является одной из наиболее распространенных и востребованных криминалистических экспертиз.

В первую очередь, экспертизы между собой разграничиваются по предмету и объекту исследования. Таким образом, среди объектов почерковедческой экспертизы можно выделить следующие:

1. Рукописные тексты.
2. Печатные (электронные) тексты.
3. Краткие записи.
4. Подписи и т.д.

Безусловно, без любых из выше перечисленных документов в настоящее время не обходится ни один человек, ведь ежедневно мы сталкиваемся с ними по отдельности, а иногда и со всеми сразу (в совокупности). Но несмотря на то, что все представленные объекты являются широко востребованными в повседневной жизни, это не отменяет того факта, что все актуальные проблемы судебного почерковедения уже так и не нашли решения в области практики или даже теории.

Так, например, проанализировав различные источники, можно сделать вывод о том, что те теоретические наработки, которые нашли своё отражение в научных работах, касающихся методик проведения исследований, устарели и требуют кардинальных изменений и адаптации к современным условиям.

Говоря о научно-техническом прогрессе, следует упомянуть, что повсеместное, а также ежедневное использование современной техники упростило процесс изготовления любых видов документов, что привело к изменению состава тех самых

объектов судебно-почерковедческих экспертиз. Кроме того, в данном случае появляется и вторая сторона этой же медали: у современной молодежи, по мнению Тимофеева А., наблюдается снижение степени выработанности почерка, что, бесспорно, указывает на ухудшение овладения письменно-двигательным навыком и в связи с этим наблюдается тенденция упрощения почерка, снижения его связности и другие изменения.

Все указанные изменения внешних, а также внутренних факторов значительно повлияли на структурные изменения почерка современного человека, что в совокупности с развитием науки и техники абсолютно логично меняет и систему взглядов на отдельные положения теории судебного почерковедения, а также отдельные частные методики различного рода исследований [1, с. 92].

В настоящее время в практике экспертов доминируют малоинформативные рукописные тексты. Достаточно редко современные эксперты сталкиваются с необходимостью исследования больших и средних по объему рукописных текстов. Зачастую единственным объектом, по которому эксперт может провести процедуру идентификации исполнителя такого документа, является подпись. И то, достаточно часто подпись не позволяет свидетельствовать о том, что лицо, ее поставившее, является автором того или иного текста, ведь в повседневной жизни мы сталкиваемся с заверением или удостоверением юридически значимых фактов посредством подписи определенных документов.

Не для кого не секрет, что практически во всех компьютерных программах используются одни и те же шрифты, по сути являющиеся «компьютерным почерком». Следовательно, по наличию шрифта как такового просто физически невозможно установить лицо, которое набирало исследуемый печатный текст.

В связи с наличием указанных проблем, на наш взгляд, экспертам-криминалистам необходимо делать акцент на другие особенности, которые в большинстве своем связаны с техникой письма, стилем письма, а также на общие признаки, характеризующие способ нанесения красителя, формирующего печатные знаки (особенности принтеров) и т.д.

Так, например, если эксперту необходимо провести анализ текста, хранящегося на компьютере, необходимо обратить внимание на то, кому принадлежит данный компьютер, сравнить исследуемый текст с другими текстами, содержащимися на том же компьютере и сделать вывод о том, свойственны ли те или иные особенности формулировок, речевых оборотов и других речевых инструментов лицу, которому принадлежит такой компьютер.

В том случае, если экспертиза проводится по уже напечатанному тексту, можно так же выявить особенности машины, которая данный текст напечатала. Так, в различных печатающих устройствах проявляются также общие признаки, характеризующие способ нанесения красителя, формирующего знаки (различают матричные принтеры; принтеры с монолитным литероносителем; струйные принтеры; термографические принтеры; лазерные принтеры). В зависимости от этого выделяют признаки, характеризующие тип принтерного устройства [2, с. 168]. К таковым относятся: ширина штрихов; микроструктура, наличие блеска в штрихах; характер краев штрихов; наличие ореолов вокруг штрихов, знаков; наличие следов давления; наличие магнитных свойств вещества штрихов; отношение красящего вещества к различным растворителям (вода, ацетон, спирт); свечение бумаги и штрихов в инфракрасной люминисценции; наличие или отсутствие тех или иных знаков, конструктивно предусмотренных данным печатающим устройством, и т.п. [3, с. 171]

Таким образом, подводя итоги настоящего научного исследования, мы полагаем, что данный вид экспертных исследований с учетом своей актуальности и наличия достаточного большого количества проблем и спорных вопросов, требует комплексного подхода, а также нуждается в дополнительной проработке как

теоретических основ, так и дальнейшего применения такой выработанной теоретической базы непосредственно на практике. Кроме того, на наш взгляд, необходимо разрабатывать в области судебно-почерковедческой экспертизы новые рекомендации о методах исследования малообъемных (например, подписей) и внешне сходных друг с другом (печатных) текстов.

Так же, в заключение хотелось бы отметить, что каждая экспертиза, в том числе и почерковедческая, требует от эксперта познаний не только в области судебного почерковедения, но и в области исследования документов в целом, а также в различных областях компьютерной техники, поскольку только такой комплексный, совокупный подход к исследованию и решению поставленных перед экспертом вопросов может обеспечить полноту экспертизы и экспертных исследований, а также решение тех или иных задач, которые так же ставятся перед судебно-почерковедческим экспертом.

1. Агафонов В.В. Криминалистика. Учебное пособие / В.В. Агафонов, А.Г. Филиппов. - М.: Юрайт, 2016. - 186 с.
2. Балашов Д.Н. Криминалистика. Учебное пособие / Д.Н. Балашов, Н.М. Балашов, С.В. Маликов. - М.: РИОР, Инфра-М, 2016. - 240 с.
3. Лапин А.В. Криминалистическая экспертиза. Курс интенсивной подготовки. - М.: ТетраСистемс, 2016. - 240 с.

Якименко К.С.

**Институт представительства по назначению суда в гражданском
судопроизводстве - проблемы теории и практики**

*Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина
(Россия, Краснодар)*

doi: 10.18411/lj-05-2021-212

Аннотация

В статье автор рассматривает нормативное регулирование представительства по назначению суда как составного элемента института представительства в целом. Проводится анализ действующего законодательства. Делается вывод, что под представительством по назначению суда понимается то представительство, когда место жительства ответчика неизвестно, а представителем выступает адвокат. Представительство по назначению суда выступает реализацией конституционных положений, предусмотренных ст. 46 и 48 Конституции РФ, а также гарантией реализации принципа состязательности судопроизводства. В статье особое внимание уделяется дискуссиям по поводу установления вида данного представительства, а также основаниям для его использования. При этом автор формулирует вывод о неоднозначности установленных норм законодателем и необходимости дальнейшего теоретического осмысления, а также создания более четких правовых мер и способов по регулированию отношений, связанных с представительством по назначению.

Ключевые слова: Представительство, представительство по назначению суда, адвокат, юридическая помощь.

Abstract

In the article, the author considers the normative regulation of representation by appointment of the court as an integral element of the institution of representation as a whole. The analysis of the current legislation is carried out. It is concluded that the representation by appointment of the court is understood as that representation when the place of residence of the defendant is unknown, and the representative is a lawyer. Representation by appointment of the court is the implementation of the constitutional provisions provided for in Articles 46