Законность и обоснованность процессуальных действий, совершаемых следователем, напрямую зависит от соблюдения трех условий:

- 1) участие соответствующих субъектов;
- 2) соблюдение сроков предъявления обвинения;
- 3) соблюдение алгоритма действий.

Несомненно, при соблюдении этих условий процессуальные действия, совершаемые следователем, будут законными и обоснованными.

Таким образом, основанием для привлечения лица в качестве обвиняемого является наличие достаточных доказательств, дающих основание обвинить лицо в совершении преступления. Необходимо юридически четко сформулировать понятие «достаточность доказательств», чтобы не возникали ненужные споры по делу, и чтобы в принятии такого важного для человека решения, как привлечение его в качестве обвиняемого, решающую роль играло не по субъективное мнение следователя, а закон.

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 21.10.2020) // Собрание законодательства РФ. - 24.12.2001. - № 52 (ч. I). - Ст. 4921.
2. Белкин Р.С. Собрание, исследование и оценка доказательств. Сущность и методы. - М., 1966.
3. Лупинская П.А. Решения в уголовном судопроизводстве. Их виды, содержание и формы. - М., 1976.
4. Ульянова Л.Т. О достаточности доказательств // Вестник МГУ. Сер. 12. Право. 1974. №6.

Олюнин М.А., Гринь Е.А.

К вопросу об институте надлежащего извещения участников гражданского процесса

*Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина
(Россия, Краснодар)*

doi: 10.18411/lj-05-2021-191

Аннотация

В данной научной работе автор рассмотрены проблемы института надлежащего уведомления сторон. Данная тема является актуальной, так как задачи гражданского судопроизводства реализуются в частности посредством соблюдения порядка надлежащего извещения участников процесса. Однако в законодательстве отсутствует как таковое понятие надлежащего извещения, из-за чего на практике у работников судебных органов могут возникнуть вопросы, что именно считать надлежащим извещением сторон. Автором была проанализирована текущая ситуация и предложены способы решения существующих проблем.

Ключевые слова: судебное заседание, гражданское судопроизводство, гражданский процесс, извещение, участники процесса, суд.

Abstract

In this scientific work, the author considers the problems of the institution of proper notification of the parties. This topic is relevant, since the tasks of civil proceedings are implemented in particular by observing the procedure for proper notification of the participants in the process. However, the law does not have the concept of proper notification as such, which is why in practice, judicial officials may have a question about what exactly is considered a proper notification of the parties. The author analyzed the current situation and suggested ways to solve the existing problems.

Keywords: court session, civil procedure, civil procedure, notification, participants in the process, court.

Согласно положениям статьи 113 ГПК РФ участники гражданского процесса (лица, участвующие в деле, свидетели, эксперты, специалисты и переводчики) должны извещаться о времени и месте проведения судебного заседания следующими способами:

- 1) заказным письмом с уведомлением о вручении;
- 2) судебной повесткой с уведомлением о вручении;
- 3) телефонограммой или телеграммой с фиксированием судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

Но, к сожалению, практика применения статьи 113 ГПК демонстрирует недостаток существующей системы судебного извещения. Далеко не все перечисленные способы являются эффективными на практике и довольно часто они реализуются не в полной мере.

Неявка лица, участвующего в деле, в связи с его ненадлежащим уведомлением о времени и месте судебного разбирательства, является достаточным основанием для отмены или изменения решения суда вышестоящими инстанциями, поэтому можно сделать вывод о том, что ненадлежащее уведомление усиливает нагрузку на суды разных инстанций.

Согласно статье 113 ГПК РФ надлежащим уведомлением извещение будет считаться при наличии двух условий: если имеется фиксация факта самого отправления судебного извещения и есть сведения о факте непосредственного получения адресатом судебного извещения.

Что касается фиксации факта непосредственного отправления, то в данном случае у работников аппарата суда не возникает проблем со сбором доказательств об отправке. Так, например, доказательством отправления судебного извещения будет считаться квитанция об отправке, содержащая почтовый идентификатор, по которому перемещение почтового отправления можно будет отследить [1].

Второе условие надлежащего уведомления вызывает практические трудности. Это связано с тем, что на самом деле трудно установить, действительно ли лицо, являющееся участником гражданского процесса, не было извещено ввиду существования объективных причин невозможности такого уведомления, или лицо преднамеренно уклонялось от получения извещения, тем самым злоупотребляя своими правами [2]. Любой из этих фактов является причиной существенного затягивания сроков рассмотрения гражданского дела. Целесообразно сделать вывод о том, что реформа института судебного уведомления, направленная на установление его эффективного функционирования, сможет благоприятно повлиять на соблюдение разумных сроков рассмотрения и разрешения дел, так как из-за частых проблем, связанных с подтверждением факта получения судебного извещения участвующим в деле лицом, судьи вынуждены откладывать рассмотрение гражданских дел по причине неявки лица [3].

Важным моментом является то, что обязанность по доставке судебных извещений на территории Российской Федерации возложена ФГУП «Почта России», в соответствии с Приказом ФГУП «Почта России» от 05.12.2014 № 423-п (в ред. от 15.06.2015) «Об утверждении Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное» [4].

В данном документе названы причины возвращения судебного извещения по обратному адресу, а именно:

- 1) по истечению срока хранения;
- 2) по заявлению отправителя;

- 3) при отказе адресата;
- 4) при неверно указанном адресе;
- 5) при невозможности прочесть адрес адресата.

Делая смысловой анализ указанных положений, можно прийти к выводу, что возвращение судебного извещения по истечению срока хранения и при отказе адресата является надлежащим уведомлением, так как суд со своей стороны выполнил все необходимые действия для уведомления сторон. Остальные причины свидетельствуют о ненадлежащем извещении.

Как говорилось ранее, отследить передвижение судебного извещения можно с помощью штрихового почтового идентификатора. В документе, отражающем перемещение судебного извещения могут быть указаны и иные причины возвращения письма по обратному адресу, например, возврат отправителю по иным обстоятельствам. Если же вышеназванные причины возврата судебного извещения являются более или менее ясными, то «иные обстоятельства» вызывают ряд вопросов: по чьей вине отправление не доставлено участнику процесса, по вине суда или же по вине «Почты России»? Установить причину и виновных лиц в данном случае не представляется возможным.

Считаем более целесообразным создание отдельного органа, занимающегося исключительно отправлением судебных извещений. Так как ФГУП «Почта России» занимается и доставкой иных почтовых отправлений, нагрузка на предприятие очень большая, что является причиной множества ошибок в процессе доставки судебных извещений, что может служить причиной затягивания судебных разбирательств. Также является необходимым введение должностных лиц, с четким описанием их обязанностей и ответственности за их неисполнение, что сделает возможность установления причин и виновных лиц в неполучении участниками судебного разбирательства извещений реальным.

Необходимо внести в Гражданский процессуальный кодекс РФ общее понятие надлежащего извещения, сведя его к следующему: о надлежащем уведомлении свидетельствуют непосредственные действия суда, указывающие на использовании всех возможностей для извещения лиц, участвующих в деле. То есть, суд должен приложить все усилия для извещения сторон.

В случае, когда судом были приложены все усилия для извещения сторон, однако адресаты так и не получили извещения, ответственность должна быть возложена на уполномоченных сотрудников специализированной судебной почты.

Данный комплекс действий способствует развитию института надлежащего извещения, его усовершенствованию и укреплению, что в свою очередь скажется на скорости рассмотрения гражданских споров.

1. Аутлева Р.В. К вопросу о надлежащем уведомлении лиц, участвующих в деле, о времени и месте проведения судебного заседания // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. № 9.
2. А. В. Лошкарев, А. В. Фадеев, А. Г. Федякина Проблема извещения лиц, участвующих в гражданском судопроизводстве // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2020. №1-2.
3. Е.С. Лысенко. О презумпции надлежащего извещения участников гражданского процесса // Евразийская литература. 2015. № 6.
4. Приказом ФГУП «Почта России» от 05.12.2014 № 423-п (в ред. от 15.06.2015) «Об утверждении Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное» // Режим доступа – URL: <https://base.garant.ru>.