не только в форме расселения аварийного жилья, но и в проведении капитального ремонта или сноса ветхого изношенного жилья, организации процесса реновации во всех регионах страны с соответствующими капиталовложениями.

Статья подготовлена в соответствии с государственным заданием КарНЦ РАН по теме «Выявление синергетических закономерностей региональных социо-эколого-экономических систем и моделирование динамических процессов устойчивого развития в многокомпонентных системах различной природы».

1. Шейнис Д.И. Жилищное законодательство // Сборник декретов, инструкций и распоряжений. 3-е изд. М.: ГУХ НКВД. 1926. 539 с.
2. Ершов А.В., Васильева В.П., Шкандретова П.О. История отечественного градостроительства // Регулирование земельно-имущественных отношений в России: правовое и геопространственное обеспечение, оценка недвижимости, экология, технологические решения. 2019. Т. 1. С. 299-305.
3. Тумасян А.В. Понятие градостроительной деятельности, правовое регулирование градостроительства / Сборник статей «Сфера знаний: научное взаимодействие в рамках образовательного процесса». Казань: Изд-во ООО «СитИвент». 2018. С. 154-159.
4. Градостроительный кодекс Российской Федерации № 190-ФЗ // СЗ РФ. 2005. Собрание законодательства Российской Федерации от 2005 г. № 1 (часть 1), ст. 16 (с изм. и доп.).
5. Жилищный кодекс Российской Федерации № 188-ФЗ // СЗ РФ. 2005. № 1 (часть 1), ст. 14.(с изм. и доп.).
6. Ермишина А.В., Клименко Л.В. Капитальный ремонт многоквартирных домов: проективные установки и поведенческие практики россиян // Вестник Института социологии. 2020. Т. 11. № 4. С. 190-211.
7. Свод правил. Здания жилые. Правила проектирования капитального ремонта. СП 368.1325800.2017. М: Стандартинформ, 2018. 36 с.
8. Ведомственные строительные нормы. Реконструкция и капитальный ремонт жилых домов. Нормы проектирования. ВСН 61-89(р). М: ОАО «ЦПП», 2008. 18 с.
9. Постановление Конституционного Суда РФ №10-П от 12.04.2016 г. по делу о проверке конституционности положений части 1 статьи 169, частей 4 и 7 статьи 170 и части 4 статьи 179 Жилищного кодекса РФ в связи с запросами групп депутатов Государственной Думы // Вестник Конституционного Суда РФ. 2016. № 4.
10. О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации: закон Российской Федерации от 4 июля 1991 г. № 1541-1 // Бюллетень нормативных актов. 1992. № 1.
11. Шешко Г.Ф. Литовкин В.Н. Качество закона или работа над ошибками // Закон. 2005. № 6. С. 7-12.

Ольхова Л.Г.

К вопросу об основаниях привлечения лица в качестве обвиняемого

*Ростовский филиал ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»
(Россия, Ростов-на-Дону)*

doi: 10.18411/lj-05-2021-190

*Научный руководитель
Цой Б.А.*

Аннотация

В статье исследуется категория «достаточность доказательств» с учетом мнений ученых-процессуалистов и действующего законодательства, являющаяся основанием для привлечения лица в качестве обвиняемого. Отмечается, что отсутствие законодательного определения «достаточности доказательств» порождает дискуссии в теории уголовного процесса. Вносится предложение о необходимости введения законодательного определения исследуемой категории.

Ключевые слова: уголовное судопроизводство, обвиняемый, обвинение, привлечение в качестве обвиняемого, следствие, основание, достаточность доказательств.

Abstract

The article examines the category of "sufficiency of evidence" taking into account the opinions of legal scholars and current legislation, which is the basis for bringing a person as an accused. It is noted that the absence of a legislative definition of "the sufficiency of evidence" gives rise to discussions in the theory of criminal procedure. A proposal is made on the need to introduce a legislative definition of the studied category.

Key words: criminal proceedings, accused, accusation, prosecution, investigator, reason, sufficiency of evidence.

Изобличение виновных в совершении преступления и привлечение их к ответственности является одним из назначений уголовного судопроизводства, определенных ст. 6 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации (далее по тексту – УПК РФ). Важную роль в уголовном преследовании играет институт привлечения лица в качестве обвиняемого, реализованный с учетом особенностей форм предварительного расследования.

Следует отметить, что вопрос о привлечении лица в качестве обвиняемого - одна из основных тем уголовного судопроизводства, поскольку следственные действия напрямую связаны с таким субъектом, как обвиняемый. Обретая новый статус, участник процесса меняет свое положение в деле, в связи с чем у него появляются новые права и обязанности.

Привлечение лица в качестве обвиняемого представляет собой важный и ответственный этап предварительного расследования по уголовному делу, в ходе которого должностное лицо, проводящее предварительное расследование, принимает решение, в котором конкретно формулируется утверждение о том, что определенное лицо совершило деяние, содержащее все признаки преступления, предусмотренного уголовным законом. Существенные последствия такого решения требуют повышенных требований к его законности и обоснованности.

Согласно ч. 1 ст. 171 УПК РФ основанием для привлечения лица в качестве обвиняемого является «наличие достаточных доказательств, дающих основания для обвинения лица в совершении преступления» [1]. Из содержания данной нормы следует, что никакие отдельно взятые доказательства не могут служить основанием для привлечения лица в качестве обвиняемого, в т.ч. признание своей вины (ч. 2 ст. 77 УПК РФ). Данное требование подтверждается положениями ч. 4 ст. 7 УПК РФ, которая гласит, что «...постановления следователя... должны быть законными, обоснованными и мотивированными», т.е. объективная и проверенная информация должна быть достаточной для принятия указанного процессуального решения.

При этом законодатель не поясняет, что понимать под достаточностью доказательств, в связи с чем данный вопрос оказался дискуссионным в теории уголовного процесса и на сегодняшний день не сформулировано единой точки зрения.

Так, одни ученые считают, что «доказательств достаточно, когда обстоятельства дела расследованы полностью, всесторонне с объективной точки зрения» [2, с. 85]. Вторые определяют достаточность доказательств как «совокупность соответствующих, допустимых, достоверных доказательств, необходимых для установления обстоятельств преступления в соответствии с действительностью и вынесения обоснованных решений в ходе расследования и рассмотрения уголовного дела» [4, с. 30]. Третья группа ученых утверждает, что «понятие достаточности доказательств всегда предметно («достаточно» для чего)» [3, с. 93].

Однако не все факты, которые должны быть установлены по окончании предварительного расследования, необходимо доказать следователю для вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого, что следует из ч. 2 ст. 171 УПК РФ. Совершенно необходимо, чтобы собранная совокупность доказательств могла

подтвердить каждый элемент и признак состава преступления и вселить в каждого уверенность в том, что именно это лицо совершило конкретное преступление.

Достаточность доказательств в каждом случае следователь оценивает самостоятельно, полагаясь только на закон и совесть. При определении достаточности доказательств для привлечения лица в качестве обвиняемого следователь имеет определенную свободу и не связан никакими ограничениями. Однако здесь проявляется человеческий фактор, и лицо может быть необоснованно привлечено к ответственности в результате ошибочных выводов или в результате умышленных действий следователя, направленных на привлечение конкретного лица к уголовной ответственности по каким-либо незаконным мотивам.

Понятие «достаточность» охватывает как количественные, так и качественные аспекты явления. Так, к моменту принятия решения о привлечении лица в качестве обвиняемого должны быть доказаны все юридически значимые обстоятельства, необходимые для квалификации, а именно:

во-первых, деяние, по которому проводится расследование (действительно ли оно имело место);

во-вторых, было ли оно совершено лицом, которого предполагается привлечь в качестве обвиняемого;

в-третьих, есть ли в деянии этого лица признаки конкретного преступления;

в-четвертых, отсутствуют ли обстоятельства, исключающие уголовное преследование и уголовную ответственность данного лица.

При этом законность, справедливость и своевременность предъявления обвинения зависит от правильного решения вопроса о том, достаточно ли доказательств в каждом конкретном случае для обвинения лица в совершении преступления.

Следователь, проводящий предварительное следствие по уголовному делу, на начальном этапе предварительного следствия проводит необходимые следственные и процессуальные действия, в ходе которых получает достаточные доказательства, дающие основания для обвинения лица в совершении конкретного преступления, и принятия решения о привлечении этого лица в качестве обвиняемого.

Основания для привлечения лица в качестве обвиняемого следует рассматривать как с уголовно-правовой, так и с уголовно-процессуальной точки зрения. Основанием для привлечения к уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки преступления (ст. 8 УК РФ). А установление обстоятельств, подлежащих доказыванию (ст. 73 УПК РФ), либо предмета доказательства является основой всего уголовного судопроизводства. Эти основания в уголовно-процессуальной науке считаются законными. Также отметим, что при соблюдении условий установления набора обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, а также правильной квалификации преступных действий лица, преследуемого в качестве обвиняемого, предъявленное обвинение будет считаться законным и оправданным.

Кроме того, существуют фактические основания, которыми считаются совокупность обстоятельств, которые следователь должен установить при вынесении постановления о предъявлении обвинения.

К информационным основаниям относятся определенные сведения, свидетельствующие о наличии и достаточности доказательств, полученных в ходе расследования.

Несмотря на то, что следователь будет выполнять все вышеперечисленные условия и наличие оснований для принятия решения о привлечении лица в качестве обвиняемого, самого вынесения постановления недостаточно для того, чтобы обвинение считалось выдвинутым. Также важно, чтобы процедура предъявления обвинения строго соблюдалась в порядке, строго установленном УПК РФ (ст. 172).

Законность и обоснованность процессуальных действий, совершаемых следователем, напрямую зависит от соблюдения трех условий:

- 1) участие соответствующих субъектов;
- 2) соблюдение сроков предъявления обвинения;
- 3) соблюдение алгоритма действий.

Несомненно, при соблюдении этих условий процессуальные действия, совершаемые следователем, будут законными и обоснованными.

Таким образом, основанием для привлечения лица в качестве обвиняемого является наличие достаточных доказательств, дающих основание обвинить лицо в совершении преступления. Необходимо юридически четко сформулировать понятие «достаточность доказательств», чтобы не возникали ненужные споры по делу, и чтобы в принятии такого важного для человека решения, как привлечение его в качестве обвиняемого, решающую роль играло не по субъективное мнение следователя, а закон.

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 21.10.2020) // Собрание законодательства РФ. - 24.12.2001. - № 52 (ч. I). - Ст. 4921.
2. Белкин Р.С. Собрание, исследование и оценка доказательств. Сущность и методы. - М., 1966.
3. Лупинская П.А. Решения в уголовном судопроизводстве. Их виды, содержание и формы. - М., 1976.
4. Ульянова Л.Т. О достаточности доказательств // Вестник МГУ. Сер. 12. Право. 1974. №6.

Олюнин М.А., Гринь Е.А.

К вопросу об институте надлежащего извещения участников гражданского процесса

*Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина
(Россия, Краснодар)*

doi: 10.18411/lj-05-2021-191

Аннотация

В данной научной работе автор рассмотрены проблемы института надлежащего уведомления сторон. Данная тема является актуальной, так как задачи гражданского судопроизводства реализуются в частности посредством соблюдения порядка надлежащего извещения участников процесса. Однако в законодательстве отсутствует как таковое понятие надлежащего извещения, из-за чего на практике у работников судебных органов могут возникнуть вопросы, что именно считать надлежащим извещением сторон. Автором была проанализирована текущая ситуация и предложены способы решения существующих проблем.

Ключевые слова: судебное заседание, гражданское судопроизводство, гражданский процесс, извещение, участники процесса, суд.

Abstract

In this scientific work, the author considers the problems of the institution of proper notification of the parties. This topic is relevant, since the tasks of civil proceedings are implemented in particular by observing the procedure for proper notification of the participants in the process. However, the law does not have the concept of proper notification as such, which is why in practice, judicial officials may have a question about what exactly is considered a proper notification of the parties. The author analyzed the current situation and suggested ways to solve the existing problems.

Keywords: court session, civil procedure, civil procedure, notification, participants in the process, court.