протоколов об административных правонарушениях в экономической сфере, зачастую в практической деятельности имеют ряд вопросов, которые носят правоприменительный характер, касающийся применения мер пресечения.

Авторы видят решения данных проблемных вопросов в изменении, детализации, дополнении норм административного законодательства при правовом регулировании и применении данных мер. Так, в ст. 27.8 КоАП, необходимо дополнить имеющийся перечень лиц, участвующих в осмотре помещений, территорий и т.д. Законодателю необходимо пересмотреть и установить перечень случаев, которые не требуют отлагательств, а также выявить и устранить другие имеющиеся в административном законодательстве пробелы.

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>. (дата обращения: 23.03.2021).
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 17.02.2021) // Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 1 (ч. 1). ст. 1.
3. О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции: Федеральный закон от 22.11.1995 № 171-ФЗ (ред. от 22.12.2020) // Собрание законодательства РФ. - 27.11.1995. – 48. - ст. 4553.
4. Мусаев С. Г. Административно-правовой институт обеспечения экономической безопасности Российской Федерации. - Брошюра. - М., 2018.
5. Хиллута В. В. Преступления в сфере экономической деятельности: понятие и сущность уголовно-правовой охраны. //Право и безопасность, 2019. №4 (33).
6. Шишко И. В. Экономические правонарушения: вопросы юридической оценки и ответственности. СПб., 2014.

Обливанцева Д.В., Небиеридзе Д.Н.

Третейское разбирательство в разрешении предпринимательских споров

*Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина
(Россия, Краснодар)*

doi: 10.18411/lj-05-2021-186

Аннотация

В данной статье проведен правовой анализ третейского разбирательства в урегулировании предпринимательских споров. В свою очередь, обращение в третейский суд рассматривается в настоящее время как прогрессивный способ разрешения гражданско-правовых споров, происходящих из свободы договора. По итогам рассмотрения спора и принятия решения третейским судом происходит разрешение возникшей между сторонами спора правовой неопределенности. Правовые основы третейского разбирательства заложены в Конституции РФ, закрепляющей право каждого защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом. К числу таких способов разрешения гражданско-правовых споров и относится обращение в третейский суд (международный коммерческий арбитраж или внутренний третейский суд), который не реализует судебную власть, не относится к государственным судам, и не входит в российскую судебную систему. Безусловно, данная тема актуальна в настоящее время. Результаты данного исследования позволяют углубить познания.

Ключевые слова: третейский суд, предпринимательские споры, арбитраж.

Abstract

This article provides a legal analysis of arbitration proceedings in the settlement of business disputes. In turn, an appeal to the arbitration court is currently considered as a progressive way of resolving civil disputes arising from the freedom of contract. Based on the results of the consideration of the dispute and the adoption of the decision by the arbitral tribunal, the legal uncertainty arising between the parties to the dispute is resolved. The legal foundations of arbitration are laid down in the Constitution of the Russian Federation, which enshrines the right of everyone to defend their rights and freedoms in all ways not prohibited by law. These methods of resolving civil disputes include an appeal to an arbitration court (international commercial arbitration or internal arbitration court), which does not exercise judicial power, does not belong to state courts, and is not part of the Russian judicial system. Of course, this topic is relevant at the present time. The results of this study allow to deepen knowledge.

Key words: arbitration court, business disputes, arbitration.

Опираясь на правовое регулирование, можно определить, что третейское разбирательство как работа третейского суда и участвующих в деле лиц, направленную на анализ и разрешение переданного по соглашению сторон спора, возникшего из гражданских правоотношений.

Когда был принят Федеральный закон «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» [1] вопросы третейского разбирательства были актуализированы. Текущий закон, очень сильно обновивший основы правового регулирования работы третейских судов, вызывал и продолжает вызывать множество вопросов и дискуссий. Часть дискуссионных вопросов и норм, дерзких полемики, были разъяснены в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 10.12.2019 № 53 «О выполнении судами функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража» [2].

Для того, дабы обратиться в третейский суд, стороны гражданского правоотношения, должны заключить договор об этом, который именуется арбитражным соглашением. С 2016 года в качестве арбитражного рассматривается соглашение сторон о передаче в арбитраж всевозможных или конкретных дискуссий, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с какими-либо правоотношениями, вне зависимости от того, имеет такое правоотношение договорной характер или нет.

Цель арбитражного соглашения – предусмотренная законами форма коллективной реализации участниками гражданского оборота функции выбора из нескольких потенциальных вариантов защиты собственного права., т.е. это изменение сторонами совокупного порядка реализации права на защиту в суде

В письменной форме состоит арбитражное соглашение. Третейское соглашение стороны имеет право заключать как в отношении предстоящего спора, так и уже возникшего. Порой из этого правила устанавливают исключения. К примеру, недействительна арбитражная оговорка [3], которую включили в договор потребительского кредита до того, как возникли основания предъявить иск. В данном случае можете заключить лишь третейское соглашение о передаче в арбитраж уже возникшего спора.

Если это прямо не запрещает закон, то гражданско-правовые споры по всеобщему правилу можно разрешать в третейском разбирательстве.

Споры из отношений, которые регламентирует Закон о контрактной системе закупок, также недопустимо переводить в третейский суд, пока не будет принят закон о порядке выбора регулярно действующего третейского учреждения для разрешения данных дискуссий. Сначала в проекте постановления Пленума стала оговорка, что запрет не распространяется на споры между исполнителями по государственному или муниципальному контракту и их субподрядчиками.

В окончательном варианте документа эту оговорку исключили. Поэтому сохраняется риск, что спор по Закону о контрактной системе закупок признают не подлежащим рассмотрению в третейских судах [4].

Перед заключением третейского соглашения необходимо убедиться, что закон не запрещает переводить спор в третейский суд. В случае запрета спор рассмотрит государственный суд, невзирая на третейское соглашение.

Пленум Верховного Суда разъяснил и возможности заключения арбитражного соглашения в электронном виде. В целях заключения арбитражного соглашения с помощью обмена электронными сообщениями, нужно соблюдение двух условий. В первую очередь, информация в электронном сообщении обязана быть доступной для использования. Во вторую очередь, арбитражное соглашение должно соответствовать требованиям к договору, который заключают с помощью обмена документами посредством электронной связи.

В том случае, если стороны приняли решение не включать третейскую оговорку в главный договор, можно включить в него ссылку на другой документ, который содержит третейское соглашение. Если из такой ссылки будет видно, что стороны хотят распространить порядок разрешения дискуссий с помощью третейского суда на споры из основного договора, суд признает письменную форму соблюденной. К примеру, ссылка в основном договоре, что все споры стороны станут разрешать в порядке, который подразумевает конкретный типовой договор, в текст которого включили арбитражную оговорку, делает ее частью договора между сторонами.

В соответствии с разъяснениями высшей судебной инстанции, третейские соглашения неисполнимы лишь в том случае, когда недопустимо определить волю сторон. Кроме того, не только из текста соглашения, но и из прочих доказательств: переговоров и переписки сторон, их последующего поведения. К примеру, невятно, выбрали ли стороны конкретный институциональный арбитраж или арбитраж, который создали для определенного спора.

Кроме того, третейская оговорка будет неисполнима, если стороны указали на воображаемое арбитражное учреждение. Если же указали арбитражное учреждение неточно, необходимо исходить из того, можно ли определить то учреждение, которое стороны хотели использовать. Третейское соглашение признают неисполнимым, если, к примеру, действуют два и более арбитражных института, названия которых сходны с наименованием, которое указали стороны.

Рекомендуется использовать предложенную оговорку выбранного арбитражного учреждения. Пленум считает: если стороны используют рекомендованную соответствующим арбитражным учреждением оговорку, то она исполнима. Обращайтесь в арбитражные учреждения со статусом регулярно действующих.

Таким образом, нужно отметить значимость увеличения результативности взаимодействия государственных судов с третейскими судами (арбитражами). Более широкое использование перспектив третейского разрешения предпринимательских споров будет содействовать уменьшению нагрузки, выполняемой федеральными судами российской судебной системы, а также развитию одного из главных институтов гражданского общества.

1. Федеральный закон "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" от 29.12.2015 N 382-ФЗ (последняя редакция от 27.12.2018).
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.12.2019 N 53 "О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража".
3. Панов А. Когда третейская оговорка не сработает. Разъяснения ново-го Пленума по арбитражу // Юрист компании. – 2020. – № 2.
4. Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" от 05.04.2013 N 44-ФЗ (последняя редакция от 24.02.2021).