Завьялов О.С.

Некоторые проблемы назначения и исполнения наказания за фиктивную постановку на миграционный учет иностранных граждан

*Университет прокуратуры Российской Федерации
(Россия, Москва)*

doi: 10.18411/lj-05-2021-174

Аннотация

В статье на основе анализа позиций, высказанных в научной литературе, действующего законодательства и правоприменительной практики автором предлагается подход к разрешению проблемы установления ответственности и назначения наказания в сфере миграционного учета иностранных граждан в Российской Федерации.

Ключевые слова: миграционный учет, уголовная ответственность, административная преюдиция, уголовный проступок.

Abstract

The author of the article offered approach to solve problem of criminal law and punishment for illegal registration migrants in Russian Federation.

Keywords: migrants, prosecution, public law, criminal law, criminal responsibility, prejudice, delict, tort.

Порядок миграционного учета иностранных граждан установлен рядом нормативно-правовых актов, из которых основополагающую роль играет федеральный закон от 18.06.2006 № 109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», за нарушения установленного порядка законодателем предусмотрена административная и уголовная ответственность.

Под фиктивной постановкой иностранного гражданина или лица без гражданства на учет по месту пребывания понимается фиксация в установленном порядке органами миграционного учета факта нахождения иностранного гражданина или лица без гражданства в месте пребывания в помещении в Российской Федерации на основании представления в эти органы заведомо недостоверных сведений, а также при отсутствии у данных лиц намерения фактически проживать (пребывать) в помещении, либо при отсутствии у принимающей стороны намерения предоставить им это помещение для фактического проживания (пребывания), либо постановки на учет мигрантов по адресу организации, в которой они фактически не осуществляют трудовую или иную деятельность.

Судебная практика, а также ряд авторов говорит о неэффективности и несоразмерности санкции статьи 322.3 УК РФ.

Согласно ст. 322.3 УК РФ фиктивная постановка на миграционный учет наказывается штрафом в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет, либо принудительными работами на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо лишением свободы на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

Из анализов областных судов по практике назначения наказания по указанной категории преступлений можно говорить о том, что в основном судом назначается наказание в виде штрафа.

Вместе с тем, основная категория осужденных по данной статье граждан является малоимущим населением, идущими на данное преступление с целью получения материальной выгоды.

На основе проведенного анализа статистических данных по регионам России Рашитов Л.Р. пришел к выводу о влиянии уровня бедности населения на число совершенных преступлений, предусмотренных ст. 322.3 УК РФ.

Данный вывод показывает, что назначение наказания в виде штрафа ухудшает материальное положение осужденного, нарушает принцип справедливости, и приводит к неисполнению назначенного наказания.

В таких случаях службой судебных приставов в суд подаются ходатайства о замене наказания на иной более жесткий вид наказания.

В судебных заседаниях по рассмотрению данных ходатайств неоднократно поднимался вопрос о невозможности выплаты штрафа ввиду тяжелого материального положения.

Так, Дмитровским городским судом Московской области рассмотрена апелляционная жалоба по уголовному делу № 10-5/19.

Из обстоятельств дела следовало, что осужденный не смог выплатить назначенный судом штраф в размере 100 000 рублей, в связи с чем ему назначили принудительные работы.

В своей жалобе осужденный просил изменить назначенный ему вид наказания с принудительных работ на исправительные работы, в связи с тяжелым материальным положением, нахождении на иждивении членов семьи и отсутствием возможности оказать своей семье материальную и иную помощь.

В ходе рассмотрения жалобы установлено, что осужденный был не способен оплатить штраф ввиду тяжелого материального положения и нахождении на его содержании иждивенцев.

Подав апелляционную жалобу, осужденный просил суд заменить один более строгий вид наказания на другой, вместо отмены принятого решения для сохранения наиболее мягкого вида наказания в виде штрафа.

Также в судебной практике нередко случае невозможности выплатить осужденным штрафы, назначенные с учетом правил ст. 64 УК РФ, ниже установленного санкцией статьи минимального размера наказания.

Так, службой судебных приставов подавалось ходатайство о замене осужденной штрафа на ограничение свободы, назначенного приговором мирового судьи судебного участка № 26 в Русско-Полянском судебном районе Омской области от 30.03.2015г. по делу №1-32/2015.

Из обстоятельств дела следовало, что осужденной назначен штраф в размере 15 000 рублей. С учетом тяжелого материального положения судом установлена рассрочка платежа в размере 2 500 рублей в месяц.

Вместе с тем, осужденная не была способна оплатить указанный штраф ввиду отсутствия работы и нахождении на иждивении малолетнего ребенка.

По результатам судебного заседания судом принято решение о замене наказания на ограничение свободы сроком на 6 месяцев.

Приведенная судебная практика говорит о том, что осужденным проще отбыть иной, более строгий вид наказания, чем штраф, который, согласно действующему законодательству, является наиболее мягким видом наказания.

Согласно позиции Карабановой Е.Н. и Цепелева К.В. по данным категориям уголовных дел судом в основном назначается штраф в ввиду небольшой общественной опасности деяния.

Назначение принудительных работ осужденным, а также лишение свободы являются несоразмерными видами наказаний за данное преступление.

Полагаем возможным выделить следующие способы решения указанной проблемы, отличающиеся степенью вносимых в уголовное законодательство изменений:

- 1) внесение изменений в санкцию ст. 322.3 УК РФ путем уменьшения размера штрафа, увеличения вариативности наказания в указанной статье УК РФ.
- 2) внесение изменений в диспозицию ст. 322.3 УК РФ путем использования административной преюдиции,
- 3) внесение изменений в действующее уголовное законодательство в части введения уголовного проступка, в том числе за совершение деяния, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ.

Внесение изменений в санкцию ст. 322.3 УК РФ позволяют пойти по пути наименьших изменений в действующее законодательство, вместе с тем, данный подход не решит проблему невыплаты штрафов, а лишь закрепит в законе складывающуюся практику назначения штрафа с учетом правил ст. 64 УК РФ.

Ряд авторов (Карабанова Е.Н., Цепелев К.В., Сивцев Н.И.) указывали на возможность использования административной преюдиции в санкции ст. 322.3 УК РФ.

Преимуществом такого подхода заключается в установлении критерия повторности, злостности совершения преступления.

При наличии административной преюдиции лицо, совершившее преступление, предусмотренное ст. 322.3 УК РФ, будет осуждено лишь за повторные факты фиктивной регистрации.

Такой подход позволяет сохранить действующие виды наказаний, а также ужесточить ответственность, поскольку виновное лицо можно считать злостным нарушителем, то есть лицом, на которое не повлияли методы административно-правовой ответственности, и повторно игнорирующим запреты, установленные действующим законодательством.

Такой же позиции придерживается Капинус О.С., которая описывала действие административной преюдиции при привлечении виновных лиц к установленной законом ответственности за вождение в состоянии алкогольного опьянения.

Капинус О.С. полагает, что для справедливого назначения наказания необходимо учитывать злостность нарушения закона, совершение преступления лицом, обладающее статусом лица, привлеченного к административной ответственности.

Тем самым, изменение данным путем ст. 322.3 УК РФ позволит предупредить повторные факты постановки на миграционный учет иностранных граждан, без излишнего привлечения виновных лиц к уголовной ответственности.

Третьим способом решения проблемы привлечения к ответственности является введение в российский уголовный закон института уголовного проступка.

Данный подход излагался в проекте федерального закона № 612292-7 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с введением понятия уголовного проступка», в соответствии с которым предполагалось ввести новый вид противоправного деяния, а также установления форм ответственности и видов наказаний за совершение таких деяний.

Не смотря на отсутствие в данном законопроекте положений, касающихся ответственности за преступления, предусмотренные ст. 322.3 УК РФ, полагаем возможным рассмотреть вопрос о признании однократного факта постановки иностранного гражданина на миграционный учет в качестве уголовного проступка ввиду незначительной общественной опасности.

Такие изменения позволили бы применять судебным органам формы наказаний, которые являлись бы мягче уголовной ответственности в виде штрафа, вместе с тем

достигали, в соответствии с принципом справедливости, цели уголовно-правового воздействия и исправления лица, признанного судом виновным.

С учетом изложенной судебной практики мы видим, что на данный момент существует проблема назначения и исполнения наказания по ст. 322.3 УК РФ ввиду несоразмерного преступлению нижнего порога санкции указанной статьи.

Изложенные в статье пути решения позволят достичь назначения соразмерного за совершенное преступление наказания, а также достичь одного из основополагающих принципов действующего законодательства – принципа справедливости.

1. Капинус О.С. Административная преюдиция в уголовном праве: проблемы теории и практики // Журнал российского права – 2019 – № 6
2. Рашитов Л.Р. Преступления против порядка управления миграционной деятельностью в Российской Федерации: криминологический и уголовно-правовой аспект : Дис. Канд. Юрич. Наук: 12.00.08 / Рашитов Ленар Радикович – К. 2019. – 249 с
3. Карабанова Е.Н., Цепелев К.В. К вопросу о перспективе использования административной преюдиции в уголовном праве России // Российская юстиция – 2020 – № 11)
4. Сивцев Н.И. Проблемные вопросы применения ст. ст. 322.2, 322.3 УК // Законность – 2020 – № 6
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2020 № 18 «О судебной практике по делам о незаконном пересечении Государственной границы Российской Федерации и преступлениях, связанных с незаконной миграцией»
6. Федеральный закон от 18.06.2006 № 109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации»
7. Уголовный Кодекс РФ от 13.06.1996 N 63-ФЗ
8. Апелляционное постановление Дмитровского городского суда Московской области) № 10-5/2019 от 13 февраля 2019 г. по делу № 10-5/2019 // <https://sudact.ru/regular/doc/xSuFDRXZ24xX/> (дата обращения 23.04.2021)
9. Постановление мирового судьи судебного участка № 26 в Русско-Полянском судебном районе Омской области Калашников В.А. по делу № 4/10-3/2016 от 03 марта 2016 г. // http://26.oms.msudrf.ru/modules.php?name=info_pages&id=3975 (дата обращения 23.04.2021)

Кадрулёв Н.С., Мамин А.С.

**Оценка эффективности и основные недостатки проведения аттестации
государственных и муниципальных служащих**

*Белгородский государственный национальный исследовательский университет
(Россия, Белгород)*

doi: 10.18411/lj-05-2021-175

Аннотация

Данная статья направлена на рассмотрение основных недостатков проведения аттестации государственных и муниципальных служащих. Авторы предлагают решение данных недостатков, путем проведения социологических опросов среди аттестуемых лиц и на основании такого опроса разработки эффективной оценки проведения аттестации вышеуказанных служащих.

Ключевые слова: аттестация государственных и муниципальных служащих, оценка эффективности, социологический опрос.

Abstract

This article is aimed at considering the main shortcomings of the certification of state and municipal employees. The authors propose a solution to these shortcomings by conducting sociological surveys among the certified persons and on the basis of such a survey, developing an effective assessment of the certification of the above-mentioned employees.

Keywords: certification of state and municipal employees, efficiency assessment, sociological survey.