отличить разницу между товаром, который был произведен методом более экологичным, который позволит защитить жизнь, здоровье и имущество потребителя и менее экологичным методом. Ведь если на рынке находится только один изготовитель продукции, который прошел добровольную экологическую сертификацию, то других изготовителей просто невозможно проанализировать обычному гражданину и тогда выбор потребителя ляжет на более дешевый товар, выбор будет произведен по ценовой категории.

Таким образом, развитие рынка в сфере экологической безопасности может прийти в упадок, в связи с более невыгодным положением сертифицированного производителя. Можно сделать вывод, что необходимо:

- поддержать производителей, которые переходят на более экологичные методы производства товара, создают продукцию менее опасную для окружающей среды;
- расширять в определенные периоды времени перечень продукции, которая должна подлежать обязательной экологической сертификации;
- распространять и интегрировать требования международных стандартов и ужесточать их в национальном законодательстве в разумной мере, что позволит более плотно влиться в международное экономическое пространство;
- продвигать экологически ответственных производителей на рынке товаров.

1. Экологическая сертификация и стандартизация: курс лекций / составитель Н.Е. Горковенко – Краснодар : КубГАУ, 2015. – 47 с. // [Электронный ресурс]. URL: <https://kubsau.ru/upload/iblock/e30/e300c2522e5ff1491898e903467b6395.pdf> (дата обращения: 11.04.2021)
2. Федеральный закон "Об охране окружающей среды" от 10.01.2002 N 7-ФЗ (последняя редакция)
3. Постановление Правительства РФ от 20.10.2014 N 1079 "О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2009 г. № 982" // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34683/ (дата обращения: 11.04.2021)
4. Постановление Правительства РФ от 13.11.2010 N 906 "О внесении изменений в Постановление Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2009 г. N 982" // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34683/ (дата обращения: 11.04.2021)
5. Постановление Правительства РФ от 01.12.2009 N 982 (ред. от 04.07.2020) "Об утверждении единого перечня продукции, подлежащей обязательной сертификации, и единого перечня продукции, подтверждение соответствия которой осуществляется в форме принятия декларации о соответствии" // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_94853/ (дата обращения: 11.04.2021)

Виноградова Е.В., Туманов Р.В.

Использование института брачного договора не по назначению – с целью ухода одного из супругов от имущественной ответственности

*Петрозаводский государственный университет
(Россия, Петрозаводск)*

doi: 10.18411/lj-05-2021-171

Аннотация

В данной статье нами рассмотрен институт брачного договора в России. Для более полного раскрытия темы, нами определены основные положения относительно заключения и содержания брачного договора. Проанализирован в целом договорный режим имущества супругов. Также рассмотрены основные аспекты имущественной

ответственности супругов. Был проведён анализ нормативного регулирования данных отношений. Проведено соотношение норм Российского права и возможность заключения брачного договора с целью ухода одного из супругов от имущественной ответственности.

Ключевые слова: семейное право, брачный договор, содержание брачного договора, недействительность брачного договора, права и обязанности супругов, имущественная ответственность супругов.

Abstract

In this article, we consider the institution of the marriage contract in Russia. For a more complete disclosure of the topic, we have defined the main provisions regarding the conclusion and content of the marriage contract. In general, the contractual regime of the property of the spouses is analyzed. The main aspects of the property responsibility of the spouses are also considered. The analysis of the regulatory regulation of these relations was carried out. The correlation between the norms of Russian law and the possibility of concluding a marriage contract for the purpose of avoiding one of the spouses from property liability is carried out

Keywords: family law, prenuptial agreement, content of the prenuptial agreement, invalidity of the prenuptial agreement, rights and obligations of spouses, property liability of spouses

В нашей статье мы рассматриваем вопрос использования брачного договора не по назначению. Что является актуальным вопросом в силу того, что брачный договор, как сравнительно недавний институт в России, постепенно приобретает всё большую популярность. А незнание норм закона или желание обмануть правоприменителя у супругов порождает такое действие, как использование брачного договора с целью избежать имущественной ответственности одним из супругов. Необходимо также отметить, что ныне существующий закон регламентирует брачно-договорные достаточно подробно, однако многие авторы отмечают недостаточность раскрытия некоторых понятий.

Ст. 40 Семейного Кодекса России [1] определяет брачный договор как соглашение лиц, которые вступают в брак или находятся в законном браке, регулирующее их имущественные отношения.

В брачном договоре стороны могут определить только имущественные права и обязанности супругов. Брачный договор не может ограничивать правоспособность и дееспособность супругов, регулировать личные неимущественные отношения между супругами и включать иные положения, предусмотренные пунктом 3 статьи 42 Семейного кодекса Российской Федерации.

Важным аспектом является установление действительности и недействительности брачного договора. Анализируя гражданское и семейное законодательство Российской Федерации, можно отметить, что брачный договор – это двусторонняя сделка, заключаемая между двумя сторонами при определенных условиях. Если настоящие условия ущемляют права одной из сторон и противоречат законодательству Российской Федерации, такой договор может быть оспорен в суде на основании представленных доказательств. В то же время оспорить брачный договор невозможно из-за несогласия и личного видения ситуации одним из супругов. [4]

Суд может также признать брачный договор недействительным полностью или частично по требованию одного из супругов, если условия договора ставят этого супруга в крайне неблагоприятное положение.

Понятие «крайне неблагоприятная ситуация» является оценочной категорией и не раскрывается законом, что вызовет большие споры в судебной практике. [5]

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в своем Постановлении от 5 ноября 1998 года № 15 «О применении судами законодательства по делам о расторжении брака» [2] приводит единственный пример крайне неблагоприятного положения супругов, когда один из них полностью лишен права собственности на нажитое в браке имущество супругов. Очевидно, что таких ситуаций в жизни гораздо больше.

Кроме того, положения брачного договора не должны противоречить основным статьям семейного права, что на практике означает, что брачный договор бессилен перед любым другим законом.

Пункт 1 статьи 42 СК РФ раскрывает примерное содержание брачного договора. Его предметом может быть изменение правового режима совместной собственности. Кроме того, брачный договор может определять права и обязанности супругов по взаимному содержанию, способы участия в доходах друг друга, порядок несения каждым из них семейных расходов и иные условия имущественного характера.

Имущество, принадлежащее супругам во время брака (общее имущество, раздельное имущество), включает в себя не только вещи и имущественные права, но и обязанности супругов. Обязательства супругов перед третьими лицами могут возникать из договоров (гражданско-правовых и трудовых), в результате причинения вреда, в результате неосновательного обогащения или совершения преступления, а также по иным основаниям. Обязательства (долги) супругов могут быть личными и общими.

Пункт 1 статьи 45 СК устанавливает правило, согласно которому взыскание личных обязательств одного из супругов применяется только к имуществу этого супруга. Поэтому ответственность по личным обязательствам несет супруг, являющийся субъектом обязательственных отношений. В связи с этим следует иметь в виду, что в качестве одной из мер обеспечения требования кредитора о взыскании задолженности (уплата неустойки, возмещение убытков или ущерба и т. д.) Не исключено, что суд наложит арест на имущество супруга ответчика. [6]

Однако если в дальнейшем будет установлено, что указанное имущество (или его часть) принадлежит другому супругу (например, при установлении факта дарения), то по ходатайству этого супруга это имущество (полностью или частично) может быть освобождено судом от ареста. Если личного имущества супруга недостаточно, кредитор вправе потребовать выделения доли супруга-должника, которая причиталась бы супругу-должнику при разделе общего имущества супругов, для обращения взыскания. Эта норма также основывается на соответствующих положениях гражданского законодательства.

Важно также, что он действует независимо от того, какой режим собственности (правовой или договорный) применяется супругами. Определение долей супругов в общем имуществе по требованию кредитора и выделенной доли супруга-должника в общем имуществе супругов осуществляется в соответствии с положениями статей 38, 39 СК (при правовом режиме имущества супругов) или в соответствии с условиями брачного договора (при договорном режиме имущества супругов). [3]

Таким образом, мы можем спрогнозировать ситуацию, в которой один из супругов находясь в договорном режиме собственности, с помощью указанного договора постарается избежать имущественной ответственности, закрепив это в положениях брачного договора. В частности данное положение может прямо или косвенно содержаться в положениях договора, к примеру, что всё имущество принадлежит одному из супругов.

В данной ситуации, при определении размера доли имущества, которая будет объектом материальной ответственности, может быть сведена к минимуму. И, соответственно один из супругов осуществляет попытку избежать имущественной ответственности непосредственно с помощью брачного договора.

Однако, представляется, что данного содержания договор, вполне вероятно, не будет удостоверен нотариусом, так как данное его условие попадает под определение постановки одно из супругов в «крайне неблагоприятное» положение. А на нотариуса в свою очередь возлагается обязанность проверки содержания брачного договора на соответствие его содержания закону.

Представляется, что российское законодательство, регламентирующее брачно-договорные отношения, в настоящий момент достаточно развито и не позволяет недобросовестному супругу избежать имущественной ответственности посредством заключения брачного договора: соглашение с подобным условием либо не будет удостоверено нотариусом изначально, или же суд, возможно, признает его недействительным.

1. Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. N 223-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996 г. N 1 ст. 16
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 N 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» // СПС КонсультантПлюс
3. Волченкова Т.П. Брачный договор в России: сущность и проблемы применения // Вопросы науки и образования. 2017. 2 с.
4. Захарова С.Н. Брачный договор: понятие и его заключение // Научный журнал. 2019. 3 с.
5. Иванова Н.А. Брачный договор как способ защиты имущественных прав супругов // Вестник Тамбовского университета. Серия: Политические науки и право. 2015. 9 с.
6. Шумова К.А., Сидорова С.В. Брачный договор: основные аспекты, признание недействительным договора в суде // Бюллетень науки и практики. 2020. Т. 6. № 8. С. 222-225

Гутник И.С., Мамин А.С.

Цели и задачи органов внутренних дел в сфере реализации государственной политики противодействия экстремизму

*Белгородский государственный национальный исследовательский университет
(Россия, Белгород)*

doi: 10.18411/lj-05-2021-172

Аннотация

Данная статья направлена на рассмотрение целей и задач государственной политики противодействия экстремизму. Авторы выделяют приоритетные цели, а также выделяют задачи противодействия экстремизму, реализующих органами внутренних дел и проводят их анализ.

Ключевые слова: органы внутренних дел, государственная политика, противодействие экстремизму.

Abstract

This article is aimed at considering the goals and objectives of the state policy of countering extremism. The authors identify priority goals, as well as identify the tasks of countering extremism implemented by the internal affairs bodies and analyze them.

Keywords: internal affairs bodies, state policy, countering extremism.

Государственная политика в сфере противодействия экстремизму определяет своими главными целями защиту основ конституционного строя российского государства, прав и свобод граждан от экстремистских угроз, а также общественной безопасности. Данные цели осуществляются на федеральном, региональном, муниципальном уровнях с помощью определенных действий организационного, а также правового характера, которые вырабатываются на основе изучения результатов в области противодействия экстремизму.