смогут обращаться к помощи собак, а это означает, что и повысится уровень раскрываемости преступлений в РФ.

1. Криминалистика. Учебник. - М.: Юрайт, 2018.
2. Криминалистика / Анатолий Топорков. - М.: КноРус, 2016.
3. Белкин Р.С. Криминалистика. Краткая энциклопедия. - М.: БРЭ, 2016.
4. Ревенко Н.И. Применение служебно-розыскных собак в раскрытии преступлений // Вестник ОмГУ. - 2009. - №4 - С. 227-229.
5. Ищенко Е.П. Новый век криминалистики. Часть 1 / Под ред. Е.П. Ищенко. - Изд-во «Проспект», 2017.
6. Черчен О.А. Предмет и история развития криминалистической одорологии // Царскосельские чтения. 2015. №XIX.
7. Брушковский К.Б. Одорология: проблемы и перспективы / Брушковский К.Б. // Проблемы права. 2010. №1.
8. Акмалова В.Р. Проблемы использования криминалистической одорологии в раскрытии и расследовании преступлений // Научное сообщество студентов: Междисциплинарные исследования: сб. ст. по мат. XXI междунар. студ. науч.-практ. конф. №10 (21).

Бутузова И.В.

Актуальные проблемы банкротства юридических лиц

*Волгоградский государственный университет
(Россия, Волгоград)*

doi: 10.18411/lj-05-2021-168

Аннотация

В статье рассматриваются актуальные вопросы проведения процедур несостоятельности (банкротства) в условиях современных изменений в сфере несостоятельности, а также раскрываются проблемы, имеющие большое значение для развития и реформирования института банкротства в целом.

Ключевые слова: банкротство, арбитражные управляющие, баланс интересов, конкурсное производство

Abstract

The article examines topical issues of conducting insolvency (bankruptcy) procedures in the context of modern changes in the field of insolvency, and also reveals problems that are of great importance for the development and reform of the institution of bankruptcy in general.

Keywords: bankruptcy, arbitration managers, balance of interests, bankruptcy proceedings

Сам по себе институт несостоятельности (банкротства) выступает в качестве неотъемлемого элемента системы правового регулирования предпринимательской деятельности и широко распространен с древнейших времен. Действующее законодательство о банкротстве ориентируется в основном на восстановление платежеспособности должника и соответственно - справедливое соразмерное удовлетворение требований всех кредиторов. В существующих условиях конкуренции, наличия обязательного компонента свободных экономических отношений, большинство субъектов экономической деятельности не в силах исполнить принятые на себя обязательства, что впоследствии приводит их к финансовой несостоятельности.

Поиск баланса между интересами кредиторов и должника (юридического лица) при выборе между ликвидационной и реабилитационной процедурами идет уже десятилетия.

С одной стороны, достаточно длительный период времени нормы об основных принципах, применяемых в процедурах банкротства, менялись в пользу конкурсных кредиторов. Данный вопрос касается как ликвидационной процедуры конкурсного производства, так и реабилитационных процедур – финансового оздоровления и внешнего управления.

Как итог: сегодня ни должник не может настаивать на введении процедуры реабилитации, ни суд не вправе ввести подобную процедуру, если не будет согласия кредиторов. Данный аспект не может применяться даже в тех случаях, где совершенно очевидно, что оздоровление принесет кредиторам максимальное удовлетворение их требований.

Проведение процедуры наблюдения сегодня является обязательной, при проведении процедур банкротства. Ее реальный негативный эффект как для самого должника, так и для кредиторов сегодня совершенно точно признается большинством профессиональных сообществ, участвующих в процедурах банкротства. На настоящий момент, самым, пожалуй, известным способом реабилитации можно считать затягивание введения процедур банкротства, и, как показывает практика – он результативен.

В результате появления признаков неплатежеспособности должника – юридического лица арбитражным судом по заявлению кредиторов или непосредственно самого должника вводится процедура конкурсного производства, и данное лицо подлежит признанию его банкротом. С наступлением данного факта суд открывает конкурсное производство на срок до шести месяцев, в период которого конкурсный управляющий должен осуществить все предусмотренные законом действия, в том числе розыск имущества должника, сформировать конкурсную массу с целью продажи имущества на торгах и последующего удовлетворения интересов кредиторов. Срок конкурсного производства может продлеваться судом по ходатайству конкурсного управляющего на срок, не превышающий шесть месяцев.

Одновременно задача конкурсного управляющего, который назначается судом по ходатайству кредиторов, как раз и состоит в том, чтобы возвратить имущество, которое было незаконно выведено из конкурсной массы должника.

При этом, конкурсная масса представляет собой все имущество и имущественные права должника на: объекты движимого и недвижимого имущества, в т.ч. недостроенные объекты, сырье, материалы, оборудование, земельные участки, ценные бумаги, а также права на торговые марки, товарные знаки, исключительные и лицензионные права владения и иное.

За минувшие почти два десятилетия современные участники процедур банкротства узнали уровень финансового обеспечения ответственности арбитражных управляющих при осуществлении процедур несостоятельности (банкротства), как и страховые организации. Тех организаций, занимающихся страхованием ответственности арбитражных управляющих, остались единицы, и они весьма осторожны в выборе. Даже абсолютно необоснованной жалобы на арбитражного управляющего вполне хватает для того, чтобы увеличить страховой тариф на очередной период в огромное количество раз, а застраховать реально существующий крупный риск и стало весьма проблематично.

Абсолютно та же проблема появляется и у компенсационных фондов саморегулируемых организаций. Чтобы избежать подобных трудностей, необходимо полностью и всецело пересмотреть принципы андеррайтинга, внедрить экспертизу риска по каждому страхователю и по каждому делу, которое он сопровождает. Также реально ввести ограничение на срок от правонарушения до последующего обращения кредитора или должника за выплатой.

Арбитражный управляющий по своей сути представляет собой ключевую фигуру в процедурах несостоятельности (банкротства) юридических лиц. Как было

указано выше, на настоящий момент, законодатель идет по пути ужесточения требований к кандидатуре арбитражного управляющего, к усилению ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей временного или конкурсного управляющего.

Подобный подход безусловно будет импонировать конкурсным кредиторам, чьи требования включены в реестр требований кредиторов должника, поскольку механизм жалоб вполне эффективный и рабочий, и, бывает достаточно любого формального нарушения, такого как например незначительный пропуск срока на публикацию в ЕФРСБ, для того, чтобы действия арбитражного управляющего признали незаконными.

Ввиду такого подхода, нам видится развитие института антикризисного управления в условиях, когда к подобным правонарушениям будет применять не формальный подход, а подход материальный, где существенным условием наступления того или иного вида ответственности будет выступать наличие или отсутствие реальных негативных последствий для всех участников дела о несостоятельности (банкротстве).

Но законодателем не учитываются множественные нюансы, которые кроются в процессе осуществления процедур банкротства. Таких, как большая нагрузка на арбитражных управляющих, удаленность работы в некоторых процедурах, а также степень общественной опасности, которое повлекло правонарушение. И, на наш взгляд, это безусловный минус, поскольку такой императивный подход явно не способствует стремлению арбитражных управляющих к осуществлению многочисленных процедур банкротства, особенно тех, в которых невооруженным взглядом видно агрессивное отношение кредиторов к управляющему.

Также, сейчас набирает обороты тенденция подачи жалоб на арбитражных управляющих анонимными лицами. Процедура достаточно проста: в Управление Росреестра по месту нахождения должника-банкрота (место совершения правонарушения) анонимным лицом, либо подставным (имеющим ненастоящие ФИО и адрес регистрации) подается жалоба на действия того или иного управляющего, излагаются факты, просят принять меры. Зачастую данные жалобы имеют чисто формальный характер, но, тем не менее, надзорный орган, которым является Управление Росреестра по региону, обязан рассмотреть поступившее обращение и принять в результате какое-то решение. Подобные явления носят сейчас достаточно массовый характер и, по нашему мнению, должны быть пресечены на законодательном уровне.

В целом, действующее национальное законодательство о банкротстве можно охарактеризовать при помощи следующих особенностей: существование четкой системы защиты прав и законных интересов должника и кредиторов; совмещение в рамках процедур банкротства требований, которые направлены одновременно на охрану законных интересов должника и на максимальное удовлетворение требований кредиторов; появление норм, которые направлены на существенное облегчение положения должника, а также ужесточение положения конкурсных управляющим при проведении процедур банкротства.

Возможность введения в отношении должника-банкрота процедуры конкурсного производства, которая по своей сути является ликвидационной, доказывает весьма исключительный характер института несостоятельности, чье применение является необходимым только лишь в тех случаях, когда полностью исчерпаны все иные возможности обычного искового порядка разрешения конфликта между должником и кредиторами.

Одновременно с этим и сама процедура конкурсного производства, как и процедура с ликвидационной направленностью, обладает в существующих условиях свойствами, несводимыми исключительно к обычной ликвидации должника как стандартного субъекта права.

Национальное законодательство о несостоятельности обладает целым арсеналом средств предупреждения ликвидации должника и его имущества, которые должны применяться до и после открытия конкурсного производства.

Для выполнения указанных целей нужно сформировать правовое регулирование несостоятельности, при учете принципа разумной, эффективной и сбалансированной активности и инициативы суда в защите субъективных прав и законных интересов при проведении процедур банкротства, во взаимосвязи с которым должны применяться принципы диспозитивности и судебного контроля.

1. «О несостоятельности (банкротстве)» : федер. закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/
2. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 1 (2019), утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24 апреля 2019 г. URL: <http://www.supcourt.ru/documents/practice/27769/>.
3. Кудинова. М.С. Обзор судебной практики по вопросам реализации имущества организации-банкрота от 14.5.2019 // URL: <https://raud.spb.ru/node/1965>
4. Довгань А.С. - Банкротство юридических лиц // Вести научных достижений. Экономика и право. – 2020. - №5. – С. 187-190.
5. Ламазов Э.З. Добросовестность исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в процедуре несостоятельности (банкротства) / Э. З. Ламазов // Молодой ученый — 2018. — №20. — С. 530-533
6. Квициния Н.В., Абдурахманов С.Х. Ответственность солидарных должников перед кредитором (коллизия норм Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и положениями Гражданского кодекса РФ)/ Вопросы частноправового регулирования: история и современность// Legal Concept-Правовая парадигма. - 2018/Т.17. №2.-С. 99-104.

Вакилова А.И., Иванкина А.В.

Проблемы формирования правовой культуры молодежи

*Башкирский государственный университет
(Россия, Уфа)*

doi: 10.18411/lj-05-2021-169

*Научный руководитель
Козырева И.Е.*

Аннотация

В данной статье раскрывается понятие правовой культуры. Исследованы некоторые актуальные проблемы формирования правосознания и правовой культуры молодежи в современной России. Рассмотрены нормы и стандарты поведения в правовой сфере у представителей данной социально-демографической группы. Предложены решения освещенных в данной работе проблем.

Ключевые слова: молодежь, правосознание, правовая культура, правовая сфера.

Abstract

This article reveals the concept of legal culture. Some topical problems of the formation of legal consciousness and legal culture of young people in modern Russia have been investigated. The norms and standards of behavior in the legal sphere among representatives of this socio-demographic group are considered. The solutions to the problems highlighted in this work are proposed.

Key words: youth, sense of justice, legal culture, legal sphere.

Одной из наиболее актуальных проблем в рамках современной отечественной юридической психологии является проблема формирования правосознания молодежи.