обычно выступают граждане, с персональными данными которых, либо с данными их подопечных, совершены незаконные, по их мнению, действия. Сам Роскомнадзор реже, чем простые граждане, обращается с подобными исками в суд. Обычно ответчиком в таких спорах оказывается оператор персональных данных или иное лицо, законно или незаконно получившее доступ к персональным данным гражданина, и использовавшее их незаконно (для иных, неоговоренных, целей, например, либо для передачи их третьим лицам, не обязательно мошенникам). Последнее – довольно частая практика.

В случае, когда Роскомнадзор становится на защиту нарушенных прав ребенка, штраф за нарушение прав субъекта доходит до 75 000 рублей, но на практике в основном эта сумма базируется между 10 000 и 20 000 рублей.

Сегодня в России, как подчеркивают специалисты, судебная практика по таким спорам только начинает формироваться. Подчеркнем сразу – ведущая роль в спорах о защите данных принадлежит Роскомнадзору. Именно он обладает всеми полномочиями при контроле за соблюдением закона.

Итак, одним из способов решить проблему защиты персональных данных, выступает ужесточение ответственности за нарушения в сфере персональных данных, как детей, так и совершеннолетних граждан. Как способ профилактики незаконного использования персональных данных детей можно рассматривать проведение мероприятий по ознакомлению законных представителей несовершеннолетних с мерами предосторожности и защиты персональных данных своего ребенка.

1. Федеральный закон от 27.07.2006 N 152-ФЗ (ред. от 30.12.2020) "О персональных данных" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2021)
2. Закон РФ от 27.12.1991 N 2124-1 (ред. от 30.12.2020) "О средствах массовой информации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2021)
3. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 14.07.2020 N 58-КГ20-2
4. Федеральный закон "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию" от 29.12.2010 N 436-ФЗ (последняя редакция)

Боровик О.С.

Актуальные проблемы криминалистической одорологии

*Ростовский филиал «Российской таможенной академии»
(Россия, Ростов-на-Дону)*

doi: 10.18411/lj-05-2021-167

*Научный руководитель
Рогова И.Г.*

Аннотация

В статье исследуется такая отрасль криминалистической техники, как криминалистическая одорология. Дается краткая история ее становления, а также раскрывается порядок проведения одорологического исследования. Приводятся аргументы как «против», так и «за» использования результатов данного исследования в расследовании и раскрытии преступлений. Называются современные проблемы криминалистической одорологии. Делается вывод, что одорология это перспективное и актуальное направление криминалистической техники.

Ключевые слова: криминалистика, одорология, запаховые следы, одорологическое исследование.

Abstract

The article examines such a branch of forensic techniques as forensic odorology. A brief history of its formation is given, as well as the procedure for conducting odorological research is revealed. Arguments are given both "against" and "for" the use of the results of this study in the investigation and disclosure of crimes. Modern problems of forensic odorology are named. It is concluded that odorology is a promising and relevant area of forensic technology.

Key words: forensics, odorology, odor traces, odorological research.

В ходе расследования, а также выявления преступных деяний весьма важно концентрировать внимание на следах, которые были оставлены на месте преступления, и которые, в свою очередь, невозможно каким-либо образом замаскировать или же вовсе их уничтожить. Именно такой раздел в криминалистике как одорология занимается исследованием запаховых следов.

Запах же представляет собой одно из свойств материального объекта, которое воспринимается индивидом или животным с помощью обоняния [1, с. 179].

Криминалистическая одорология (как отрасль криминалистической техники) – это система научных способов и технических средств выявления, исследования, изъятия, а также хранения запаховых следов с целью их дальнейшего применения на предварительном следствии для установления определенного лица, принадлежащих ему предметов, важных документов, вещей и других объектов по индивидуальному запаху. То есть, можно сказать, что криминалистическая одорология считается наиболее актуальным и перспективным направлением, в пределах которого изучаются запаховые следы, сущность их возникновения, соответствие с личностью лица, совершившего преступление [2, с. 67].

Когда же возникла данная наука? Криминалистическая одорология начала развиваться в начале 60-х годов в связи с разработкой командой советских ученых-криминалистов следов и способности отождествления по ним индивида. К данным криминалистам следует отнести А. Винберга, М. Майорова, Р. Тодорова, В. Безрукова. Возникновению одорологии также поспособствовало бурное развитие естественных и технических наук. Впервые информация о применении запаховых следов появились в начале 50-х годов после разработок способов масспектроскопии, создания оборудования, которые позволяли производить исследования. Уже в 1906 году появляется организация розыскной службы собак в России. В 1908 году в Петербурге было создано «Общество поощрения собак в полицейской сторожевой службе». Во многих городах стали открываться специализированные школы и питомники. В 1924 году было принято Положение о Народном комиссариате внутренних дел, в котором важная роль отводилась в борьбе с преступностью розыскному собаководству. В 1954 году было разработано «Наставление по служебно-розыскному собаководству», которое было построено на научных основах использования розыскных собак в оперативно-розыскной и следственной практике. И по сегодняшний день научный и практический интерес к науке – одорологии не ослабевает. Все больше в практике встречается случаи назначения подобного рода исследований [3, с. 42].

На практике многие специалисты относятся недоверчиво к производству одорологического исследования и это недоверие обуславливается рядом причин. Необходимо отметить, что суть данного вида исследования сводится к сбору и консервированию запаховых следов при проведении следственных операций. По причине того, что индивид не владеет возможностью разобрать все без исключения запахи, находящиеся вокруг него, применяется помощь детектора. Данным детектором выступает специально обученная собака, обладающая наиболее значительной способностью воспринимать запахи, нежели оборудование или же индивид. Служебная

собака воспринимает запаховые следы, потом уже совершается процедура выборки в герметичном помещении с применением десяти проб. Если же собака обнаружила среди проб запах, который по-своему схож обнаруженному на месте совершения преступления, то собака принимает конкретную, ранее обученную позу. Нередко используются специально обученные, дрессированные собаки и унифицированные носители запаха с целью получения наиболее точных результатов, которые бы являлись точными и убедительными [4, с. 227-229].

Но в теории одорологического исследования имеется большое число противников. Это выражается в том, что критики подвергают сомнению подлинность и достоверность приобретенных сведений, относясь в свою очередь с сомнениями к «живому» детектору. Можно сказать, что собака в своем роде представляется в качестве специалиста, оценивающего и сопоставляющего запаховые следы. Приверженцы данного довода отмечают, что судебно-медицинская экспертиза назначается в то время, если необходимы специализированные знания в той или другой сфере [5, с. 137].

Выходит так, что в этом случае специализированными познаниями обладает собака, что противоречит общепризнанным нормам и принципам закона. Но, это совсем не так, собака в этом случае представляется не в качестве специалиста, а в качестве, можно сказать, прибора, помогающего установить и сопоставить специфические следы. Заключение предоставляет эксперт и также дает оценку не только на реакцию собаки, а и на требования сбора и хранения следов.

Необходимо отметить, что довольно-таки важной проблемой выступает некомпетентность лиц, которые обеспечивают сбор запахового следа. Нередко на место преступления вызывают криминалиста или же кинолога, у которых отсутствуют специальные оборудования и знания, которые обеспечивают сбор запаховых следов. Так, например, может произойти ситуация, где в один пакет могут помещаться ряд носителей, в результате чего естественные запаховые следы смешиваются и выветриваются. Помимо этого, отсутствуют специальные лаборатории, в которых бы осуществлялось хранение приобретенных следов в необходимых условиях. Именно данные действия оказывают воздействие на достоверность и точность приобретенных результатов, снижается подлинность полученных сведений. В ходе проведения исследования присутствует кроме эксперта и собаки еще и кинолог, координирующий работу и поведение собаки. Значимость кинолога заключается в слежении за поведением собаки, при этом в его полномочия не входит права подписывать заключение, предоставлять свои оценки и выводы.

Но, помимо критиков одорологического исследования есть и сторонники. Так, например, А.Н. Северцов, который является директором Института эволюционной морфологии и экологии животных отмечает, что «основы одорологического исследования целиком соответствуют условиям нынешней науки и экспериментальной техники. Данные методики, а также улучшенные способы исследований дают возможность осуществлять анализ зоологических предметов, помимо следов. Это доказывает подлинность результатов, проведенный на биологических материалах, которые были собраны в естественных обстоятельствах. Нужно сосредоточить свое внимание и на то, что индивидуальность и генетическая заложенность запаха человека подтверждена наукой, по этой причине собаки без каких-либо усилий могут определить индивида, которым был оставлен след» [6, с. 56].

Криминалист К.Б. Брушковский считает, что «такая наука как одорология очень важна. Это объясняется тем, что на практике совершается много преступных деяний и перед органами стоит много задач, которые направлены на раскрытие, расследование и предупреждение преступлений. Если еще несколько десятков лет назад преступники

оставляли после себя традиционные следы, то есть следы рук, ног, то в настоящее время органы расследования встречают мало таких следов. Это значит, что современные преступники осведомлены о методах работы правоохранительных органов и делают все возможное, чтобы скрыть следы» [7, с. 159-162].

Хотелось бы отметить, что существует распространенное неверное суждение того, что рассматриваемая нами экспертиза используется лишь только на территории РФ, а другие страны не считают ее достоверной. Кроме РФ, достижение одорологии используются в Казахстане, Белоруссии, Чехии, Германии. В 2016 году журнал под названием PLOS ONE разместил исследования нейробиологов Лионского института, которые базировались на материале криминалистических лабораторий полиции Франции и пришли к выводу, что в 85% случаев собаки достаточно верно распознают персональный запаховый след [8, с. 36].

Необходимо отметить, что существует такая проблема, которая носит характер этической. Наравне с противоречиями процессуального характера, противники использования одорологического метода в доказывании значительную роль отводят именно этой проблеме. Основное из этического порядка – это унижение достоинства людей, которые подвергаются выборке. Также, как и при решении проблемы о самой допустимости использования данного метода, аспект к определению его этичности носит двусмысленный характер. Так, например, если данный метод применяется в оперативно-розыскной деятельности, то нравственный характер не вызывает сомнений, если же выборка производится при доказывании, то здесь уже все «недопустимо, нетерпимо и оскорбительно».

Что же касается тактического аспекта проблемы, то данные тактические приемы проведения выборки должны обеспечить достоверность, объективность и наглядность ее результатов. Знакомство с отечественной практикой проведения выборок, с опытом органов внутренних дел других государств в этой сфере демонстрирует, что отмеченные задачи могут быть решены путем использования таких способов как: использование лишь собак, которые специально дрессированы для этих целей; применение унифицированных предметов, то есть запахоносителей, которые бы не отличались друг от друга своим внешним видом, что обеспечивало бы выборку только по запаху.

Так же пробелом в этом направлении считается отсутствие созданных интернациональных стандартов подготовки собак с целью выполнения аналогичных исследований. Любое государство накапливает на данной стадии собственный опыт. Поэтому следует создать общие принципы и концепции, которые бы позволили единообразно обучать собак, но и не стоит забывать уделять внимание обучению экспертов.

Проанализировав учебную литературу, можно сделать вывод, что рассматриваемая нами наука - одорология считается перспективным и актуальным направлением криминалистической техники. Поэтому:

1. Следует регулярно улучшать технологии и средства выявления, изъятия, хранения, а также применения запаховых следов, которые довольно-таки трудно определяются человеческим обонянием, но тем не менее отличаются правильностью и результативностью.
2. Необходимо совершенствовать данное направление на территории России и регулярно создавать новые отделения, которые специализируются на одорологическом исследовании.
3. Нужно создавать достойную материально-техническую и организационно-методическую базу, благодаря которой специалисты

смогут обращаться к помощи собак, а это означает, что и повысится уровень раскрываемости преступлений в РФ.

1. Криминалистика. Учебник. - М.: Юрайт, 2018.
2. Криминалистика / Анатолий Топорков. - М.: КноРус, 2016.
3. Белкин Р.С. Криминалистика. Краткая энциклопедия. - М.: БРЭ, 2016.
4. Ревенко Н.И. Применение служебно-розыскных собак в раскрытии преступлений // Вестник ОмГУ. - 2009. - №4 - С. 227-229.
5. Ищенко Е.П. Новый век криминалистики. Часть 1 / Под ред. Е.П. Ищенко. - Изд-во «Проспект», 2017.
6. Черчен О.А. Предмет и история развития криминалистической одорологии // Царскосельские чтения. 2015. №XIX.
7. Брушковский К.Б. Одорология: проблемы и перспективы / Брушковский К.Б. // Проблемы права. 2010. №1.
8. Акмалова В.Р. Проблемы использования криминалистической одорологии в раскрытии и расследовании преступлений // Научное сообщество студентов: Междисциплинарные исследования: сб. ст. по мат. XXI междунар. студ. науч.-практ. конф. №10 (21).

Бутузова И.В.

Актуальные проблемы банкротства юридических лиц

*Волгоградский государственный университет
(Россия, Волгоград)*

doi: 10.18411/lj-05-2021-168

Аннотация

В статье рассматриваются актуальные вопросы проведения процедур несостоятельности (банкротства) в условиях современных изменений в сфере несостоятельности, а также раскрываются проблемы, имеющие большое значение для развития и реформирования института банкротства в целом.

Ключевые слова: банкротство, арбитражные управляющие, баланс интересов, конкурсное производство

Abstract

The article examines topical issues of conducting insolvency (bankruptcy) procedures in the context of modern changes in the field of insolvency, and also reveals problems that are of great importance for the development and reform of the institution of bankruptcy in general.

Keywords: bankruptcy, arbitration managers, balance of interests, bankruptcy proceedings

Сам по себе институт несостоятельности (банкротства) выступает в качестве неотъемлемого элемента системы правового регулирования предпринимательской деятельности и широко распространен с древнейших времен. Действующее законодательство о банкротстве ориентируется в основном на восстановление платежеспособности должника и соответственно - справедливое соразмерное удовлетворение требований всех кредиторов. В существующих условиях конкуренции, наличия обязательного компонента свободных экономических отношений, большинство субъектов экономической деятельности не в силах исполнить принятые на себя обязательства, что впоследствии приводит их к финансовой несостоятельности.

Поиск баланса между интересами кредиторов и должника (юридического лица) при выборе между ликвидационной и реабилитационной процедурами идет уже десятилетия.