140, 143 УПК). Это, впрочем, не исключает при обосновании подобных решений и использования уголовно-процессуальных доказательств как универсального средства установления любых обстоятельств, имеющих значение для дела.

Доказывание является одним единственным процессуальным способом для установления и удостоверения обстоятельств, которые имеют значение для уголовного дела, но оно не является единственным путем для познания истины.

Например, дознаватель или следователь при производстве осмотра, обыска, допроса свидетелей и т.п., воспринимает огромный объем информации. Эта информация еще не является доказательством, потому что она пока не положена в надлежащую процессуальную форму и не закреплена в соответствующих процессуальных актах. И даже если вдруг эти сведения остались незафиксированными, следователь все же получил определенные знания о тех обстоятельствах которые его интересовали, он познал их.

Эти обстоятельства могут быть узнаны из анонимных сообщений, слухов, данных, полученных с использованием операционной поисковой деятельности и т. д. Информация, полученная в результате такой когнитивной деятельности, не является доказательством и не может быть использована для обоснования выводов дела. Но эта информация способствует доказательствам, что позволяет вам правильно выбрать свое направление, помогая определить источники, из которых в соответствии с процедурой, установленным законом, вы можете получить следователь и судебную информацию, набросок тактики производства следственных органов[3].

Факты, необходимые для правильного разрешения дела, могут быть известны и интуитивно понятны (угадают их существование или не существование). Интуитивно понятные познания следователя способствуют развитию версий, что приводит к установлению истины. В этом важность интуиции. Но в процессе проверки, интуиция играет только поддерживающую роль и не может напрямую служить обоснованием заключения следователя и суда в деле.

Таким образом, познание - это знание обстоятельств, которые важны для дела, а доказывание - получение знаний об этих обстоятельствах только в процессуальном законодательстве, созданном законом.

1. Власова А.Б. -М.: Юриспруденция, 2000 .
2. Ендольцева А.В. Уголовный процесс: Учеб. М., 2015.
3. Уголовный процесс РФ: учебник /отв. ред. А.П. Кругликов. М., 2009.
4. Новицкий В.А. Теория доказательственного права: В 2 т. Ставрополь, 2005.
5. Пашин С.А. Доказательства в российском уголовном процессе. - Моног., 2008.
6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 01.05.2016)/Российская газета от 1.06.2002 г.№ 98.

Байчорова Ф.Х., Хабатов А.А.

Общественное воздействие как средство исправления осужденных

*Северо-Кавказская государственная академия
(Россия, Черкесск)*

doi: 10.18411/lj-05-2021-163

Аннотация

В статье раскрывается понятие исправления осужденных. Рассматриваются основные субъекты общественного воздействия и их влияние на исправление осужденных отбывающих наказание в исправительных учреждениях.

Ключевые слова: осужденный, исправление осужденных, средство исправления осужденных, общественное воздействие, исполнение наказания.

Abstract

The article reveals the concept of correction of convicts. The main subjects of social influence and their influence on the correction of convicts serving sentences in correctional institutions are considered.

Key words: convict, correction of convicts, means of correction of convicts, social impact, execution of punishment.

Наиболее интенсивно понятие «общественное воздействие» встречается в социологической, педагогической, философской литературе и определяется как форма проявления активного состояния массового (общественного сознания), посредством которого определённой личности передаются суждения, оценки и требования общества по различным социально значимым вопросам, фактам, событиям, явлениям и процессам, включая потребности и интересы самой личности, в том числе характер её поведения: соответствие общественным нормам или их нарушение. Активность и значение общественного сознания определяются характером социальной структуры общества, уровнем развития экономической культуры, демократических институтов и свобод.

Этимологическое содержание понятия «воздействия» Д.Н. Ушаков определяет как систему действий, имеющих целью повлиять на что-либо, С.И. Ожегов как систему действий, направленных на то, чтобы добиться необходимого результата. Следовательно, воздействие – это деятельность, нацеленная на изменение чего-либо, влияющая на объект и подталкивающая его в нужную сторону.

В социологии «общественное воздействие» трактуется как выражение воздействия среды, инструмент социализации, удовлетворения социальных потребностей и социального регулирования.

Формирование и развитие общественного воздействия может происходить как целенаправленно, то есть в результате воздействия общественных организаций, социальных институтов и отдельных граждан, так и стихийно – под воздействием определённых жизненных обстоятельств, конкретного социального опыта и традиций. В любом случае происходит регуляция поведения индивида (личности), социальных групп в отношении принятия решения поддержать или отвергнуть те или иные представления, ценности, нормы, правила поведения, соблюдения действующего законодательства. Общественное воздействие необходимо воспринимать как форму осознанной, целевой деятельности представителей общественности, как процесс воздействия и влияния на лицо, совершившее преступление. Исправление осужденных, как мы знаем, заключается в формировании у них уважения к личности, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития и пропаганде законопослушного поведения, рассматривается как процесс изменения личности осужденного, происходящий под влиянием внешних и внутренних условий его развития.

Учитывая всё сложившееся многообразие субъектов общественного воздействия, которое предусмотрено и законодательством, и сформировавшейся практикой деятельности учреждений и органов, исполняющих уголовные наказания, необходимо отметить, что полезность и необходимость участия общественности в деятельности учреждений и органов, исполняющих наказания, не вызывает сомнения. Здесь более применимы принципы «не навреди», «всё, что не запрещено, то разрешено», отсюда жёсткая регламентация круга субъектов этого вида правоотношений нецелесообразна да и, наверно, невозможна.

Вместе с тем необходимо выделить основные субъекты общественного воздействия. К ним относятся: 1) политические партии; 2) правозащитные организации; 3) религиозные объединения; 4) средства массовой информации; 5) общественные наблюдательные комиссии (члены общественных наблюдательных комиссий); 6)

родительские комитеты; 7) попечительские советы; 8) близкие родственники осуждённых; 9) другие граждане; 10) иные общественные образования.

Итак, применяя к осуждённому общественное воздействие, реализуется социально полезная деятельность, направленная на достижение цели - исправление осуждённого. Нельзя не согласиться с позицией А.В. Шамиса, который утверждает, что необходимо «максимально эффективно использовать все объективные и субъективные факторы воздействия на осуждённого, определить правильное их сочетание для исправления, ... познать закономерности, усвоить вытекающие из них принципы и методы»[4].

Анализ научной литературы, позиций учёных, практики исполнения уголовных наказаний относительно содержательного аспекта общественного воздействия позволяет сделать вывод, что общественное воздействие как средство исправления осуждённых, представляет собой социально полезную деятельность, предусмотренную нормами уголовно - исполнительного законодательства, представляющую собой систему действий со стороны субъектов общественного воздействия и направленную на формирование правопослушного поведения, позитивных свойств личности осуждённого и достижение целей уголовного наказания.

Отсутствие в уголовно - исполнительном законодательстве закрепления понятия общественного воздействия как основного средства исправления осуждённых значительно снижает понимание и восприятие его содержания. Поэтому вполне оправданно ввести в Уголовно - исполнительный кодекс РФ отдельные статьи, раскрывающие понятие не только общественного воздействия, но и других средств исправления.

Необходимо учитывать, что законодательное определение общественного воздействия как средства исправления осуждённых будет отличаться от доктринального, поскольку создание правовой нормы подчинено определённым требованиям юридической техники. Так, О.Г. Соловьёв указывает, что средства, правила и приёмы подготовки и закрепления правовых норм обеспечивают «наиболее полное и точное соответствие формы нормативных предложений их содержанию, исчерпывающий охват регулируемых вопросов, доступность, простоту, лёгкую обозримость правового материала, его высокую регулятивность»[2]. Рассматривая уголовно - исполнительную норму в системе механизма уголовно - исполнительного регулирования, Е.Е. Новиков определяет, что её качество напрямую зависит от соответствия правилам (требованиям) законодательной техники. Такими обязательными элементами автор называет: 1) правила построения уголовно - исполнительной нормы; 2) правила языка и стиля уголовно - исполнительной нормы (ясность, краткость, точность, концентрированность информации, однозначность используемых в норме терминов); 3) правила строгого и стабильного использования общепризнанной юридической терминологии»[1]. Не подвергается сомнению тот факт, что чёткое изложение понятий, содержащихся в уголовно - исполнительном законодательстве, определяет их дальнейшее эффективное использование в механизме уголовно - исполнительных правоотношений. В.И. Селивёрстов обращает внимание на необходимость учёта взаимодействия общих и специальных норм, позитивных и негативных факторов при разработке и принятии правовых норм[3].

Основываясь на общепринятых требованиях юридической техники, предлагаем следующее законодательное определение общественного воздействия:

1. Общественное воздействие на осуждённых представляет собой основанную на законодательстве Российской Федерации социально полезную деятельность институтов гражданского общества и граждан, осуществляемую субъектами общественного воздействия совместно с учреждениями и органами, исполняющими уголовное наказание и иные

меры уголовно-правового характера, и направленную на обеспечение достижения цели исправления осуждённых.

2. Общественное воздействие на осуждённых могут оказывать политические партии, религиозные объединения и другие общественные организации, правозащитные организации, средства массовой информации, общественные наблюдательные комиссии, родительские комитеты, попечительские советы, близкие родственники и родственники осуждённых, другие граждане и иные общественные образования».

1. Новиков Е.Е. Уголовно - исполнительная норма как элемент системы механизма уголовно - исполнительного регулирования // Человек: преступление и наказание. Т. 25 (1-4). 2017. № 3.
2. Соловьёв О.Г. Правотворческие приёмы конструирования уголовно - правовых норм: понятие, виды, значение // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. 2015. № 1.
3. Селивёрстов В.И. О факторном подходе к изменениям в уголовно - исполнительном законодательстве Российской Федерации // Проблемы и пути совершенствования уголовного и уголовно - исполнительного законодательства в рамках VIII конгресса учёных - юристов: сб. материалов круглого стола в рамках VIII Пермского международного конгресса учёных - юристов (21 октября 2017 г.) / сост. В.Г. Костылев. Пермь: ФКОУ ВО Пермский ин-т ФСИН России, 2017.
4. Шамис А.В. Основные средства воздействия на осуждённых и механизм их реализации: монография. Домодедово: РИПК работников МВД России, 1996.

Бахаев Г.Е., Ющенко Н.А.

Неустойка и другие способы обеспечения исполнения обязательств

*Набережночелнинский институт К(П)ФУ
(Россия, Набережные Челны)*

doi: 10.18411/lj-05-2021-164

*Научный руководитель
Ющенко Н.А.*

Аннотация

Актуальность темы статьи обусловлена тем, что в гражданском праве наряду с общими, должны присутствовать и специальные меры, которые побуждали бы стороны исполнять обязательства надлежащим образом. А также создавали бы дополнительные гарантии защиты интересов уполномоченного лица в случае неисправности должника, когда применение общих мер воздействия не даёт должного эффекта. Такие специальные меры именуются способами обеспечения исполнения обязательств. Цель – рассмотреть неустойку и другие способы обеспечения исполнения обязательств. По результатам рассмотрения дать сравнительную характеристику неустойки и других способов обеспечения обязательств.

Ключевые слова: Неустойка, обеспечение исполнения обязательств, должник, кредитор, гражданско – правовая ответственность.

Abstract

The relevance of the topic of the article is due to the fact that in civil law, along with general ones, there should also be special measures that would induce the parties to fulfill their obligations properly. And they would also create additional guarantees to protect the interests of the authorized person in the event of a debtor's failure, when the use of general measures of influence does not give the desired effect. Such special measures are referred to as enforcement methods. The goal is to consider forfeit and other ways to enforce obligations. Based on the results of consideration, give a comparative description of the penalty and other methods of securing obligations.

Keywords: penalty, enforcement of obligations, debtor, creditor, civil liability.