РАЗДЕЛ XXVI. ЮРИСПРУДЕНЦИЯ

Байчорова Ф.Х., Хутов В.Р.

Доказывание в уголовном судопроизводстве

*Северо-Кавказская государственная академия
(Россия, Черкесск)*

doi: 10.18411/lj-05-2021-162

Аннотация

В статье раскрывается понятие и процесс исследования доказательств в уголовном судопроизводстве. Затрагиваются позиции некоторых авторов в отношении процесса исследования доказательств. Речь идет о единстве практической деятельности органов дознания, следствия, прокуратуры и суда по собиранию и проверке доказательств и мыслительной деятельности, заключающейся в оценке доказательств и обосновании вытекающих из них выводов

Ключевые слова: процесс доказывания, формирование доказательств, проверка и оценка доказательств, исследование доказательств, следователь, дознаватель, суд.

Abstract

The article reveals the concept and process of researching evidence in criminal proceedings. The positions of some authors in relation to the process of examining evidence are touched upon. We are talking about the unity of the practical activities of the bodies of inquiry, investigation, the prosecutor's office and the court for the collection and verification of evidence and mental activity, which consists in assessing the evidence and substantiating the conclusions arising from them.

Key words: process of proof, formation of evidence, verification and evaluation of evidence, investigation of evidence, investigator, inquirer, court.

Доказывание в уголовном судопроизводстве представляет собой совокупность таких элементов как собирание, проверка и оценка доказательств. Эти элементы существуют на всех этапах процесса доказывания, они взаимосвязаны, не находятся в какой-либо подчиненности и обеспечивают достижение целей доказывания.

Разрешение же всего уголовного разбирательства сводится к выполнению двух задач: а) установление наличия или отсутствия конкретного события; б) подвести данное событие в соответствие с соответствующей правовой нормой.

Первая задача дает правовую теорию начала исследования доказательств, вторая - квалификацию преступлений. При квалификации преступлений возникает вопрос о полностью законном доказывании, он является более общим и повышен в различных областях человеческой деятельности, связанной с исследованиями и знаниями. В этом широком смысле концепция доказательств может рассматриваться в двух ценностях.

Это, во-первых, средство знаний, необходимых для того, чтобы создать мнение (заключение) о неизвестном. Это доказательственный материал, который служит для установления желаемых обстоятельств.

Во-вторых, широко распространенная концепция доказательства является важностью вдумчивого процесса, благодаря которой желаемое обстоятельство устанавливается в связи с фактами, которые уже известны. В таком смысле концепция доказательств используется в логике, с точки зрения того, что доказательство является умственной деятельностью (вывод) для обоснования истины одного суждения (тезиса). В противном случае, в теории судебных разбирательств доказательство понимается как средство знаний, приближающихся к его содержанию и ценности до аргумента в

доказательстве логического. То же самое в логике называется доказательством, в теории судебных разбирательств более соответствует концепции доказательств.

Таким образом, процессуальное доказывание есть форма обоснования в судопроизводстве неизвестных обстоятельств. Процессуальные доказательства являются здесь средством такого обоснования. Вместе с тем в процессе доказывания используется и логическое доказательство,[5] как способ мыслительной связи фактов и получения логических выводов по делу[2].

Доказывание представляет собой неразрывное единство практической деятельности органов дознания, следствия, прокуратуры и суда по собиранию и проверке доказательств и мыслительной деятельности, заключающейся в оценке доказательств и обосновании вытекающих из них выводов[4].

Однако практическая и умственная деятельность, являясь компонентами единого процесса доказательств, значительно различаются друг от друга: сбор и проверка доказательств являются объективными действиями внешне, которые могут регулироваться нормами закона. Меры оценки и обоснование выводов менее восприимчивы к правовым регулированиям, оно подчиняется объективно существующим людям, которые не зависят от воли законов мышления, правил логики. Это служило основой для утверждения, что доказательства являются лишь практическими мерами для сбора и исследований доказательств, а оценка доказательств заключается в том, что она находится за пределами процедурных моментов.

Но из того факта, что собирать и проверки доказательств, с одной стороны, и их оценка - с другой, являются двумя видами деятельности, представленными качественно разными нормами закона, их нельзя регулировать деятельностью доказательств одними правовыми актами. Возможно правовое регулирование деятельности органов расследования, прокуратуры и суда по оценке доказательств.

Более того, оно в значительной степени предопределяет достижение цели доказательств – установление обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК[6]. Не случайно поэтому, что исходные положения оценки доказательств, принятые той или иной доказательственной системой, определяют всю структуру и характер этой системы как специфической для каждой данной исторической формы процесса (например, системы формальной оценки доказательств, свободной оценки доказательств, оценки доказательств по внутреннему убеждению).[1]

Доказывание в уголовном процессе обладает большим числом значительных отличительных черт, какие выделяют его от других конфигураций человеческого познания.

Доказывание используется в процессе, во взаимоотношении которых исполняются правоприменительные воздействия в взаимосвязи с разрешением проблемы об уголовной ответственности.

По этой причине оно используется с целью определения не различных, однако, только таких обстоятельств, в базе которых возможно осуществить разрешение согласно процессу (объект доказывания), дав ответ на вопрос об уголовной ответственности определенного лица. Доказывание необходимо различать от определенных других методов постижения, какие как правило применяются во процессе производства по делу с целью проверки обстоятельств, позволяющих осуществлять решения также осуществлять действия, имеющие предварительный также дополнительный характер.

Так, данные, указывающие на признаки преступления, достаточные для возбуждения уголовного дела, могут быть добыты из любых иных источников, нежели заявление о преступлении или явка с повинной, то есть не исключается их получение, например, и из негласных оперативно-розыскных источников с изложением в форме рапорта сотрудника органа дознания, а не посредством собирания доказательств (ст. ст.

140, 143 УПК). Это, впрочем, не исключает при обосновании подобных решений и использования уголовно-процессуальных доказательств как универсального средства установления любых обстоятельств, имеющих значение для дела.

Доказывание является одним единственным процессуальным способом для установления и удостоверения обстоятельств, которые имеют значение для уголовного дела, но оно не является единственным путем для познания истины.

Например, дознаватель или следователь при производстве осмотра, обыска, допроса свидетелей и т.п., воспринимает огромный объем информации. Эта информация еще не является доказательством, потому что она пока не положена в надлежащую процессуальную форму и не закреплена в соответствующих процессуальных актах. И даже если вдруг эти сведения остались незафиксированными, следователь все же получил определенные знания о тех обстоятельствах которые его интересовали, он познал их.

Эти обстоятельства могут быть узнаны из анонимных сообщений, слухов, данных, полученных с использованием операционной поисковой деятельности и т. д. Информация, полученная в результате такой когнитивной деятельности, не является доказательством и не может быть использована для обоснования выводов дела. Но эта информация способствует доказательствам, что позволяет вам правильно выбрать свое направление, помогая определить источники, из которых в соответствии с процедурой, установленным законом, вы можете получить следователь и судебную информацию, набросок тактики производства следственных органов[3].

Факты, необходимые для правильного разрешения дела, могут быть известны и интуитивно понятны (угадают их существование или не существование). Интуитивно понятные познания следователя способствуют развитию версий, что приводит к установлению истины. В этом важность интуиции. Но в процессе проверки, интуиция играет только поддерживающую роль и не может напрямую служить обоснованием заключения следователя и суда в деле.

Таким образом, познание - это знание обстоятельств, которые важны для дела, а доказывание - получение знаний об этих обстоятельствах только в процессуальном законодательстве, созданном законом.

1. Власова А.Б. -М.: Юриспруденция, 2000 .
2. Ендольцева А.В. Уголовный процесс: Учеб. М., 2015.
3. Уголовный процесс РФ: учебник /отв. ред. А.П. Кругликов. М., 2009.
4. Новицкий В.А. Теория доказательственного права: В 2 т. Ставрополь, 2005.
5. Пашин С.А. Доказательства в российском уголовном процессе. - Моног., 2008.
6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 01.05.2016)/Российская газета от 1.06.2002 г.№ 98.

Байчорова Ф.Х., Хабатов А.А.

Общественное воздействие как средство исправления осужденных

*Северо-Кавказская государственная академия
(Россия, Черкесск)*

doi: 10.18411/lj-05-2021-163

Аннотация

В статье раскрывается понятие исправления осужденных. Рассматриваются основные субъекты общественного воздействия и их влияние на исправление осужденных отбывающих наказание в исправительных учреждениях.

Ключевые слова: осужденный, исправление осужденных, средство исправления осужденных, общественное воздействие, исполнение наказания.