Построение отраслевого баланса ресурсоснабжающих организаций осуществляется в рамках применения метода «затраты-выпуск», при котором в столбцах баланса отражаются затраты (на производство, покупку, передачу (транспортировку) и реализацию ресурса (с учетом затрат на содержание инфраструктуры), в строках – непосредственно реализация ресурса по группам (категориям) потребителей, с распределением ресурса в смежные отрасли.

Применение результатов разработки внутриотраслевого баланса возможно для всей системы коммунальной инфраструктуры в части расчетов технико-экономических обоснований мероприятий при производственном и инвестиционном планировании, оценки и сравнения эффектов от различных технических решений, оптимизации программы ремонтов.

1. Краснова А.В. Применение модели межотраслевого баланса в системе коммунальной инфраструктуры. / А.В. Краснова. // В сборнике: Государственное управление: концепции и технологии в эпоху цифровизации. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Под общей редакцией С.Н. Большакова. 2019. С. 126-129.
2. Кудрин А. Новая модель роста для российской экономики / А. Кудрин, Е. Гурвич // Вопросы экономики. 2014. № 12. С. 4–36.
3. Ляскин Г.Г. Монополия: от классической к современной интерпретации термина / Г.Г. Ляскин // Сибирская финансовая школа. 2018. №4. С. 52-56.
4. Макаров В.Л. Применение вычислимых моделей в государственном управлении. / В.Л. Макаров, А.Р. Бахтизин, С.С. Сулакшин. – М.: Научный эксперт, 2007. 304 с.
5. Медведев Д.А. Социально-экономическое развитие России: обретение новой динамики // Вопросы экономики. 2016. № 10. С. 5–30.

Балашов А.М.

Возможности государства и бизнеса в активизации инновационных процессов в российской экономике

*ГОУ ВПО Новосибирский государственный педагогический университет
(Россия, Новосибирск)*

doi: 10.18411/lj-05-2020-62

idsp: ljjournal-05-2020-62

Аннотация

В настоящей статье рассматриваются вопросы перехода к инновационной экономике, которая должна обеспечить решение проблем импортозамещения и формирования новых технологических укладов хозяйства, а также, позволит увеличить конкурентоспособность и экспортные возможности отечественных компаний. Автор описывает текущую экономическую ситуацию, останавливается на необходимости улучшения делового и инвестиционного климата в РФ, показывает возможности расширения сотрудничества государства с частным бизнесом в инновационной сфере и рассматривает основные мероприятия, необходимые для активизации инновационных процессов.

Ключевые слова: диверсификация, инновационная деятельность, предпринимательство, сотрудничество, экономическое развитие

Abstract

This article discusses the transition to an innovative economy, which should provide a solution to the problems of import substitution and the formation of new technological structures of the economy, as well as increase the competitiveness and export opportunities of domestic companies. The author describes the current economic situation, focuses on the need to improve the business and investment climate in the Russian Federation, shows the

possibilities of expanding cooperation between the state and private business in the innovation sphere, and considers the main measures necessary to activate innovation processes.

Keywords: diversification, innovation, entrepreneurship, cooperation, economic development

В настоящее время все более актуальным является переход к инновационной экономике, которая позволит обеспечить производство широкого ассортимента конкурентоспособных товаров, чтобы сократить зависимость страны от импорта и уменьшить затраты валюты на закупку импортных товаров, что особенно актуально в условиях продолжающихся экономических санкций со стороны стран Запада, нестабильности в мировой экономике из-за распространения инфекции коронавируса, резкого снижения мировых цен на нефть и быстрого падения курса рубля. Влияние выше перечисленных факторов отрицательно сказывается на развитии экономики страны и отдельных ее регионов. Предварительные данные предполагают, что рост ВВП РФ в текущем финансовом году снизится примерно до 1 – 1,2 процента [1], и поэтому, возникает необходимость преодоления возникших кризисных явлений. В тоже время, устойчивое поступательное социально-экономическое развитие общества на современном этапе, в первую очередь, тесно связано с активизацией различных инновационных процессов и их последующим влиянием на функционирование как социальной, так и экономической сферы того или иного региона и страны в целом.

Можно утверждать, что инновация - это новшество, внедренное в производственный процесс с целью повышения эффективности для наилучшего удовлетворения определенных общественных потребностей. При этом следует понимать, что под эффективностью следует понимать определенный экономический, финансовый, технический, технологический, социальный, экологический и иной результат, ожидаемый от внедрения данного новшества. Инновационная деятельность должна ориентироваться на удовлетворение определенных общественных потребностей, но вместе с тем она является одним из инструментов повышения эффективности использования ресурсов, продуктивности компаний и экономики страны в целом.

Государство должно побуждать бизнес к модернизации и инновационной деятельности, для этого следует вводить различные меры поддержки. В современных антикризисных программах Правительства РФ значительное внимание уделено стимулированию развития малого и среднего бизнеса, активизации предпринимательства, в т.ч. в инновационной сфере. Ожидаемые эффекты такой политики вполне понятны: предпринимательская активность обеспечивает результаты с высокой общественно-экономической ценностью: товарное предложение, рабочие места, создание конкурентной среды, доходы государственных бюджетов, спрос на услуги инфраструктуры и технологические новинки и многое другое [2]. Повышение значимости ресурса предпринимательства для социально-экономического развития происходит в русле усиления постиндустриальных тенденций, повышения ценности знаний и человеческого капитала в экономической системе [3,4]. Следовательно, организационно-инновационная активность бизнеса, мотивированная многообразием субъективных и объективных факторов, во многом является определяющей в преодолении кризисных стадий в деловых циклах.

Из положительных итогов последней пятилетки можно выделить следующие: запущен процесс диверсификации экономики за счёт ускоренного развития обрабатывающей промышленности, увеличения несырьевого экспорта и привлечения инвестиций в несырьевые сектора экономики; несмотря на случившийся в 2014-2015 гг. финансовый кризис, не снизилась занятость в обрабатывающей промышленности; протестированы различные инструменты поддержки промышленности и новые

направления политики; поддержаны крупные проекты, значимые для развития отраслей промышленности; были решены практически все вопросы по обеспечению необходимой для развития промышленности базовой инфраструктуры: транспортной, энергетической и коммуникационной.

Определенным достижением стало существенное улучшение позиций РФ в рейтинге *Doing Business*, который составляется Всемирным банком, где наша страна поднялась на 31-е место (по сравнению со 120-м в 2012 году), опередив некоторые развитые страны, включая Японию, Францию и Швейцарию [5]. Однако это пока не дало реальных результатов, особенно учитывая сегодняшнюю нестабильность в мировой экономике из-за распространения пандемии коронавируса и в связи с резким падением мировых цен на нефть.

К сожалению, в настоящее время заявления властей подчас далеки от реальных условий жизни в нашей стране и условий для ведения бизнеса, экономическая политика не является предсказуемой, «правила игры» и законодательство часто изменяются. А по мнению ученых-экономистов из МГУ «без доверия к государству и его предсказуемой экономической политике не создаются предпосылки для структурных нововведений и последующего роста ВВП» [6, с.9], что и подтверждается хозяйственной практикой. А хозяйственная практика и современная фундаментальная экономическая наука не должны существенно расходиться между собой, как это часто происходит в настоящее время [7, с. 76]. Когда мы говорим об экономических итогах последнего 20-летнего периода, мы должны в первую очередь оценивать принимавшиеся действия и решения. К сожалению, действия властей часто были непоследовательными и продвижение к цели во многом сводилось на нет из-за политических разворотов.

Сегодня необходимо совмещение действенных рыночных механизмов хозяйствования с благоприятным деловым и инвестиционным климатом, существование демократического правового государства, которое создает необходимые условия, как достойной жизни и самореализации любого гражданина, так и для ведения малого и среднего предпринимательства. В связи с этим, по мнению А.Ю. Чепуренко [8], необходимо фокусироваться на стимулировании роста числа новых частных фирм за счет снижения барьеров, создавать более благоприятную среду, в которой предприниматели и небольшие компании смогут активно развиваться, а власти должны их стимулировать к этому. Необходимо искать наиболее эффективные пути сотрудничества с предпринимательством, а предпринимательства с научным сообществом. Региональные власти должны видеть в бизнесе равноправного партнера, заслуживающего доверия и уважения, формировать условия для вовлечения большего количества взрослого населения, особенно молодежи в предпринимательскую деятельность. Одной из важнейших задач инновационной деятельности в современной ситуации является решение проблемы отставания технологической базы производства и формирования новых технологических укладов хозяйства, необходимых для обеспечения процессов модернизации экономики в регионах и стране в целом. Решить данную проблему возможно путем разработки грамотной инновационной политики и эффективных механизмов государственной поддержки и стимулирования инновационной деятельности. Кроме этого, важно рационально использовать имеющуюся научно-экспериментальную базу и всестороннее задействовать существующие в данном регионе предприятия традиционных отраслей хозяйства, их модернизировать и внедрять на них прогрессивные технологии, основанные на новейших достижениях науки и техники. Об актуальности данных вопросов свидетельствует и значительное количество научных трудов по ним, в частности, это исследуется в работах Е.В.Фроловой и Н.В.Медведевой [9], И.В.Зикуновой [10], А.Г.Аганбегяна [11] и других исследователей.

В целом, в условиях глобализации экономики и развитии информационного общества перед предпринимательством стоит важнейшая задача - перестройки своих предприятий на инновационный лад, для чего необходима модернизация хозяйственного механизма, ликвидация противоречий между потребностями в инновациях и возможностью их удовлетворения, усиление гибкости экономики и обновление ее технической и технологической базы. Все это позволит выпускать современную, востребованную рынком, высококачественную продукцию, приведет к повышению её конкурентоспособности и увеличению экспортных возможностей. Особо следует подчеркнуть важность активного использования цифровых решений в деятельности хозяйственных субъектов. «Фактически многие сферы человеческой жизнедеятельности в той или иной мере изменяются посредством открытия и развития ИКТ» [12,с.166]. Цифровизация позволяет бизнесу быстрее работать с документами, заключать договоры в цифровой реальности. Хотя правовое поле для заключения электронных договоров бизнесменов пока окончательно не проработано, необходимы дальнейшие институциональные преобразования. Сегодня процесс цифровизации в результате новой технологической волны охватывает все мировое социо-культурно-экономическое пространство, на глазах внедряясь фактически во все отрасли производства...[13].

В настоящее время России необходима новая индустриализация, точнее неоиндустриализация, которая понимается как качественные изменения в экономике, трансформация производительных сил, активное импортозамещение, внедрение цифровых технологий, создание современной инфраструктуры, переход на качественно новый уровень профессионального образования и рост доходов населения. Все это, как свидетельствует экономическая практика большинства развитых стран, может стать универсальным ключом к устойчивому экономическому росту, если прибегнуть к экономически оправданной поддержке инновационной деятельности на государственном уровне.

1. Ивантер А., Кудияров С., Обухова Е. Кризис, к которому мы готовы.// Эксперт. 2020, // Эксперт. 2020. № 12 (1156). С.13-21.
2. Зикунова И.В. Исследование постиндустриальных циклов предпринимательской активности: результаты проверки гипотезы.// Экономика и предпринимательство. 2010. №5 (16). С.85-87.
3. Бузгалин А. Человек, рынок и капитал в экономике XXI века.// Вопросы экономики. 2006. № 3. С.125-144.
4. Гребнев Л. От «человека в экономике» к «экономике в человеке».// Вопросы экономики. 2006. № 11. С.46-57.
5. Пируэт Грефа: что еще может спасти российскую экономику / Евсей Гурвич. 3 октября 2019. Режим доступа <https://www.forbes.ru/finansy-i-investicii/384391-piruet-grefa-chto-eshche-mozhet-spasti-rossiyskuu-ekonomiku> (дата обращения 02.03.2020).
6. Пороховский А.А. Структурные изменения американской экономики после кризиса 2007-2009 гг.// США. Канада. Экономика. Политика. Культура. 2015.№ 3.С.3-16.
7. Юдина Т.Н. Конституирующие основы фундаментальной экономической науки: философско-хозяйственный взгляд.// Философия хозяйства. 2016. № 6(108). С.75-92.
8. Чепуренко А.Ю. Совмещая универсальные концепции с национальной спецификой: поддержка малого и среднего предпринимательства.// Вопросы государственного и муниципального управления. 2017. №1. С.7-30.
9. Фролова Е.В., Медведева Н.В. Сотрудничество бизнеса и местной власти: проблемы и новые возможности.// Вопросы государственного и муниципального управления. 2018. № 1. С.181-196.
10. Зикунова И.В. Феномен предпринимательской активности в бизнес-цикле постиндустриального развития: монография. СПб.: Издательство политехнического университета, 2009.- 132 с.
11. Аганбегян А.Г. Социально-экономическое развитие России. М.: Дело, 2006.- 270 с.
12. Юдина Т.Н. Цифровизация в контексте сопряженности Евразийского экономического союза и экономического пояса Шелкового пути.// Философия хозяйства. 2016. №4. С.161-171.
13. Юдина Т.Н., Тушканов И.М. Цифровая экономика сквозь призму философии хозяйства в политической экономии.// Философия хозяйства. 2017. №1 (109). С.193-201.