различные формы взаимодействия. Л. Н. Гумилев говорит о положительной и отрицательной комплиментарности, о симбиозном сосуществовании этносов, о химерах, об образовании суперэтносов и т.д. Ю. В. Бромлей, естественно, не приемлет подобных понятий. Но и он вынужден изобретать понятия, дабы обосновать собственную концепцию. Так, наряду с понятием этноса он вводит понятие этникоса.

То обстоятельство, что на протяжении, по крайней мере, последних двух тысячелетий, этносы редко встречаются в чистом виде, что, как правило, они перемешаны между собой, не подлежит сомнению. А многократные межэтнические браки вообще ставят под вопрос исконную этническую принадлежность того или иного индивида. Как отмечает Ю. В. Бромлей, «в большинстве социальных организмов... присутствуют большие или меньшие иноэтнические вкрапления – осколки этникосов, ядра которых находятся в других социальных организмах... Первые из них принято именовать этноареальными, вторые – этнодисперсными группами» [8, С.73]. Примером этому может быть Казахстан, на территории которого проживают два больших по численности этноса – титульный (казахский) и русский, – а остальные представлены относительно ограниченными этническими группами, имеющие как этноареальный, так и этнодисперсный способы существования.

Таким образом, этнос и его культура прочно держатся на традициях, обычаях, обрядности, этнических ценностях, стереотипах поведения и сознания, верованиях, этнических иллюзиях относительно себя и других этносов и т.д. Такими были этносы не только до неолитической революции и не только в эпоху Архаики. Таковыми они вышли из архаики и таковыми они являлись на огромнейшем пространстве нашей планеты на протяжении тысячелетий постархаической эпохи. Возникли многие этнические государства. Ю. М. Бородай считает что, «этнос сам по себе не нуждается в государственности» [9, С.317]. Но история, как известно, знает множество этнических государственных образований. Более того, можно утверждать, что вся человеческая история после распада первобытного строя и до появления капитализма в Западной Европе была историей этнических государств, или этно-государственных образований.

1. Этнос и политика. – Хрестоматия. – М.: Изд-во УРАО, 2000.
2. Садохин А. П. Этнология. – М.: Гардарики, 2001.
3. Гумилёв Л. Н. Этногенез и биосфера Земли. – М.: Айрис пресс, 2003.
4. Гумилёв Л. Н. География этноса в исторический период. – Л.: Наука, 1990.
5. Гачев Г. Национальные образы мира. Космо-Психо-Логос. – М.: Изд. группа «Прогресс» – «Культура», 1995.
6. Гумилёв Л. Н. Этносфера. История людей и история природы. – М.: Экопрос, 1993.
7. Померанц Г. Одноточные теории // Померанц Г. Выход из транс. – М.: Юрист, 1995.
8. Бромлей Ю. В. Очерки теории этноса. – М.: Наука, 1983.
9. Бородай Ю. М. Эротика – смерть – табу: трагедия человеческого сознания. – М.: «Гнозис»; «Русское феноменологическое общество», 1996.

Лин Э.Э.

Простая схема процесса познания

Российский Федеральный Ядерный Центр
(Россия, Саров)

doi: 10.18411/lj-05-2020-325

idsp: ljjournal-05-2020-325

Аннотация

Рассмотрена простая схема познавательного процесса, устанавливающая взаимосвязь понятий чувственного и логического познания, эмпирического и теоретического уровней знаний на элементарном цикле процесса и при диалектическом переходе на последующий цикл.

Ключевые слова: чувственное и логическое познание, эмпирический и теоретический уровень знаний

Abstract

We consider a simple scheme of cognition process which determines an interconnection for notions of sensual cognition and logical cognition, empirical level and theoretical level of knowledge during elementary cycle of the process as well as at dialectical transition to following cycle.

Keywords: sensual cognition and logical cognition, empirical level and theoretical level of knowledge

В философии принято различать два вида познавательного процесса: 1) познание мира «вообще»; 2) научное познание. Первое разделяется на чувственное и логическое познания. Второе имеет два уровня знаний: эмпирический и теоретический.

Возникает вопрос о том, как соотносятся между собой эти понятия?

Следуя перекрестному методу И. Канта [1], объединим их на следующей схеме [2], отображающей элементарный цикл познавательного процесса.

Уровень → Познание ↓	Эмпирический	Теоретический
Чувственное	Констатация фактов, их накопление	Интуитивные «озарения»
Логическое	Сопоставление фактов, ассоциации; первые выводы; вопросы «Почему?», «Как?»	Анализ фактов, объяснение причин явлений; предсказания новых фактов

Элементарный цикл познания представляется в виде четырех ячеек. Исходной ячейкой является констатация фактов и их механическое запоминание (накопление) – чувственное познание на эмпирическом уровне. Далее следует сопоставление фактов, простейшие ассоциации, первые выводы, вопросы «Почему?», «Как?». Эта ячейка соответствует логическому познанию на эмпирическом уровне. Размышления над поставленными вопросами зачастую приводят к интуитивным «озарениям», которые можно определить как проявления чувственного познания на теоретическом уровне. Вслед за такими озарениями происходит строгий анализ фактов, выявление и объяснение причинно-следственных связей, т.е. логическое познание на теоретическом уровне. Переход в эту ячейку возможен и напрямую из ячейки логического познания на эмпирическом уровне, минуя стадию интуитивного мышления. На ступени логического познания на теоретическом уровне происходит предсказание новых, неизвестных ранее фактов и явлений. В результате целенаправленного поиска и нахождения таких фактов мы приходим в исходную ячейку нового элементарного цикла познавательного процесса. На этом цикле происходит уточнение и развитие представлений, сформированных ранее. И так происходит непрерывно «до бесконечности». Таким образом, мы получили диалектическую спираль, каждый виток которой состоит из четырех секторов – ячеек предложенной схемы.

Несмотря на кажущуюся простоту, данный подход охватывает все стороны процесса познания мира. По меньшей мере, такая схема может служить неплохим ориентиром при изучении многочисленных философских схем и при подготовке к экзаменам.

1. Гулыга А.В. Немецкая классическая философия. М.: Мысль, 1986, с. 75.
2. Лин Э.Э. Об одной схеме научного познания мира // Атом – Российский Федеральный Ядерный Центр – ВНИИЭФ, Саров (Арзамас-16). 1996. № 2. С. 44-45.