максимально развить или сформировать потребности и способности каждого учащегося, которая обеспечит воспитание свободной личности.

1. Боровик В. Г. Как взаимодействуют образовательные учреждения общего и дополнительного образования // Народное образование. - 2012. - № 5. - С. 90-93.
2. Григорьев Д.В., Степанов П.В. Внеурочная деятельность школьников. Методический конструктор: пособие для учителя. – М., 2010.
3. Дробот А. Н. Система дополнительного образования для детей и подростков // Народное образование. - 2014. - № 3. - С. 222-229.
4. Попова И. Н. Организация внеурочной деятельности в условиях реализации ФГОС // Народное образование. - 2013. - № 1. - С. 219-226.
5. Российская Федерация. Федеральный закон об образовании в Российской Федерации № 273-ФЗ от 29.12.2012. – Ростов н/Д, 2013.
6. Удалова Т. А. Работа с детьми разных образовательных потребностей // Дополнительное образование и воспитание. - 2014. - № 8. - С. 19-21.

Меньшикова А.А.

Методологические рекомендации к практике организации НИР учащихся вузов

*ФГАОУ ВО Национальный исследовательский Томский государственный
университет
(Россия, Томск)*

doi: 10.18411/lj-05-2020-290

idsp: ljjournal-05-2020-290

Аннотация

Статья посвящена оптимальным способам организации и проведения НИР студентов вузов гуманитарных специальностей. Рекомендуется изменить, расширить онтологию исследования, и сам эпистемологический подход во всей парадигме научной работы, активно применять антропологический подход в метафизике, например, использовать прогрессивную реконструкцию в гуманитарных исследованиях, создание прогрессивных моделей, сложностную онтологию.

Ключевые слова: многомерная онтология, рекомендации, стратегия, подходы, научная деятельность, методология.

Abstract

This paper states research methodology for the humanities. It is recommended to change research ontology and the major approach in the course of the whole epistemic paradigm, make it a close to anthropological metaphysic as it is possible, i. e. using progressive reconstruction and models producing, enlarged complicated ontology.

Keywords: multiple ontology, recommendations, plans and strategy, approaches, research activity, methodology.

Изменения, происходящие в настоящее время в образовании (введение государственных стандартов, изменение процесса образовательной практики, среды в которой находятся учащиеся, перестройка образовательных программ и изменение требований к выпускникам вузов) вызвали необходимость представления новых подходов в методике преподавания. Аналогичная ситуация возникает при подготовке студентов к научной практике, проводимой в исследовательских вузах и институтах. Не в последнюю очередь это определено характером изменений, происходящих в настоящее время в самой науке.

Ошибкой стандартных подходов является ограниченность понятий и операций, доходящая до примитивизма. Особенно очевидной она оказывается в требованиях, предъявляемых к ВКР студентов исследовательских вузов, в шаблонах научно-

исследовательской практики. Согласно организованному и проведенному нами исследованию, с применением таких подходов падает производительность научного труда. Студенты не могут установить разумный баланс между теорией и практикой. НИР студентов сводится к формализму, что провоцирует депрессию, психологические препятствия на пути как научной деятельности, так и учебы в целом. Особенно негативным оказывается применение логических и стратегических алгоритмов, с применением установленных понятий, превращенных в лишние смыслы и эвристичности клише. На втором месте оказалось непродуктивной постановка задач в исследовании. Конкретизация и переход к предельной точке сводит на нет проблему получения нового знания.

В целях создания оптимальной и комфортной среды предлагается применить наиболее сложностные подходы, кардинально изменить онтологию. Предшествующий период науки был консервативным, предполагал точность и непротиворечивость содержания, тотальное следование нормам формальной логики. Тем не менее, в предметной науке возникают предпосылки существенных изменений, что вызвано усиливающимися релятивистскими тенденциями, поиском и требованием новизны, продиктованном самими научными стандартами. Наиболее действенным представляется перевод учащихся на обучение с фундаментальным использованием антропологического подхода, заключающемся в отказе от схематизации при проведении исследований в ограниченной парадигме. Преодоление узкой схематизации возможно благодаря осознанию многомерности мира, в том числе среды, окружающей студентов, представленной в неограниченно большом количестве пространственных образов. Такой подход способствует открытию новых горизонтов для научного познания. Импликация расширения онтологии и использование пространственных образов следует применять в исследовательской практике на разных ее уровнях, от операциональной методологии до онтологии самой картины мира (либо свойств объекта исследования). Использование таких методов оказывается необходимым в области гуманитарных исследований, что продиктовано свойствами самого объекта, его спецификой. Так, сложно представить себе выявление скрытых страниц истории или исключение сомнений в каком-либо вопросе без воссоздания более объемной картины, сопутствующей представлениям. Воссоздание более объемной картины возможно при условии возможно благодаря организации прогрессивной реконструкции свойств объекта, что достижимо в случае, если поместить объект в нетипичную для него среду. Приведем пример из области философии. Нетипичным для направления аналитической философии может оказаться применение подхода экзистенциализма. Подобный опыт в истории философии можно было наблюдать в том же направлении в связи с применением аналитических методологических принципов к проблемам, которые обозначил в свое время И. Кант, что послужило началом развития «лингвистического кантианства» [1].

Рекомендуется активное применение опыта других наук. В частности, наблюдение процессов, происходящих в педагогике, способствовало открытию в области когнитологии. Ученые зафиксировали тот факт, что процесс познания и связанная с ним функция концептуальной схемы требует постоянной рецессии при переходе к новому контексту.

Такой вывод был сделан фактически случайно, благодаря тому, что ожидаемый результат исследования был эксплицирован в область другой (причем, не одной) научной парадигмы.

Помещение объекта в нестандартную среду способно послужить основанием возникновения нового направления, то есть способствовать существенному вкладу в науку. Воссоздание процессов имеет форму применения принципа фактически драматургического подхода. Нестандартность ситуации способна выявить неожиданные свойства объекта. Таким образом, исключена вероятность того, что

исследование окажется в тупике (об этом неоднократно жаловались студенты). Нередко основная проблема, с которой сталкивается научный руководитель, заключается в том, что студент теряет интерес к работе. Такая ситуация находит вполне закономерное объяснение, заключающееся в том, что семантическое поле, которое сопровождает возможные ассоциативные связи между понятиями и, таким образом, диктующее возможные пути решения для исследователя, многократно сокращается, становится инертным, предсказуемым. Возможности предпринимаемых действий (или шагов) учащихся ограничиваются несколькими операциями. Применение подходов, направленных на расширение среды, создание многомерной онтологии, исключает все описанные недостатки. Такой метод уже подтвердил свою эффективность в связи с увеличением производительности труда и развитием публикационной активности.

Механизм действия нового подхода заключается в том, что сознание учащихся начинает реагировать на развитие ассоциативного поля концептов, возникновение многообразия отношений, вызывающих интерес и фокусирующих внимание. Действие такого подхода основывается на том, что понятия, которыми оперируют ученые, имеют неравнозначный объем, и употребляются в разных контекстах, что фактически воспроизводит те же контексты в новой реальности.

Прогрессивная реконструкция сопровождается изменением взгляда гносеологического субъекта, попыткой увидеть процессы «изнутри», стать их участником. Подобным образом на смену реконструкции статичной рекомендуется воссоздание вероятностной модели объекта и его свойств с организацией последующей кампании, направленное на верификацию последних.

Постановкой первостепенной задачи должно оказаться требование поместить объект в необычную среду, проверить возможность наличия нетипичных свойств.

Принципы построения динамических моделей онтологии обосновывают адекватность применения вероятностного подхода, «реабilitируют» его для научной критики. Максимально полное задействование всех ресурсов учащихся при таком подходе способствует тому, что исследовательская практика становится более стабильной, не возникает ситуации, при которой учащиеся устают от своей работы, потому что она становится более разнообразной.

Указанные подходы подготавливают эвристичность исследования, а значит, создают новые единицы требуемой преподавательской активности. Во избежание хаоса семантический метод (связи концептуального поля) способствует установлению привычных связей.

Положительные результаты такого подхода приводят к проявлению свойства пространства и онтологии в ситуации замещения временных координат. Время ощущается учащимися по-новому. Вопреки требуемых при таких подходах затрат энергии и внимания, процесс исследования облегчается, ускоряется.

Аналогичным альтернативным методом может оказаться сюжетостроение, создание диалогов и полемик на базе моделирования ситуаций. При таких подходах, в практике исследованных в отдельных работах [2-3] принципиальную важность имеет спонтанность и нестандартность. Их всех существующих в эпистемологии методов именно вывод нестандартных методов является наиболее эффективным при попытке установить нестандартные свойства объекта, и необходимости максимально ограничить субъективное влияние ученого.

С применением вышеописанных методов и подходов создается объемная картина, тождественная живому организму, то есть антропологически релевантной сущности. Во противоположность доминирующему в современной науке методу анализа, устанавливающаяся в альтернативных подходах картина выявляет максимально возможное количество свойств объекта, всегда предлагает продолжение исследования.

В целях достижения наиболее эффективного результата и воплощения указанных подходов в педагогической практике рекомендуется применять аналогичный подход. Таким образом, полезно заниматься исследовательской деятельностью на прогулке, параллельно физической активности.

1. Меньшикова А. А. Философия языка П. Стросона как продолжение традиции «лингвистического кантианства» // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология / гл. ред. В. А. Суровцев. Томск: Изд-во ТГУ, 2019. Вып. 51. С. 107-114.
2. Меньшикова А.А. Методология детерминизма в образовательной среде и научной практике // Проблемы и перспективы в международном трансфере инновационных технологий: Сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции (Стерлитамак, 18 февраля 2019 г.). Стерлитамак: АМИ, 2019. 203 с. С.107-108.
3. Меньшикова А.А. Методы неэффективной организации и проведения НИР учащимся // Информационные и коммуникативные технологии в психологии и педагогике: сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции (Самара, 08 февраля 2019 г.). Стерлитамак: АМИ, 2019. 133 с. С. 63-64.
4. Меньшикова А.А. Негативные и неэффективные формы ведения исследования // Сборник статей Международной научно-практической конференции «Общество – наука - инновации» (17 июня 2019 г., г. Оренбург). Уфа: Изд-во «Omega Science», 2019. Ч. 2. С. 131-132.

Михалькова О.А., Дегтярева И.И., Яблокова Ю.С.
Формирование межличностных отношений в детском коллективе

*Сочинский государственный университет
 (Россия, Сочи)*

doi: 10.18411/lj-05-2020-291

ids: lj-05-2020-291

Аннотация

В статье представлен анализ вопроса формирования межличностных отношений в детском коллективе.

Ключевые слова: детский коллектив, межличностные отношения, дошкольный возраст.

Abstract

The article presents an analysis of the formation of interpersonal relationships in children's groups.

Keywords: children's collective, interpersonal relations, preschool age.

Введение. Актуальность нашего исследования заключается в том, что межличностные отношения составляют одну из основных частей человеческой жизни. По словам С. Л. Рубинштейна, сердце человека соткано из его отношений с другими людьми; с ними связано главное содержание психической внутренней жизни человека. Именно эти отношения рождают наиболее сильные переживания и поступки. Отношения к другим являются центром духовно - нравственного становления личности и определяют нравственную ценность человека. Поэтому тема межличностных отношений особенно актуальна в настоящее время, так как множество неблагоприятных и деструктивных явлений среди подростков наблюдается в последнее время (жестокость, враждебность, отдаленности), что имеет свое начало еще в дошкольном возрасте[1].

Одна из задач исследования - выявить и проанализировать состояние проблемы развития межличностных отношений у детей старшего дошкольного возраста.

Нам, как педагогам, необходимо помочь научить детей общаться друг с другом. Если мы научим общаться, значит, начнутся отношения, а будут отношения, значит,