С учетом изложенного, можно сделать вывод, что институт отказа стороны исполнителя по договору подряда от исполнения договора подряда разработан без учета коллизионности норм гражданского права Российской Федерации.

В этой связи, считаю необходимым рассмотреть целесообразность учета коллизионности норм гражданского законодательства Российской Федерации при внесении соответствующих изменений в обозначенный институт.

1. Гражданский кодекс Российской Федерации часть первая от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ, часть вторая от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ, часть третья от 26 ноября 2001 г. № 146-ФЗ и часть четвертая от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ. ст. 718;
2. Гражданский кодекс Российской Федерации часть первая от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ, часть вторая от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ, часть третья от 26 ноября 2001 г. № 146-ФЗ и часть четвертая от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ. ст. 716;
3. Гражданское право Российской Федерации. Зенин И.А. учебное пособие. Проспект, М., 2007. С. 272.

Хаджимурадова Т.Х.
Цена в договоре подряда

*ФГБОУ ВО Чеченский государственный университет
(Россия, Грозный)*

doi: 10.18411/lj-05-2020-230

ids: lj-05-2020-230

Аннотация

В настоящем научном исследовании раскрывается тематика института ценообразования в договоре подряда.

В содержательной части научной работы приводится перечень существенных института ценообразования в договоре подряда, с раскрытием основополагающих свойств каждого условия.

В заключительной части научного исследования регламентируется вывод, в соответствии с которым органам представительной власти Российской Федерации, рекомендуется рассмотреть целесообразность внесения изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации, в целях устранения имеющихся коллизий в ценообразовании договора подряда.

Ключевые слова: стороны, цена, подрядчик, заказчик, договор подряда, регламентация, положения, норма.

Abstract

This scientific study reveals the subject of the pricing institute in a contract.

The substantive part of the scientific work provides a list of significant pricing institutes in the contract, with the disclosure of the fundamental properties of each condition.

The conclusion of the research is regulated in the final part of the research, according to which the bodies of the representative power of the Russian Federation are encouraged to consider the appropriateness of amending the Civil Code of the Russian Federation in order to eliminate existing conflicts in the pricing of the contract.

Keywords: parties, price, contractor, customer, contract, regulation, regulations, norm.

Гражданское законодательство Российской Федерации не относит условие о цене договора подряда к существенным.

В соответствии с пунктом 1 статьи 709 Гражданского кодекса Российской Федерации стоимостный эквивалент подрядной работы определяется исходя из

согласительных процедур сторон договора подряда, в случае отсутствия в договоре условия о цене, исходя из цены обычно взимаемой за аналогичные работы.

Исходя из изложенного, вытекает, что отсутствие в содержательной части договора подряда условия о цене, не является основанием для признания обозначенного договора, не имеющим юридических последствий.

Текстовой частью договора подряда могут быть предусмотрены различные методики и механизмы стоимостного эквивалента, основанные на коэффициентах стоимости подрядных работ дифференцированных видов.

Условия цены кроме стоимостного эквивалента вознаграждения за подрядную работу подрядчика, также включает в себя компенсацию его издержек. Гражданское законодательство Российской Федерации к издержкам относит всю расходную часть стороны подрядчика, если данные расходы были связаны с осуществлением подрядных работ.

Пункт 3 статьи 709 Гражданского кодекса Российской Федерации регламентирует, что условие о стоимостном эквиваленте подрядных работ может быть определено как содержательной частью договора подряда, так и сметой, которая является существенной частью обозначенного договора [1].

Если согласительными процедурами между сторонами договора подряда не предусмотрено иное, цена подрядных работ является твердой. В обозначенном случае сторона подрядчика лишается правомочия требования увеличения цены, за исключением случаев когда условиями договора подряда не определен полный объем подрядных работ [2].

Кроме того, правомочие увеличения твердой цены возникает у стороны подрядчика при существенном увеличении стоимости материалов и оборудования, необходимых для осуществления подрядных работ.

Если при обозначенных обстоятельствах сторона заказчика не пересмотрит условие о стоимостном эквиваленте вознаграждения за подрядные работы договора подряда, сторона подрядчика правомочна требовать расторжения договора подряда, с возмещением фактических расходов понесенных исполнением договора стороной подрядчика.

Также, гражданское законодательство Российской Федерации допускает включение в договор подряда условия об ориентировочной цене. В обозначенных обстоятельствах корректировка стоимостного эквивалента вознаграждения будет проводиться на согласованных условиях [3].

Вместе с тем, наличие в содержательной части договора подряда условия о приблизительной цене, не является основанием для одностороннего изменения цены со стороны подрядчика.

С учетом изложенного, можно сделать вывод, что институт ценообразования в содержательной части договора подряда в гражданском праве Российской Федерации разработан коллизионном характере, когда различные виды ценообразования не имеют правовую связь между собой.

В этой связи, считаю необходимым предложить органам законодательной власти Российской Федерации рассмотреть целесообразность внесения изменения в Гражданский кодекс Российской Федерации, в целях устранения имеющихся коллизий в ценообразовании договора подряда.

1. Гражданский кодекс Российской Федерации часть первая от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ, часть вторая от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ, часть третья от 26 ноября 2001 г. № 146-ФЗ и часть четвертая от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ. ст. 709;
2. Гражданский кодекс Российской Федерации часть первая от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ, часть вторая от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ, часть третья от 26 ноября 2001 г. № 146-ФЗ и часть четвертая от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ. ст. 710;
3. Гражданское право Российской Федерации. Зенин И.А. учебное пособие. Проспект, М., 2007. С. 330.