Абзац второй пункта 2 статьи 732 Гражданского кодекса Российской Федерации регламентирует, что по основаниям, предусмотренным нормативными правовыми актами Российской Федерации, договор бытового подряда, должен расторгаться в судебном порядке[2].

В соответствии с абзацем вторым пункта 6 статьи 709 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае непредвиденного и непредсказуемого увеличения стоимости материалов и оборудования, предоставленных стороной исполнителя по договору подряда, сторона исполнителя имеет правомочие требования увеличения установленной условиями договора цены, а в случае отказа стороны заказчика от увеличения цены, требовать одностороннего расторжения договора подряда[3].

Следует отметить, что в обозначенных обстоятельствах факт уведомительного характера со стороны заказчика об отсутствии возможности выполнения работ по цене согласованной сторона договора подряда, юридических последствий не влечет.

С учетом изложенного, можно сделать вывод о том, что институт расторжения договора подряда в судебном порядке разработан без учета коллизионности основных правоотношений обозначенного договора.

В этой связи, органам представительной власти Российской Федерации, предлагаю рассмотреть целесообразность внесения соответствующих изменений в положения, регулирующие институт расторжения договора подряда в судебном порядке, в целях устранения имеющихся коллизий.

1. Гражданское право Российской Федерации. Зенин И.А. учебное пособие. Проспект, М., 2007. С. 340.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации часть первая от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ, часть вторая от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ, часть третья от 26 ноября 2001 г. № 146-ФЗ и часть четвертая от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ. ст. 732;
3. Гражданский кодекс Российской Федерации часть первая от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ, часть вторая от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ, часть третья от 26 ноября 2001 г. № 146-ФЗ и часть четвертая от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ. ст. 709.

Хаджимурадова Т.Х.

Отказ подрядчика от исполнения договора подряда

*ФГБОУ ВО Чеченский государственный университет
(Россия, Грозный)*

doi: 10.18411/lj-05-2020-229

idsp: ljjournal-05-2020-229

Аннотация

В настоящем научном исследовании раскрывается тематика одностороннего отказа стороны подрядчика от исполнения договора подряда.

В содержательной части научной работы приводится перечень существенных условий одностороннего отказа стороны подрядчика от исполнения договора подряда, с раскрытием основополагающих свойств каждого условия.

В заключительной части научного исследования регламентируется вывод, в соответствии с которым органам законодательной власти рекомендуется рассмотреть целесообразность учета коллизионности норм гражданского законодательства Российской Федерации при внесении соответствующих изменений в обозначенный институт.

Ключевые слова: отказ, подрядчик, заказчик, договор подряда, регламентация, положения, норма.

Abstract

This scientific study addresses the subject of unilateral refusal by a contractor to fulfill a contract.

The substantial part of the scientific work provides a list of essential conditions for the unilateral refusal of the contractor to fulfill the contract, with the disclosure of the fundamental properties of each condition.

The conclusion of the research is regulated in the final part of the research, according to which the legislative authorities are recommended to consider the appropriateness of taking into account the conflict of laws of the civil legislation of the Russian Federation when making the appropriate changes to the designated institution.

Keywords: refusal, contractor, customer, contract, regulation, regulations, norm.

В соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации, основания для отказа стороной исполнителя от исполнения договора подряда, обусловлены, прежде всего, недобросовестным исполнением условий договора стороной заказчика, заключающиеся неисполнением требований стороной заказчика в предоставлении материалов, оборудования, технической документации стороне исполнителя, в целях реализации условий договора подряда.

В случае обнаружения стороной исполнителя неисправности технического характера предоставленного строительного или иного материала, документации технического характера, промышленного оборудования стороной заказчика, сторона исполнителя обязана в императивном порядке в разумный срок уведомить сторону заказчика о состоянии предоставленного имущества и приостановить подрядные работы.

В случае не приостановления подрядных работ стороной заказчика, стороне исполнителя это будет грозить итоговыми недостатками качества выполненных работ, что в свою очередь будет являться недобросовестным исполнением условий договора стороной исполнителя[1].

Несмотря на то, что стороной исполнителя по договору подряда были предприняты законные шаги по уведомлению стороны заказчика об отсутствии надлежащего качества материалов, оборудования, технической документации, предоставленных в целях исполнения договора, и в случае если сторона заказчика оставила данные уведомления без соответствующего рассмотрения, сторона исполнителя правомочна отказаться в одностороннем порядке от исполнения договора и потребовать возмещения понесённых исполнением договора затрат.

Разумный срок при определенных обстоятельствах, должен квалифицироваться как время необходимое для доставки соответствующего уведомления до стороны заказчика, а в случае несоблюдения разумного срока стороной исполнителя и отказа от исполнения договора подряда, тогда обозначенный договор будет считаться ничтожным и не влекущим юридических последствий[2].

Аналогичные основания отказа предусмотрены и применительно к договору строительного подряда.

Несмотря на то, что гражданским законодательством Российской Федерации отказ от исполнения договора подряда регламентируется как правомочие стороны исполнителя, на практике гражданско-правового оборота отказ от исполнения обозначенного договора, является, наверное, единственным правильным вариантом событий стороны исполнителя[3].

На основании изложенного вытекает, что сторона исполнителя по договору подряда не сможет получить полноценную оплату произведённых работ.

Вместе с тем, как обозначалось в предыдущих абзацах настоящего научного исследования, в обозначенных обстоятельствах сторона исполнителя имеет правомочие требования возмещения фактически понесенных исполнением договора подряда затрат.

С учетом изложенного, можно сделать вывод, что институт отказа стороны исполнителя по договору подряда от исполнения договора подряда разработан без учета коллизионности норм гражданского права Российской Федерации.

В этой связи, считаю необходимым рассмотреть целесообразность учета коллизионности норм гражданского законодательства Российской Федерации при внесении соответствующих изменений в обозначенный институт.

1. Гражданский кодекс Российской Федерации часть первая от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ, часть вторая от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ, часть третья от 26 ноября 2001 г. № 146-ФЗ и часть четвертая от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ. ст. 718;
2. Гражданский кодекс Российской Федерации часть первая от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ, часть вторая от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ, часть третья от 26 ноября 2001 г. № 146-ФЗ и часть четвертая от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ. ст. 716;
3. Гражданское право Российской Федерации. Зенин И.А. учебное пособие. Проспект, М., 2007. С. 272.

Хаджимурадова Т.Х.
Цена в договоре подряда

*ФГБОУ ВО Чеченский государственный университет
(Россия, Грозный)*

doi: 10.18411/lj-05-2020-230

ids: lj-05-2020-230

Аннотация

В настоящем научном исследовании раскрывается тематика института ценообразования в договоре подряда.

В содержательной части научной работы приводится перечень существенных института ценообразования в договоре подряда, с раскрытием основополагающих свойств каждого условия.

В заключительной части научного исследования регламентируется вывод, в соответствии с которым органам представительной власти Российской Федерации, рекомендуется рассмотреть целесообразность внесения изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации, в целях устранения имеющихся коллизий в ценообразовании договора подряда.

Ключевые слова: стороны, цена, подрядчик, заказчик, договор подряда, регламентация, положения, норма.

Abstract

This scientific study reveals the subject of the pricing institute in a contract.

The substantive part of the scientific work provides a list of significant pricing institutes in the contract, with the disclosure of the fundamental properties of each condition.

The conclusion of the research is regulated in the final part of the research, according to which the bodies of the representative power of the Russian Federation are encouraged to consider the appropriateness of amending the Civil Code of the Russian Federation in order to eliminate existing conflicts in the pricing of the contract.

Keywords: parties, price, contractor, customer, contract, regulation, regulations, norm.

Гражданское законодательство Российской Федерации не относит условие о цене договора подряда к существенным.

В соответствии с пунктом 1 статьи 709 Гражданского кодекса Российской Федерации стоимостный эквивалент подрядной работы определяется исходя из