Масимова К.А.

Сбалансированность местных бюджетов в современных условиях

*ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г. В. Плеханова»
(Россия, Москва)*

doi: 10.18411/lj-05-2019-88

idsp: ljjournal-05-2019-88

Научный руководитель: Омианова Э.А.

Аннотация

В статье рассматриваются основные проблемы обеспечения устойчивости местных бюджетов в Российской Федерации в современных условиях. Проведен анализ устойчивости местных бюджетов на примере Пушкинского муниципального района. Выявлены основные проблемы, возникающие в муниципальных образованиях, а также пути их решения.

Ключевые слова: местные бюджеты, сбалансированность бюджетов, финансовая устойчивость.

Abstract

The article discusses the main problems of ensuring the sustainability of local budgets in the Russian Federation in modern conditions. The analysis of the sustainability of local budgets on the example of the Pushkin municipal district. The main problems arising in municipalities, as well as ways to solve them, are revealed.

Keywords: local budgets, balanced budgets, financial sustainability.

Устойчивая бюджетная система любого государства является основой повышения благосостояния населения, гарантией выполнения органами власти и управления государственных функций, возложенных обязательств по предоставлению общественных благ и услуг. Вопросы обеспечения устойчивости и сбалансированности бюджетов всегда являются актуальными и обсуждаются не только на национальном, но и на международном уровнях.

Исследование научных проблем, связанных с раскрытием сущности сбалансированности бюджетов, определением целевых параметров сбалансированности бюджетов, механизмов обеспечения сбалансированности бюджетов, продолжается на протяжении длительного периода времени. В работах зарубежных (Дж.М. Кейнс, П. Самуэльсон, А. Смит, Дж.Ю. Стиглиц и др.) и отечественных (С.Ю. Витте, Г.Б. Поляк, Л.И. Пронина, Н.И. Яшина и др.) экономистов сбалансированность бюджетов рассматривается с позиции оценки целевых параметров состояния бюджета, оценки качества управления общественными финансами. Однако комплексного подхода к пониманию сущности сбалансированности бюджетной системы государства и оценке влияния ее показателей на экономику в настоящее время не существует.

Устойчивое финансовое состояние бюджетов достигается в тех случаях, когда органы местного самоуправления способны самостоятельно привлечь финансовые ресурсы в бюджет, не прибегая к сторонней финансовой помощи, а также полно и своевременно отвечать по своим обязательствам. Однако, в большинстве случаев, органы местного самоуправления не имеют реальной возможности самостоятельно и в достаточном размере формировать собственные бюджетные ресурсы.

Оценка устойчивости бюджета муниципального образования является важным направлением деятельности органов власти субъекта РФ, а также органов местного самоуправления. Она позволяет уточнить цели и задачи в области территориальных финансов, оценить потенциальную возможность накопления дополнительных финансовых ресурсов в местные бюджеты, выявить резервы сокращения нерациональных расходов.

Для того, чтобы надлежащим образом оценить финансовую устойчивость местных бюджетов, могут быть использованы различные методики. Однако все они имеют определенные недостатки, которые не всегда позволяют в полной мере произвести

объективную и комплексную оценку. В таком случае можно использовать следующие группы показателей, которые дают возможность получить максимально полную оценку финансового состояния бюджетов муниципальных органов:

- показатели сбалансированности местного бюджета;
- показатели финансовой независимости муниципального образования;
- показатели, характеризующие направленность муниципальной бюджетной политики в сфере бюджетных расходов;
- показатели бюджетной устойчивости муниципального образования;
- показатели долговой зависимости муниципального образования.

Для оценки сбалансированности местного бюджета использовались показатели, представленные в табл. 1.

Таблица 1.

Основные показатели для оценки сбалансированности

Показатели	Порядок расчета	Краткая характеристика
1. Коэффициент автономии (коэффициент финансовой независимости)	$K_{фн} = Нд + ННд / Д$	Показывает соотношение налоговых и неналоговых доходов бюджета и общей суммы доходов, т.е. характеризует долю собственных доходов в объеме финансовой помощи субъекту
2. Коэффициент соотношения перераспределяемых и собственных бюджетных доходов	$K_{пс} = ННд / Нд$	Характеризует отношение перераспределяемых (неналоговых) доходов к собственным (налоговым) доходам
3. Коэффициент внешнего финансирования	$K_{вф} = Нд / Д$	Характеризует отношение перераспределяемых (неналоговых) доходов к общей сумме доходов бюджета
4. Коэффициент обеспеченности минимальных расходов собственными доходами	$K_{об} = Нд / Рм$	Показывает, сколько приходится собственных доходов на покрытие минимальных расходов
5. Коэффициент бюджетного покрытия	$K_{бп} = Д / Рм$	Характеризует степень покрытия доходами бюджетных расходов
6. Коэффициент налогового покрытия	$K_{нп} = Нд / Рм$	Характеризует степень покрытия собственными доходами бюджетных расходов
7. Коэффициент неналогового покрытия	$K_{ннп} = ННд / Рм$	Характеризует степень покрытия перераспределяемыми доходами бюджетных расходов
8. Коэффициент трансфертного покрытия	$K_{тп} = Дб / Рм$	Характеризует степень покрытия доходами, поступившие на безвозмездной основе, в виде межбюджетных трансфертов, бюджетных расходов
9. Коэффициент дефицитности бюджета	$K_{дб} = Дб / Рм$	Отражает уровень дефицитности бюджета
10. Коэффициент бюджетной задолженности	$K_{бз} = Дб / Рм$	Характеризует уровень задолженности бюджета
11. Коэффициент бюджетной результативности	$K_{бр} = Д / Ч$	Отражает, сколько денежных средств из доходов муниципалитета приходится на каждого проживающего человека на территории муниципального образования
12. Коэффициент бюджетной обеспеченности населения	$K_{обн} = Р / Ч$	Характеризует уровень бюджетных расходов на одного жителя

Для того, чтобы дать комплексную оценку сбалансированности бюджета, основываясь на данных показателях, для начала рассмотрим общую характеристику исполнения бюджета на примере Пушкинского муниципального района, представленная в таблице 2.

Таблица 2

Общая характеристика исполнения бюджета Пушкинского муниципального района за 2016-2018 гг.

Показатели	2016 год		2017 год		2018	
	Исполнение бюджета, тыс. руб.	%	Исполнение бюджета, тыс. руб.	%	Исполнение бюджета, тыс. руб.	%
1. Доходы бюджета	745 865,4	98,2	863 717,06	91,1	922 662,33.	87,5
В т.ч. налоговые доходы	586 011,2	78,6	628 580,25	72,8	672 220,20.	72,9
В т.ч. неналоговые доходы	114 490,8	15,3	96 936,50	11,2	96 156,07	10,04
В т.ч. налоговые и неналоговые, всего	700 502,0	101,3	725 516,75	104,9	768 926,77	106,1
В т.ч. безвозмездные поступления от бюджетов других уровней	45 363,4	66,9	138 200,31	37,1	153 735,55	46,7
2. Расходы бюджета	637 254,6	83,2	791 013,34	63,3	888 162,06	73,3
3. Дефицит/профицит	+108 610,8	-	+72 703,72	-	+ 34 500,27	-
4. Среднегодовая численность населения	182,9 тыс. чел.	-	183,1	-	183,2 тыс. чел.	-

Проанализировав данные показатели, можно сделать вывод, что исполнение бюджета за 2018 г. по доходам составило 922 662,33 тыс. руб., что в процентном соотношении составляет 87,5 %. Расходная же часть бюджета за 2018 г. исполнена в сумме 888 162,06 тыс. руб., что составляет 73,3 %. По итогам года бюджет Пушкинского муниципального района исполнен с профицитом – в сумме 34 500,27 тыс. руб. В целом, за 2016-2018 гг. наблюдается положительная динамика, что свидетельствует о грамотной экономической политике, применяемой муниципальными органами. В 2018 г. наблюдается увеличение исполнения доходной части бюджета – на 58 945,27 тыс. рублей или на 6,8 %. Вместе с тем, произошло увеличение объема налоговых доходов на 44 190,45 тыс. рублей. Анализ структуры исполнения доходов за 2016-2018 гг. показывает, что доля неналоговых доходов уменьшается, однако доля безвозмездных поступлений от других бюджетов увеличивается. Доля налоговых и неналоговых доходов в структуре собственных доходов в 2016 году составила 93,9%, в 2017 году – 84,0 %, и в 2018 году – 83,3 %, из чего можно сделать вывод, что управление муниципальным имуществом происходит неэффективно. Этим объясняется потребность в привлечении средств из вышестоящих бюджетов, которые выделяются на выравнивание бюджетной обеспеченности, на возмещение выпадающих доходов и др. Что касается безвозмездных поступлений, то удельный вес данной группы в структуре бюджета составляет меньшую часть всех доходов бюджета Пушкинского муниципального района, что свидетельствует о достаточной независимости от финансирования со стороны государства. В целом расходы бюджета исполнены в объеме 888 162,06 тыс. рублей и составили 73,3 %. Рост исполнения бюджета района по расходам за 2018 год по отношению к исполнению бюджета района по расходам за 2017 год составил 97 148,72 тыс. рублей или 112,3 %, за 2016 год – 250 907,46 тыс. рублей или 139,4%. Основной причиной неполного освоения средств расходной части бюджета по определенным подразделам является снижение начальной максимальной цены контрактов.

Оценка сбалансированности бюджета представлена в таблице 4.

Таблица 4.

*Анализ сбалансированности бюджета Пушкинского муниципального
района за 2016-2018 гг.*

Показатели	2016	2017	2018
1.Коэффициент автономии (коэффициент финансовой независимости)	0,94	0,84	0,83
2.Коэффициент соотношения перераспределяемых и собственных бюджетных доходов	0,2	0,15	0,14
3.Коэффициент внешнего финансирования	0,79	0,73	0,73
4.Коэффициент обеспеченности минимальных расходов собственными доходами	0,92	0,79	0,76
5.Коэффициент бюджетного покрытия	1,17	1,09	1,04
6.Коэффициент налогового покрытия	0,79	0,73	0,73
7.Коэффициент неналогового покрытия	0,15	0,11	0,10
8.Коэффициент трансфертного покрытия	0,07	0,17	0,17
9.Коэффициент дефицитности бюджета	0,17	0,09	0,04
10.Коэффициент бюджетной задолженности	0,17	0,09	0,04
11.Коэффициент бюджетной результативности	4078,0	4717,19	5036,37
12.Коэффициент бюджетной обеспеченности населения	3484,17	4320,11	4848,05

В ходе проведенного коэффициентного анализа были выявлены следующие проблемы и тенденции:

1. Снижение обеспеченности собственными ресурсами – к 2018 г. по коэффициенту автономии наблюдается отрицательная динамика, однако соблюдается норма коэффициента $> 0,5$, что свидетельствует о независимости от финансовой помощи вышестоящих бюджетов;
2. Снижение перераспределяемых доходов (коэффициент к 2018 г. снизился, что является положительным фактором);
3. Снижение зависимости местных бюджетов от внешнего финансирования (коэффициент снизился на 0,06);
4. Снижение и недостаточная обеспеченность минимальных расходов собственными доходами;
5. Снижение возможности покрытия минимальных расходов общими доходами (к 2018 г. по коэффициенту наблюдается отрицательная динамика, однако соблюдается норма коэффициента > 1);
6. Снижение налогового и неналогового покрытия;
7. Снижение зависимости от межбюджетных трансфертов (по данному коэффициенту наблюдается положительная динамика);
8. Улучшение ситуации с дефицитностью бюджета;
9. Снижение бюджетной задолженности;
10. Увеличение результативности;
11. Увеличения уровня бюджетной обеспеченности населения.

Знание приведенных выше факторов устойчивости местных бюджетов позволяет выявить конкретные причины негативных явлений в бюджетной сфере, и, соответственно, эффективно реализовывать специальные мероприятия по их устранению. Неэффективное использование финансовых ресурсов и неустойчивое бюджетное равновесие в муниципальном образовании является следствием нерационального и неоптимального

движения финансово-бюджетных потоков. На сегодняшний день важно увеличить роль налоговых и неналоговых доходов бюджетов, создать систему, которая бы стимулировала проведение территориальными органами власти активной политики по увеличению налоговой базы и расходов. В процессе проведения данной политики важно достичь сбалансированности и устойчивости бюджетов, а также приемлемости налоговой и долговой нагрузки. Повышение устойчивости местных бюджетов, их сбалансированности, а также платежеспособности муниципальных органов власти может быть обеспечено за счет совершенствования межбюджетных отношений, расширения горизонта и качества прогнозов бюджетных показателей.

1. Бюджетный Кодекс РФ от 31.07.1998 №145-ФЗ (ред. от 15.04.2019) [Электронный ресурс]: Правовая система «Консультант плюс».
 2. Государственные и муниципальные финансы. Баженова В.И., Гришина О.А., Киреева Е.В., Омшанова Э.А., Чалова А.Ю., Слепов В.А. Учебник под редакцией В.А. Слепова, А.Ю. Чаловой. – Москва, 2019. – 336 с
 3. Чалова А.Ю., Омшанова Э.А. Бюджет стимулирования экономического роста, или как не выйти за рамки бюджетного правила. -М.: Изд.-во Редакция журнала Федерализм, //Федерализм, № 4(92), 2018 г., сс. 115-133
 4. Гришина О.А., Слепов В.А., Чалова А.Ю. Бюджетная политика в 2019–2021 гг.: между Сциллой и Харибдой.- М.: Вестник РЭУ имени Г.В. Плеханова, № 1 (2019), сс. 5-18. <https://doi.org/10.21686/2413-2829-2019-1-5-18>; <https://vest.rea.ru/jour/article/view/637> Барашков О.А., Тиньгаев А.М. Актуальные подходы к анализу бюджетной устойчивости региона // Экономика и эффективность организации производства. – 2015. – № 14. – С.59–67.
 5. Никифорова А.А. Факторы финансовой устойчивости и безопасности местного бюджета – Волгоград, 2014. – 27 с.
 6. Сульженко В.С. Обеспечение устойчивости бюджетной системы Российской Федерации в условиях институциональных преобразований/ Рост. гос. экон. ун-т. – Ростов-н/Д, 2014. – 41 с.
 7. Яшина Н.И., Табаков А.А. Комплексная оценка бюджетной устойчивости муниципальных образований с учетом интегрального трендового индекса и показателя риска бюджетных потоков региона // Финансы и кредит. – 2016. – № 44 (284). – С. 25–35.
 8. Казаковцева М.В. Методология управления обеспечения финансовой устойчивостью доходной базы бюджетов субъектов Российской Федерации // Вестник Поволж. гос. технол. ун-та. Экономика и управление. – 2014. – № 3 (19). – С. 80–93.
 9. Официальный сайт муниципального образования «Пушкинский район» [Электронный ресурс] URL: http://www.adm-pushkino.ru/Palata/godovye-otchety.php?ELEMENT_ID=28707
-