Ярцева В.Е., Ибрахим С.

Меры административного пресечения как форма государственного принуждения

*ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный
Университет имени И.Т. Трубилина»
(Россия, Краснодар)*

doi: 10.18411/lj-05-2019-131

idsp: ljjournal-05-2019-131

Аннотация

Меры административного пресечения являются формой государственного принуждения и имеют особенности, а также черты свойственные мерам государственного принуждения в целом. Исходя из этого, следует обратиться к более узкой категории для детального анализа мер административного принуждения, поскольку некоторые формы государственного принуждения нашли свое отражение именно в административном праве.

Ключевые слова: меры пресечения, цель, административное право, государственное принуждение.

Abstract

The measures of administrative suppression are a form of state coercion and have features, as well as features characteristic of measures of state coercion as a whole. Proceeding from this, one should refer to a narrower category for a detailed analysis of administrative coercive measures, since some forms of state coercion are reflected in administrative law.

Keywords: preventive measures, purpose, administrative law, state coercion.

Рассматривать меры административного пресечения невозможно отдельно от рассмотрения сущности мер государственного принуждения в целом. Государственное принуждение является внешним, формально определенным воздействием уполномоченных органов на поведение субъектов, совершающих противоправные поступки, которые наносят вред общественным отношениям, регулируемым нормами административного права.

Наука административного права также выработала такое понятие как средство защиты общественных отношений, которые складываются в различных сферах жизни общества для предупреждения и прекращения посягательства и в целях предупреждения и предотвращения наступления последствий, угрожающих общественной опасности. Целью государственного принуждения является защита общественных отношений, складывающихся в различных сферах жизни общества.

Формы государственного принуждения можно квалифицировать по разным основаниям. Основываясь на предмете правового регулирования можно выделить уголовно-правовые, административно-правовые. Основываясь на содержании: физические, имущественные и организационные. Исходя из субъектов применения судебные, внесудебные, общественное принуждение. Исходя из нормативных оснований можно выделить материально-правовые и процедурно-процессуальные. Если исходить из фактических оснований, то выделяют предупредительные, восстановительные и юридическую ответственность.

Государственное принуждение наряду с пресечением, правовосстановлением и юридической ответственностью включает в себя процессуальное предупреждение и процессуальное обеспечение. Такие формы как процессуальное принуждение и пресечение получили свое развитие как раз в сфере административно- правового регулирования.

Меры административного принуждения, которые применяются органами внутренних дел являются методами воздействия на сознание и поведение людей и связаны с применением мер воздействия физического, материального и организационного характера с целью выполнения физическими и юридическими лицами их обязанностей в связи с совершенным правонарушением. Задачами мер пресечения является пресечение

совершения правонарушений, привлечение виновных лиц, а также обеспечение безопасности жизнедеятельности общества.

Административное принуждение как форма и вид государственного принуждения имеет идентичные ему свойства и могут быть классифицированы по различным рода основаниям в зависимости от целевого признака. В рамках мер административного принуждения выделяют меры, которые имеют многофункциональный характер: предупреждение, пресечение, обеспечение.

Сущность мер административного пресечения проявляется в том, что само принятие и применение данных мер носит специфический характер, а определение самой категории мер вытекает из назначения мер административного пресечения.

Так, В.В. Йонаш отмечал в своем исследовании: «административное пресечение - термин сугубо юридический. Его генезис носит доктринальный характер и обусловлен необходимостью обозначения общественных отношений, возникающих в случае противодействия обязанного субъекта воле государства, выраженной в нормах права». Однако, на наш взгляд, при изучении данного понятия, необходимо обратиться к изучению целей применения мер административного принуждения уполномоченными на то субъектами.

К таким целям применения мер административного пресечения относят прекращение неправомерных деяний, ликвидацию противоправных состояний, предупреждение наступления вредных последствий, а также создание условий, обеспечивающих привлечение правонарушителя к ответственности.

Однако следует отметить, что приведенный перечень целей применения мер административного пресечения нельзя назвать исчерпывающим. Некоторые из приведенных аспектов назначения применения мер административного пресечения и по сей день вызывают бурные обсуждения в доктрине отечественного административного права, что обусловлено прежде всего отсутствием легального закрепления перечня целей применения мер административного пресечения.

Кроме того, в настоящее время как в доктрине административного права России, так и практике применения административного законодательства существует проблема разграничения категории «меры административного пресечения» и «меры процессуального обеспечения» в силу пересечения сущности некоторых целей применения как мер административного пресечения, так и мер процессуального обеспечения.

Более того, ряд исследователей предлагает ограничить перечень административных правонарушений, являющихся основаниями применения отдельных мер административного пресечения. В частности, по мнению В.А. Тюрина, было бы вполне оправданно, если бы в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях был закреплен перечень составов административных правонарушений, которые являются материальным основанием для применения прежде всего таких мер административного пресечения, как применение физической силы и специальных средств. Что, на наш взгляд, является вполне обоснованным.

Между тем справедливыми и обоснованными нам видятся подходы А.П. Коренева и А.И. Каплунова, которые в определении административного пресечения указывают не только на административную, но и на уголовную ответственность.

Кроме того, следует рассмотреть еще одну позицию, присутствующую в доктрине отечественного административного права, посвященную вопросу содержания назначения применения мер административного пресечения, заключающуюся в выделении наряду с правонарушениями ситуаций, угрожающих личной или общественной безопасности.

В частности, А.Н. Кокорев в своем исследовании отмечает, что меры административного пресечения представляют собой совокупность средств принудительного воздействия, имеющих целью прекращение противоправного или представляющего угрозу для личной и общественной безопасности поведения на месте его обнаружения. На наш взгляд, именно такие цели и должны преследовать меры административного пресечения.

Также рассмотрим мнение Л.Л. Попова, высказанное в отношении целей применения мер административного пресечения, заключающееся в следующем: меры пресечения являются средством защиты общественных отношений от опасности независимо от того, возникла она вследствие правонарушения или иного деяния или события. Наряду с правонарушениями, основанием применения мер административного пресечения может быть совершение объективно-противоправных деяний, а также наступление представляющих опасность противоправных состояний или событий.

По нашему мнению, здесь же следует отметить позицию Д.С. Дубровского, заключающуюся в том, что цель применения мер административного пресечения может быть определена как прекращение объективно-противоправных, невиновных деяний.

Приведенные мнения ученых о целях и сущности мер административного пресечения кажутся нам верными, и позволяют сделать следующее заключение.

Соответственно, на основании всего изложенного представляется обоснованным заключить, что целью применения мер административного пресечения является прекращение не только неправомерных действий, но и действий, создающих угрозу для личной и общественной безопасности.

Таким образом, подводя итоги проведенной работы, отметим, что сущность применения мер административного пресечения возможно раскрыть посредством определения специфического назначения такой правовой категории, которая выделяет их как среди других видов мер пресечения, так и среди мер государственного принуждения. В этом, на наш взгляд, и заключается ключевая особенность административного пресечения. Соответственно, само административное пресечение можно определить как специальный административно-правовой инструмент или же механизм, посредством которого уполномоченные органы осуществляют свои функции.

1. Сарсенов К.М. Государственное принуждение и его реализация в деятельности органов внутренних дел: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 1996.
 2. Глаголев П.В. Юридическая ответственность в системе мер государственного принуждения: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Орел, 2007.
 3. Каплунов А.И. Административное принуждение, применяемое органами внутренних дел: системно-правовой анализ: Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. М., 2005..
 4. Барашев В.В. Институт административного принуждения: соотношение материального и процессуального права: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2007.
 5. Йонаш В.В. Административное пресечение как вид административного принуждения: Дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2006. Административное право России: Учебник. Ч. 1. Государственное управление и административное право / Под ред. А.П. Коренева. М., 2017.
 6. Кокорев А.Н. Меры административного пресечения, применяемые органами внутренних дел: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007.
 7. Административное право России: Учебник. Общая часть / Под ред. проф. С.А. Старостина. М.: ИНФРА-М, 2010.
 8. Дубровский Д.С. Меры административного пресечения, ограничивающие свободу личности. М., 2009.
 9. Кудрякова О.В., Иваненко И.Н. Правовые основы государственного управления средним профессиональным образованием / Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2018. № 10.
 10. Кудрякова О.В., Звягинцев Д.В. Проблемы соответствия административно-восстановительных мер гражданскому кодексу Российской Федерации / Власть закона. 2018. № 1.
-