Мартынов А.А., Крысина Н.Р.

Прокурорский надзор за процессуальной деятельностью органов дознания при производстве дознания в сокращенной форме

*ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский
государственный университет им. Н. П. Огарёва»
(Россия, Саранск)*

doi: 10.18411/lj-05-2019-120

idsp: ljjournal-05-2019-120

Аннотация

Статья посвящена наиболее важным вопросам прокурорского надзора за процессуальной деятельностью при производстве дознания в сокращенной форме. Цель надзорной деятельности прокурора заключается в выявлении нарушений законодательства при уголовном преследовании, реагировании на выявленные правонарушения и принятии соответствующих мер, направленных на восстановление нарушенных прав.

Ключевые слова: прокурорский надзор, дознание, органы дознания, дознание в сокращенной форме, уголовное судопроизводство.

Abstract

The article is devoted to the most important issues of prosecutorial supervision of procedural activities in the production of inquiry in a shortened form. The purpose of the Supervisory activities of the Prosecutor is to identify violations of the law in criminal proceedings, to respond to the identified offenses and to take appropriate measures aimed at restoring the violated rights..

Keywords: prosecutorial supervision, inquiry, inquiry bodies, inquiry in abbreviated form, criminal proceedings.

Сокращенная форма дознания была введена в действие Федеральным законом от 4 марта 2013 года № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» [1]. Сущность данного уголовно-процессуального института состоит в устранении иррациональной растраты сил и средств органов предварительного расследования, любого затягивания сроков досудебного производства в ситуациях, при которых уголовное дело не имеет правовой и фактической трудности, а также он нацелен на значительную процессуальную экономию [5. С. 36].

При производстве дознания в сокращенной форме выявляются такие проблемные аспекты, как невысокое качество составления процессуальных документов, неправильная тактика осуществления допросов, ошибки, совершенные в предмете доказывания и квалификации действий правонарушителей и т.п. Кроме того, на практике достаточно часто выявляются проблемные ситуации, связанные со сроками производства дознания в данной форме, при которых после вынесения постановления о возбуждении уголовного дела проходит не менее 10 суток, перед тем как принимается решение о проведении дознания в сокращенной форме. А в последствие дознавателем прокурору отдается ходатайство о продлении срока проведения дознания, в результате чего идея уменьшения сроков теряет всякий смысл. И все это происходит вопреки тому, что при введении данного института, сокращение времени, израсходованного на дознание, было ключевой целью законодателя [7. С. 313].

Соответственно для того, чтобы достичь вышеуказанных целей, необходимо осуществлять более строгий прокурорский надзор абсолютно за каждым из уголовных дел, по которым проводится расследование в форме сокращенного дознания. Чтобы не

оставлять возможности дознавателям работать над подобными делами ненадлежащим образом, в том числе затягивать сроки.

Стоит поддержать позицию авторов, в том числе В. А. Семенцова, А. Д. Пестова, А. В. Спирина и Н. И. Журавлеву, которые утверждают, что в наши дни прокурорский надзор является главным средством обеспечения законности дознания в сокращенной форме [8. С. 57].

При этом введение в действие сокращенной формы дознания добавило отдельные коррективы в процессуальный статус прокурора в данной области, которые все же в целом не оказали влияния на содержание ст. 37 УПК РФ, определяющей основополагающие процессуальные полномочия прокурора.

Положения, которые устанавливают статус прокурора непосредственно в сокращенном дознании, изложены в отдельных нормах статей гл. 32.1 УПК РФ и уточнены в деталях в приказе Генеральной прокуратуры РФ от 26 января 2017 г. № 33 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания» (далее – Приказ № 33) [3].

Тем самым значимость беспрекословного соблюдения норм гл. 32.1 УПК РФ, своевременного и точного реагирования на обнаруженные нарушения законов абсолютно на всех этапах процессуальной деятельности со времени поступления сообщения о преступлении и вплоть до принятия решения по делу, вне зависимости от ведомственной принадлежности поднадзорных органов, намеренно подчеркивается и в Приказе № 33.

Согласно ч. 2 ст. 37 УПК РФ при сокращенном дознании прокурор совместно с общими полномочиями наделен и специальными [2]:

- осуществление проверки обоснованности возбуждения дела в отношении конкретного определенного лица;
- осуществление проверки выполнения норм ст. 223 УПК РФ о вручении подозреваемому копии уведомления о подозрении в совершении преступления и сроках проведения его допроса (п. 13 Приказа № 33);
- осуществление проверки требований закона об уведомлении прокурора, а также потерпевшего об удовлетворении ходатайства подозреваемого о производстве дознания в сокращенной форме в течение 24 часов с момента вынесения данного постановления (п. 7 Приказа № 33);
- осуществление проверки исполнения органами дознания норм ст. 226 УПК РФ о праве подозреваемого на ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме и уведомлении о предельном сроке (двое суток) его подачи с момента разъяснения ему права о возможности обратиться с этой просьбой (п. 10 Приказа № 33);
- принятие мер к отмене незаконного постановления дознавателя об удовлетворении либо об отказе в удовлетворении ходатайства подозреваемого и осуществлении дознания в сокращенной форме, когда оно принято на основании ходатайства подозреваемого, не подписанного его защитником, чье обязательное участие закреплено п. 8 ч. 1 ст. 51 УПК РФ, либо при имеющихся обстоятельствах, которые исключают производство дознания в этой форме;
- продление срока дознания в сокращенной форме и др.

Анализируя вышеперечисленные нормы, которые при сокращенном дознании закрепляют правовое положение прокурора, несложно выявить основополагающие задачи прокурорского надзора:

- обеспечение прав и законных интересов сторон уголовного судопроизводства в случае выбора производства дознания в данной форме, как в ходе расследования, так и на стадии окончания дознания;
- надзор за выполнением сроков, а также за порядком и обоснованностью их увеличения;

- надзор за законностью и должной обоснованностью решений и действий дознавателя при окончании дознания в данной форме [6. С. 58].

Исходя из задач, становится ясной основополагающая цель надзорной деятельности прокурора и состоит она в раскрытии нарушений законодательства при уголовном преследовании, своевременном реагировании на обнаруженные правонарушения и принятии необходимых мер, которые, прежде всего, нацелены на восстановление нарушенных прав.

Стоит сделать акцент, что прокурор не способен производить надзор за процессуальной деятельностью дознавателя в полном объеме вплоть до поступления уголовного дела с обвинительным постановлением, на том лишь одном основании, что он, получая в соответствии с УПК РФ копии соответствующих решений, не владеет материалами дела в целом. Отдельные авторы данный пробел именуют – проблемой «информационного обеспечения» прокурорского надзора [9. С. 92]. Требуемое ограничение срока при производстве дознания в сокращенной форме усложняет для прокурора возможность затребовать дело и изучить его основательно. В результате чего, нельзя отрицать вероятность несвоевременного обнаружения надзорными органами обстоятельств, которые исключают производство дознания в сокращенной форме.

По поступившему делу с обвинительным постановлением прокурор вправе на нарушения закона использовать следующие меры:

- вернуть дело для пересоставления обвинительного постановления, если оно не будет соответствовать положениям ч. 1 ст. 226.7 УПК РФ;
- в ситуациях, определенных п. 3 ч. 1 ст. 226.8 УПК РФ направить дело дознавателю для производства дознания в общем порядке;
- прекратить дело по основаниям, закрепленным ст. 24-28.1 УПК РФ;
- исключить из обвинительного постановления отдельные пункты обвинения или переквалифицировать данное обвинение на менее тяжкое.

В свою очередь, утверждая обвинительное постановление по делу, прокурор имеет полное право принять решение об исключении доказательств, которые были собраны с нарушением норм частей 2 и 3 ст. 88 УПК, признав их тем самым недопустимыми.

Прокурор вправе вернуть уголовное дело для производства дознания в общем порядке. Анализ норм п. 3 ч. 1 ст. 226.8 и ч. 6 ст. 226.7 УПК указывает на то, что прокурор имеет полное право возвратить дело для производства дознания в общем порядке в ситуациях:

- при имеющихся обстоятельствах, которые исключают производство дознания в сокращенной форме;
- существенных нарушений норм УПК, которые были совершены при производстве по делу, и тем самым привели к ущемлению прав и законных интересов сторон, а также пробелов в доказательствах;
- когда достоверность отдельных доказательств по делу приводит к сомнению, что возможно окажет влияние на законность и обоснованность итогового решения суда по делу, и вследствие этого, требует производства дополнительных следственных и иных действий, нацеленных на проверку подобного рода доказательств;
- когда не будет достаточно собранных доказательств в их совокупности по уголовному делу для обоснованного вывода о событии преступления, характере и размере нанесенного им вреда, а кроме того виновности обвиняемого в преступлении;
- наличия достаточных оснований предполагать самооговор обвиняемого.

На практике нередки ситуации, в которых после направления прокурором дела с утвержденным обвинительным постановлением в суд от участников поступает ходатайство о возврате дела прокурору для осуществления дознания в общем порядке.

Так, в процессе судебного заседания Нижнеингашского районного суда Красноярского края гражданин М., обвиняемый по ч. 1 ст. 161 УК РФ, возразил против последующего рассмотрения дела, дознание по которому велось в сокращенной форме. Причем, гражданин М. аргументировал позицию тем, что ранее он себя оговорил, вину не признает и не согласен с предъявленным обвинением. Также он попросил суд на основании ч. 4 ст. 226.9 и ч. 1.1 ст. 237 УПК РФ вернуть дело прокурору для осуществления дознания в общем порядке. Указанные требования суд удовлетворил [4].

Таким образом, в наши дни все еще имеются проблемы, которые связаны с несовершенством правовой регламентации института сокращенной формы дознания. Существенная роль в поиске решений данных проблем отводится прокурорскому надзору. Положения Приказа №33 подробно поясняют порядок реализации соответствующих полномочий прокурора, затрагивающих производство надзора за исполнением процессуального законодательства при осуществлении дознания в сокращенной форме, и способствующих повышению уровня защиты прав граждан – участников уголовного судопроизводства, а также своевременному обнаружению и устранению нарушений закона.

1. О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно–процессуальный кодекс Российской Федерации : Федер. закон от 4 марта 2013 г. №23–ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2013. №9. Ст. 875.
 2. Уголовно–процессуальный кодекс Российской Федерации : Федер. закон от 18 дек. 2001 №174–ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. №52 (ч. I). Ст. 4921.
 3. Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания : Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 26 января 2017 г. № 33 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71524294/> (дата обращения: 12.01.2019).
 4. Уголовное дело №1–10/2014 (1–133/2013) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://goo.gl/FxxDLJ> / (дата обращения: 12.01.2019).
 5. Александров А. Н. К вопросу о реализации права потерпевшего на производство дознания в сокращенной форме // Вестник Белгородского юридического института МВД России имени И.Д. Путилина. 2018. № 2. С. 36–41.
 6. Митькова Ю. С. Следует ли расширить процессуальные полномочия прокурора при производстве дознания в сокращенной форме (постановка проблемы) // Научный вестник Омской академии МВД России. 2018. № 4 (71). С. 56–61.
 7. Сильвестров П. С., Марфицин П. Г. Проблемы правоприменения при производстве дознания в сокращенной форме // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2015. № 5–6. С. 312–314.
 8. Семенцов В. А., Пестов А. Д. О процессуальных полномочиях прокурора при производстве дознания в сокращенной форме // Актуальные проблемы российского права. 2016. № 7 (68). С. 134–143.
 9. Спирин А. В., Журавлева Н. И. Особенности прокурорского надзора за производством дознания в сокращенной форме // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2018. № 1(43). С. 88–96.
-