Коннов Р.А., Гусаренко Я.Р.

Источники права в российской федерации: теория и практика

Дальневосточный Федеральный университет

doi: 10.18411/lj-05-2019-119

idsp: ljournal-05-2019-119

Аннотация

Настоящая статья посвящена рассмотрению теоретических положений института источников права на примере современной модели их применения. В статье проводится анализ данного института с учётом положений сложившейся законодательной и судебной практики. Авторы обращают внимание на некоторую недоработку и пробелы в законодательстве, анализируя их причины, приводя мнение авторитетных источников.

Ключевые слова: источник права, нормативно-правовой акт, законодательные акты, судебная практика.

Abstract

This article is devoted to the consideration of the theoretical positions of the institute of sources of law on the example of the modern model of their application. The article analyzes this institution, taking into account the provisions of the existing legislative and judicial practice. The authors draw attention to some flaws and gaps in the legislation, analyzing their causes, citing the opinion of authoritative sources.

Keywords: source of law, regulatory legal act, legislative acts, judicial practice.

На сегодняшний день в Российской Федерации понятие «источники права» является теоретическим. Дело в том, что законодательное понимание иерархии источников права в России отсутствует; нет единого акта, который бы определял юридическую силу остальных. В самом общем понимании формы права (источники права) – это способ выражения воле государственной, юридических правил поведения [1; С. 149].

В качестве основных источников позитивного права в современных государствах можно выделить:

1. нормативно-правовые акты (далее НПА);
2. общепризнанные принципы и нормы международного права;
3. судебные прецеденты;
4. доктрина;
5. правовые обычаи;
6. Договор нормативного содержания.

В Российской Федерации общепризнанным источником права является НПА. Нормативно-правовой акт – официальный письменный документ, являющийся актом правотворчества, исходящий от компетентного органа и содержащий решение об установлении, изменении или отмене правовых норм.

Однако, в неопределённом состоянии находятся такие специфические выражения правовых норм, как:

1. ответы судов на вопросы, возникающие в практике правоприменения;
2. протоколы заседаний консультационных советов при Суде по интеллектуальным правам РФ (далее СИП РФ);

Безусловно перечисленные выше источники права, как правило, лишь подкрепляют на практике позицию той или иной стороны, выступают в подтверждение ссылки на тот или иной НПА. Однако так происходит не всегда.

1. ответы судов на вопросы, возникающие в практике правоприменения.

Одним из примеров является официальный ответ на вопрос, утвержденный 31 июля 2015 г. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации, касающийся применения ст. 264.1 УК РФ.

На практике возник вопрос, касаясь ст. 264.1 УК РФ. Суть вопроса заключалась в следующем: будет ли учитываться для целей ст. 264.1 УК РФ административное наказание, назначенное лицу до 1 июля 2015 года за управление ТС в состоянии

опьянения или за невыполнение обязательного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения?

Президиум ВС РФ дал однозначный ответ – учитывается. Однако при условии, если на момент совершения нового правонарушения не истек срок, установленный статьей 4.6 КоАП РФ, поскольку лицо, подвергнутое административному наказанию за указанное правонарушение до 1 июля 2015 года, совершая аналогичное правонарушение после 30 июня 2015 года, осознает, что совершает тем самым уголовно наказуемое деяние, запрещенное статьей 264.1 УК РФ [2; С. 9].

С 1 июля 2015 года вступил в силу Федеральный закон от 31.12.2014 N 528-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу усиления ответственности за совершение правонарушений в сфере безопасности дорожного движения». Документ предусматривает внесение изменений в УК РФ и КоАП РФ. В частности, УК РФ дополнен статьей 264.1 [4; С. 80].

Поводом для обсуждения новеллы в УК РФ является наличие статьи 10 УК РФ. Так согласно ст. 10 УК РФ, уголовный закон, устанавливающий преступность деяния, усиливающий наказание или иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет. То есть ФЗ от 31.12.2014 N 528-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу усиления ответственности за совершение правонарушений в сфере безопасности дорожного движения» в части статьи 264.1 УК РФ обратной силы не имеет. Это очень важно понимать, учитывая участвовавшие сообщения в СМИ о привлечении водителей к уголовной ответственности за повторную езду в нетрезвом виде. Только за первую неделю действия новых поправок в Уголовный кодекс и только в Москве возбуждено 15 уголовных дел в отношении водителей. Это не просто водители, а те, которые попались второй раз за управление машиной в нетрезвом виде. Все материалы в отношении задержанных водителей были переданы в органы дознания для возбуждения уголовных дел по статье 264.1 Уголовного кодекса. Учитывая вышесказанное, хочется сказать о том, что подобная практика противоречит действующему законодательству. Для того чтобы привлечь лицо к уголовной ответственности по статье 264.1 УК РФ нужно, чтобы оно после 1 июля 2015 года совершило два административных правонарушения, чтобы в сумме «насобрать» на реальный срок [5; С. 7].

Сегодня уже есть практика привлечения таких водителей к уголовной ответственности. Так, например, мировым судьей г. Тюмень 28 июля 2015 г. вынесен обвинительный приговор в отношении Меренкова С.С., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ.

Таким образом, фактически разъяснения Президиума ВС РФ (официальный ответ на вопрос, утвержденный 31 июля 2015 г. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации, касающийся применения ст. 264.1 УК РФ) противоречит и стоит выше статьи 10 УК РФ. По нашему мнению, это не соответствует ч.2 ст. 4, ст. 10, ч.1 ст. 15 Конституции РФ, ст.1, 3 УК РФ [5; С. 6].

2. протоколы заседаний консультационных советов при СИП РФ.

На заседании Научно-консультативного совета СИП РФ были вынесены на повестку дня вопросы, касающиеся конкуренции, в частности, по приобретению и использованию средств индивидуализации юридических лиц [3; С. 4].

Наконец, заключительный вопрос совета: будет ли неиспользование товарного знака правообладателем свидетельствовать о недобросовестной конкуренции.

В ходе заседания одним из мнений был вывод Л.Н. Линника. По этому вопросу он дал неоднозначный ответ: «Неиспользование товарного знака не будет свидетельствовать о недобросовестной конкуренции, так как законом это не запрещено. Однако, на практике происходят моменты реального ущемления прав третьих лиц, включая случаи предъявления исков к нарушителям. В данном случае у правообладателя выясняются следующие обстоятельства, например: цель регистрации товарного знака, намерение его использовать, а также причины неиспользования».

Положение вышеназванных квази-источников, в системе источников права не определено, в связи с этим на практике возникают вопросы относительно законности применения. Зачастую, государственные органы в лице своих должностных лиц не в состоянии должным образом оценить правовую ситуацию, и зачастую выносят

юридически неверные решения, что подрывает авторитет государственной, в том числе судебной власти.

1. Малько, А.В. Теория государства и права в вопросах и ответах: учебник /А.В. Малько. 4-е изд, перераб. и доп. – М.: Юрист, 2007. – 300 с.
 2. Ответы на вопросы, поступившие из судов, по применению положений статьи 159.4 в связи с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2014 года N 32-П и статьи 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс]. Доступ из справ. - правовой системы «Консультант плюс».
 3. Протокол № 1 Научно-консультативного совета при Суде по интеллектуальным правам 27 декабря 2013 года [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://ipc.arbitr.ru/node/13437>. – Загл. с экрана.
 4. Ремизов, П.В. Усиление ответственности за совершение правонарушений в сфере безопасности дорожного движения: критический анализ новых изменений законодательства / П.В. Ремизов // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2016. № 4. С. 79-81.
 5. Zakon.ru: федер. правовой портал [Электронный ресурс] // Режим доступа <http://zakon.ru/>. – Загл. с экрана.
-