Кара М.А., Кремянский В.В.
Анализ инновационной ситуации в Южном федеральном округе Российской Федерации

*Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина
(Россия, Краснодар)*

doi:10.18411/lj-05-2018-61

idsp: 000001:lj-05-2018-61

Аннотация

В статье проведен анализ инновационной ситуации, складывающейся в Южном федеральном округе РФ. С помощью индексов инновационной активности, инновационной продукции, затрат на технологические инновации и инновационной деятельности определено положение округа по ее развитию.

Ключевые слова: инновации, индексный анализ, инновационная деятельность, инновационная активность, Южный федеральный округ, Россия

Abstract

The article analyzes the innovative situation in the Southern Federal District of the Russian Federation. With the help of indices of innovation activity, innovative products, costs for technological innovation and innovation, the county's position on its development was determined.

Keywords: innovation, index analysis, innovation activity, Southern Federal District, Russia.

Инновационная деятельность организации является комплексным процессом создания, реализации и распространения новшеств для приобретения конкурентных отличий и улучшения финансовых результатов. Она представляет собой весомый фактор, позволяющий хозяйствующему субъекту занимать устойчивые рыночные позиции и приобретать преимущества над конкурентными организациями в области, являющейся сферой их коммерческих интересов [3].

Вместе с тем, следует констатировать, что Россия в настоящее время отстает от лидирующих государств по основным экономическим показателям. Недостаток собственных средств и низкая доступность банковских кредитов приводят к снижению темпов инновационной активности в реальном секторе экономики, что не позволяет повысить производительность труда, качество выпускаемых товаров и, как следствие, их конкурентоспособность на внешнем рынке [4].

Главными показателями, характеризующими инновационную деятельность в государстве, служат следующие:

1) удельный вес организаций, которые осуществляют инновации технологий, что подразумевает внедрение в производство новых или модернизированных продуктов, имеющих на рынке, нового или модернизированного процесса, или приема реализации услуг, применяемых в реальной деятельности;

2) удельный вес инновационной продукции в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, оказанных услуг;

3) удельный вес затрат на инновации технологий в совокупных издержках на производство товарной продукции, выполненных работ или оказанных услуг.

В анализе инновационной деятельности широко применяется индексный метод, позволяющий выявить влияние на нее как объективных элементов (географическое положение, владение сырьевыми ресурсами, деятельность крупных организаций и так

далее), так и субъективных элементов (количество привлеченных инвестиций, региональный бюджет, политика власти и так далее) [2].

Уровень инновационной активности хозяйствующих субъектов определяет удельный вес организаций, реализующих технологические инновации, в совокупном их количестве. По информации Росстата в 2016 г. этот показатель в России составил 8,4 %, сократившись по сравнению с 2010 г. (9,5 %) на 1,1 п.п., а по сравнению с предыдущим годом – на 0,9 п.п [5]. В Южном федеральном округе удельный вес организаций, реализующих технологические инновации, в совокупном количестве исследованных фирм составил в 2016 г. 7,1 %. По субъектам федерации ситуация складывалась следующим образом: в Республике Адыгее доля организаций, осуществляющих инновационную деятельность, была на уровне 4,2 %; в Республике Калмыкия – 2 %; в Республике Крым – 2,8 %; в Краснодарском крае – 9,1 %; в Астраханской области – 9,1 %; в Волгоградской области – 4,9 %; в Ростовской области – 8,4 %; в г. Севастополь – 3,3 %.

Таким образом, наиболее высокая инновационная активность в исследуемом году была характерна для Краснодарского края и Астраханской области, а наименее высокая – для Республики Калмыкия. При этом удельный вес затрат на технологические инновации в совокупных издержках на производство товарной продукции (работ, услуг) в Южном федеральном округе составил в 2016 г. 2,3 %; в Краснодарском крае – 1,1 %, Астраханской области – 1,7 %, а в Республике Калмыкия – 0,6 %.

Инновационную активность субъектов хозяйствования характеризует индекс инновационной активности ($I_{\text{иннов.акт}}$). Его рассчитывают путем сопоставления части предприятий, реализующих технологические инновации, в совокупном количестве обследованных организаций в регионе, с соответствующим показателем в целом по Российской Федерации:

$$I_{\text{иннов.акт}} = \frac{N_{\text{техн.иннов. в регионе}}}{N \text{ в регионе}} \div \frac{N_{\text{техн.иннов. в РФ}}}{N \text{ в РФ}}, \quad (1)$$

где $N_{\text{техн.иннов.}}$ – число предприятий, которые реализуют технологические инновации (ед.);

N – количество исследуемых предприятий (ед.).

Исходя из имеющейся информации, индекс инновационной активности предприятий в Южном федеральном округе в 2016 г. составил 0,845. В Краснодарском крае и Астраханской области данный показатель был равен 1,083, а в Республике Калмыкия – только 0,238, что ниже среднего по Южному федеральному округу значения на 0,607 п.

Путем сопоставления доли отгруженных инновационных продуктов, выполненных работ и оказанных услуг в совокупном объеме отгруженных товаров в округе с соответствующим среднероссийским показателем определяется индекс инновационной продукции ($I_{\text{инн.прод.}}$):

$$I_{\text{инн.прод.}} = \frac{Q_{\text{иннов. в округе}}}{Q \text{ в округе}} \div \frac{Q_{\text{иннов. в РФ}}}{Q \text{ в РФ}}, \quad (2)$$

где $Q_{\text{иннов.}}$ – совокупное количество инновационной продукции (работ, услуг) в стоимостном выражении;

Q – совокупное количество отгруженной продукции (работ, услуг) в стоимостном выражении.

По данным Росстата доля отгруженных инновационных товаров (работ, услуг) в общем их объеме в 2016 г. в ЮФО была ниже аналогичного значения в целом по РФ на 1,7 % [5]. Следовательно, индекс инновационной продукции по округу составил 0,983 (1:1,017). Данное значение превысили только показатели Центрального и Приволжского округов (1,364 и 1,659).

Индекс затрат на технологические инновации ($I_{\text{затр.техн.иннов.}}$) находится с помощью сравнения части затрат на реализацию технологических инноваций в совокупной стоимости отгруженных товаров в округе с соответствующим значением показателя в РФ:

$$I_{\text{затр.техн.иннов.}} = \frac{Z_{\text{технол.иннов. в округе}}}{Q \text{ в округе}} \div \frac{Z_{\text{технол.иннов. в РФ}}}{Q \text{ в РФ}}, \quad (3)$$

где $Z_{\text{технол.иннов.}}$ - совокупные затраты на реализацию инноваций;

Q - совокупная стоимость отгруженных товаров (работ, услуг).

Поскольку в 2016 г. доля затрат на реализацию технологических инноваций по ЮФО была на 10 % ниже, чем в целом по стране, индекс затрат на технологические инновации составил 0,900. Большой показатель был характерен только для Центрального и Приволжского округов (соответственно 1,460 и 1,028).

Интегральным индикатором инновационной активности является совокупный индекс инновационной деятельности ($I_{\text{иннов.деят.}}$) в округе. Он рассчитывается по формуле средней геометрической:

$$I_{\text{иннов.деят.}} = \sqrt[3]{I_{\text{иннов.акт.}} \cdot I_{\text{инн.прод.}} \cdot I_{\text{затр.техн.иннов.}}}, \quad (4)$$

где $I_{\text{иннов.акт.}}$ - индекс инновационной активности предприятий;

$I_{\text{инн.прод.}}$ - индекс инновационной продукции;

$I_{\text{затр.техн.иннов.}}$ - индекс затрат на технологические инновации.

Для Южного федерального округа данный индекс был равен в 2016 г. 0,908. Лидирующие позиции по инновационной деятельности занимали Центральный и Приволжский федеральные округа, в которых соответствующий индекс превысил среднее значение по стране на 34,9 и 25,2 %. По Южному федеральному округу уровень инновационной деятельности был ниже, чем в государстве в целом, на 9,2 %. Однако следует отметить, что в 2016 г. по сравнению с 2014 г. прослеживался рост инновационной деятельности предприятий в регионе на 19,8 %.

Таким образом, инновационная активность в ЮФО является достаточно низкой: только 8 хозяйствующих субъектов, находящихся на территории округа, ведет активную инновационную деятельность, причем только у одного из них индекс инновационной деятельности превышает среднее по стране значение.

В заключение отметим, что развитие инновационной деятельности в России невозможно без принятия соответствующих мер государственного регулирования, позволяющих внедрять в организациях новые технологии производства, усиливать их инновационную активность [1]. Именно поэтому в настоящее время государством проводится политика по поддержанию и стимулированию инновационной деятельности во всех отраслях Народного хозяйства. Кроме того, необходимо добавить, что важно обеспечить взаимодействие между научными организациями и субъектами реального сектора экономики. Реализация данного условия будет способствовать повышению экономической эффективности производства.

1. Бурса И.А., Кремянская Е.В., Шпак Н.М. Интенсивный тип расширенного воспроизводства как условие повышения эффективности функционирования молочного скотоводства // Труды Кубанского государственного аграрного университета. 2012. № 35. С. 85–91.
2. Домнич Е.Л. Проблемы экономико-статистического анализа технологических инноваций в России // Регионалистика. 2017. Т. 4. № 4. С. 40–55. DOI: 10.14530/1^2017.4.
3. Ключкова Е.Н., Кузнецов В.И. Развитие инноваций в современном информационном обществе. — Научно-аналитический журнал «Инновации и инвестиции». 2016. № 10. С. 10–15.
4. Лалаян Г.Г., Кремянская Е.В. Об интегрированных формированиях и методологических подходах к оценке эффективности их функционирования в АПК // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2015. № 110. С. 694–715.
5. URL: www.gks.ru — официальный сайт Федеральной службы государственной статистики.