значение приобретает система образования и воспитания подрастающего поколения. Главное место в этой системе должно занимать нравственное воспитание.

В начале статьи было приведено характерное для нашего времени высказывание: «... Выбор индивидуален» и «оспорить его никто не имеет права, так как это было бы нарушением данной человеку Свободы». Здесь индивидуальная свобода абсолютно противопоставляется социальной, свобода одного – свободе других, отрицается возможность влияния одних людей на волю других, общества – на свободу отдельной личности. Такое понимание совершенно неубедительно, противоречит элементарным фактам. Спрашивается, можно ли оспорить выбор ребенка или подростка? А если можно, что вряд ли стоит доказывать, то неясно, с какого возраста нельзя? Как говорят, век живи, век учишься и т.д. Так что основания для того, чтобы оспорить выбор любого человека до конца его жизни, могут всегда появиться, несмотря на всю его «индивидуальную Свободу».

Индивидуальное нельзя понимать как нечто, исключаящее социальное. Оно проникнуто социальным содержанием, определяется обществом и может им «оспариваться», если отклоняется от его интересов и требований. От свободы одного зависит свобода других, поэтому все индивидуальные свободы должны быть согласованы между собой, а, значит, подчиняться социальным законам, лежащим в основе их взаимного согласования, - законам морали и права.

1. Шульгина А.Б. Нужна ли обществу философия? // Вестник РФО. 2008. № 2. С. 159-163.
2. См.: Зеленцова М.Г. Монистическая парадигма философского понимания мира и человека. Монография. – Иваново: ИвГУ, 2001.
3. См.: Гумницкий Г.Н. Основы этики. Монография. 2-е изд. – Иваново: ИВГПУ, 2016.

Ивлев И.Ю.

**Особенности развития инноваций в контексте пост-неклассической
рациональности**

*Санкт-Петербургский национальный исследовательский университет
информационных технологий, механики и оптики
(Россия, Санкт-Петербург)*

doi: 10.18411/lj-05-2018-28

idsp: 000001:lj-05-2018-28

Аннотация

В данной работе проведено исследование особенностей развития инноваций в контексте пост-неклассической рациональности. В основе данного исследования лежит изучение основных принципов, которыми руководствуются разработчики инноваций, по средствам опроса.

Ключевые слова: инновации, прогнозирование эффектов, пост-неклассическая рациональность, НБИК-технологии

Исследовательская деятельность в контексте пост-неклассической рациональности приобретает специфические черты. В содержание истинного знания об объекте исследования включаются не только знание о его содержании и средствах познавательных процедур, но и ценностные ориентиры при оценке результатов исследования. При такой установке модель мира характеризуется сложной структурированностью нелинейных открытых систем, в которых велика роль исходных условий, объективных и субъективных моментов познания.

Прогнозировать будущие состояния таких систем непросто. Методы статистического анализа, основанные на принципе вероятностного детерминизма - наиболее подходящий инструмент для исследования таких системных объектов. Они позволяют с достаточной долей достоверности просчитать различные варианты развития

и учесть такие малозначительные факторы, которые могут оказаться решающими в реализации определенной возможности в действительность.

Радикальные изменения в основаниях пост - неклассической науки приводят к постепенному стиранию жестких разграничительных линий между областями научного знания и применению междисциплинарного подхода к изучению их объектов. Исследование сложных и сверхсложных систем, способных к самоорганизации и формированию управленческих механизмов внутри своих структурных матриц, дает основание считать объектом современной науки такие «человекоразмерные» комплексы, как: экологические, биотехнологические, медико-биологические системы и т.п. В современной науке рациональность согласуется с принципом целесообразности. Способность в мыслительной деятельности достигать истинного знания дополняется требованием, чтобы эти знания отвечали гуманитарным ценностям и не приносили вред ни природе, ни миру людей.

В.С. Степин предложил такую схему пост-неклассической рациональности: рис.1.

Рисунок 1. Схема пост-неклассической рациональности

Периодом эпохи пост-неклассической рациональности принято считать временной интервал с 1960-х годов, по сегодняшний день. Были определен следующий набор критерии для определения этапа:

- революция в средствах получения и хранения знаний (компьютеризация);
- распространение междисциплинарных и комплексных исследований;
- -возрастание значения экономических и социально-политических факторов и целей;
- изменение самого объекта науки;
- в состав объясняющих предложений включаются аксиологические факторы;
- использование методов гуманитарных наук в естествознании;
- переход от статического к динамическому мышлению (ориентация на процесс).

Научным базисом современной картины мира **являются НБИК-технологии (НБИК-конвергенция)**, которые основаны на объединении и синергетическом усилении достижений в области нано-, био-, информационных и когнитивных технологий. Результатом НБИК-конвергенции является полное слияние вышеперечисленных технологий в единую научно-технологическую область знания.

Система накопленных знаний и технологий, в основе которой лежат инновации, в корне меняет все сферы человеческой жизни, включая науку, промышленность и пр. Но разработчики инноваций, к сожалению, мало времени уделяют прогнозированию долгосрочных негативных последствий своих «know-how» на окружающую среду.

В современном мире огромное количество разработок, который уже массово используются различных сферах и отраслях, имеют не спрогнозированные, в том числе негативные последствия. В контексте пост-неклассической рациональности ядром

развития и экономики являются «прорывные» инновации, основанные на НБИК-технологиях.

Таблица 1

«Прорывные» инновации с 1960-х

Название	Автор	Область применения	Год открытия
Лазер	Теодор Мейман	Наука, промышленность	1960
Электронная почта	Ноэль Моррис, Том Ван Влек	Наука, промышленность, жизнедеятельность	1964
Интернет	Винтон Серф	Наука, промышленность, жизнедеятельность	1977
Интернет вещей	Кевин Эштон	Медицина, промышленность, жизнедеятельность	1999
3D-печать (стереолитография)	Чарльз Хулл	Наука, промышленность, жизнедеятельность	1986
Промышленный робот	Kawasaki Heavy Industries, Ltd	Промышленность	1968
Виртуальная реальность	Иван Слахерленд	Наука, промышленность, жизнедеятельность	1965
Персональный компьютер	Стив Джобс, Стефан Возняк	Наука, промышленность, жизнедеятельность	1978
Сотовый телефон	Motorola	Промышленность, жизнедеятельность	1973

Представленные в таблице 1 «прорывные» инновации появились в результате объединения достижений в различных научных дисциплинах, в том числе на базе исследований «человекообразных» систем (медико-биологические объекты, объекты экологии, биотехнологические объекты, системы «человек-машина», системы ИИ (искусственного интеллекта)).

Для определения основных принципов используемых «Инноваторами» в современных условиях, на этапах разработки и внедрения инноваций, было проведено анкетирование 108 человек (магистрантов обучающихся по специальности 27.03.05 Инноватика). Из общего числа опрошенных, себя относят к категориям: предприниматели – 16 (16,7%) чел., сотрудники МИП (Малого инновационного предприятия, согласно 217-ФЗ) – 6 (5,6%) чел., сотрудники НПП (научно-производственных предприятий) – 30 (27,8%) чел., изобретатели – 6 (5,6%) чел.. На основании полученных ответов были определены и ранжированы основные принципы инновационной деятельности, которыми руководствуются при разработке и внедрении инноваций:

- 1) Повышение качества жизни – 61,1%.
- 2) Получение и максимизация прибыли – 58,3%.
- 3) Развитие науки - 52,8%.
- 4) Положительный социальный эффект - 50%.
- 5) Признание общества – 47,2%.
- 6) Положительный экологический эффект – 27,8%;

Следует отметить, что лишь 30 (27,8%) респондентов рассчитывают достичь положительного экологического эффекта от инноваций, остальные (41,7%) не всегда об этом задумываются, либо не руководствуются данными принципами вовсе (30,6%). При анализе полученных данных прослеживаются тенденции максимизации прибыли и упрощения жизнедеятельности.

К сожалению, новшества, внедряемые в производство и повседневную жизнь обладают не только положительными эффектами. Примером такого изобретения может служить открытие синтетических пестицидов, за которое Пауль Герман Мюллер в 1948 году был удостоен Нобелевской премии по физиологии и медицине. Негативное воздействие хлорорганических пестицидов на окружающую среду проявилось спустя несколько десятилетий их использования. Данные вещества оказались очень устойчивыми, они плохо растворяются в воде и десятилетиями не разлагаются в природе.[4; с. 104] Данная группа веществ может вызывать тяжелые заболевания или

даже приводить к смерти. Чтобы избежать подобных пагубных последствий, необходимо более обширно прогнозировать все возможные эффекты от внедрения инноваций.

1. Новолодская Т.А. Изменение образа рациональности в историко-философском контексте // Логико-философские штудии. 2015. №1 С. 150-157
2. Князева Е. Н., Курдюмов С. П. Синергетика: нелинейность времени и ландшафты коэволюции. — М.: КомКнига, 2011. — 272 с.
3. Степин, В. С. Типы научной рациональности и синергетическая парадигма// Сложность. Разум. Постнеклассика., 2013. №4 С. 45-59
4. В.И. Алисиевич, Судебная медицина - Рипол Классик, 2013. 183 С.

Иеромонах Таврион (Балабанов Т.А.)

Автономизация веры и разума в средневековой философии

*Ростовская-на-Дону епархия Русской Православной Церкви
(Россия, Ростов-на-Дону)*

doi: 10.18411/lj-05-2018-29

idsp: 000001:lj-05-2018-29

Аннотация

В статье рассматриваются онтологические причины и гносеологические последствия использования диалектических методов в богословии Запада в Средние века. Философия, прослужив некоторое время в области богословия, впоследствии вернулась на собственный путь рационального познания, оставив иррациональное в области веры.

Ключевые слова: средневековая философия, схоластическая философия, схоластика, теология, богословие

Abstract

The article deals with ontological causes and epistemological consequences of using dialectical methods in theology in the West in the Middle Ages. Philosophy, after serving for some time in the field of theology, subsequently returned to its own path of rational cognition, leaving the irrational in the field of faith.

Keywords: medieval philosophy, scholastic philosophy, scholasticism, theology

Воспринимая окружающее пространство, человек с самого начала пытался вместить реальность в некие рамки понимания. Не имея ответов на повседневные вопросы о причине природных явлений (в отличие от тех, кто принял Откровение Творца), человек заполнял гносеологические пробелы мифами, которые ставили некую "заглушку" разуму, не предполагающую развитие мышления в направлении поиска, но имеющую своей задачей удовлетворить интенциональное напряжение ума [4, с.11].

Главная суть мифа состоит в том, что природным объектам и явлениям приписываются антропоморфные свойства, вследствие чего возникает понимание подчинённости природных событий законам межличностного контакта, и, значит, с природой можно вступать в безбоязненное взаимодействие на основе договора. В рамках этого возникли ритуалы преподнесения даров, умилоствление мифически ипостазированного природного или бытового элемента. [4, с.15]

Со временем из ритуалов формировалась языческая религия, как статическая система мистического взаимоотношения со сверхъестественным ради блага естественного. В такой мировоззренческой парадигме разум находился в скованном состоянии, не имея возможности для свободного поиска и познания истины. Не соглашаясь подчиняться авторитетам, мыслители старались познать природу, разгадать её тайну, потому как они воспринимали весь мир огромным живым организмом [3, с.38].

С веками налаживались общемировые коммуникационные механизмы, благодаря чему люди делились знаниями, которые шли вразрез с мифологией. Выявилась